

[Tredje næstformand]

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om mind- stebeholdninger af mineralolie og mineralolie- produkter.*

(Lovforslag nr. L 176. Fremsat 14/3 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Jytte Hilden (S):

Nærværende lovforslag nr. L 176 om mindstebeholdninger af mineralolie og mineralolieprodukter er udtryk for, at vi har en snusfornuftig energiminister, der mener, at olie i tanken er god at gemme. I en olieuroilig tid er det godt at være så velforberedt som muligt for at imødegå eventuelle oliefor- syningsvanskeligheder.

I den hidtidige lovgivning fra 1972 – det vil sige før oliekrisen – findes der bestemmel- ser om, at lagringspligtige virksomheder in- den for 3 hovedgrupper: benzin, gas og die- sel samt fuelolie i særligt beskyttede lagre skal opretholde mindst 25 pct. af vedkom- mendes salg på hjemmemarkedet i det fore- gående kalenderår. Disse lagre er opbygget i løbet af 1970'erne.

Men takket være en målrettet indsats er vores olieforbrug nu faldende, hvilket ville bevirke fald i de her omtalte lagre. Men er det særlig hensigtsmæssigt? Næppe. Energi- ministeren foreslår derfor, at vi bevarer de lagre, vi har, på den aktuelle størrelse, sva- rende til 4 mill. råolieækvivalenter.

Fra socialdemokratiets side vil vi gerne opføre os lige så snusfornuftigt som energi- ministeren, og vi kan derfor tilsige en snabb og velvillig behandling af det foreliggende lovforslag i udvalget.

#### Arne Christiansen (V):

Dette forslag til ændring af loven om be- redskabslager er rimeligt og fornuftigt, og det kan venstre støtte.

#### Annelise Gotfredsen (KF):

Også det konservative folkeparti kan give tilslutning til lovforslaget.

#### Arentoft (FP):

Fremskridtspartiet kan også gå ind for forslaget, men jeg vil lige komme frem med to ting. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke man med hensyn til lagrene kunne over- veje at opfordre f. eks. parcelhusejere og bo- ligselskaber, der har oliefyre, til at købe olie ind om sommeren, således at man udnytter den lagerkapacitet, der i virkeligheden fin- des. Jeg indrømmer, at der selvfølgelig kan være tale om et rentetab for nogle, men på den anden side kan det være en idé i forsyn- ningssikringsøjemed.

Lad mig understrege, at jeg ikke mener, det skal være noget lovgivningsanliggende under nogen omstændighed, men måske en henstilling fra energiministeriet.

Et andet spørgsmål, jeg også lige vil tage op ved denne lejlighed, er, at vi ude på Prø- vestenen har et transitleger med en ret stor tankkapacitet. Der kan udenlandsk olie op- lagres, men kun med reekspert for øje; det kan ikke importeres til Danmark. Det er mig bekendt, at man i visse tilfælde har kunnet ansøge toldvæsenet om at få lov at indføre mindre partier og har fået tilladelse til det. Men jeg mener, at der for så vidt burde være en permanent tilladelse til, at denne olie kunne indføres i Danmark. Når den nu først er, om jeg så må sige, kommet til landet, bør den sådan set også komme forbrugerne til gode i en nødsituation. Derfor vil jeg spørge ministeren, om han kunne tænke sig at tage spørgsmålet op og eventuelt se på toldloven i den forbindelse.

#### Kalnæs (SF):

For SF er det væsentligt at sikre så stor uafhængighed som muligt af svigt i oliefor- sningerne, og man kan jo sikre sig mod så- danne kortvarige svigt ved at have passende beredskabslagre. Vi synes, at den foreslåede ordning er udmærket, ved at man fastfryser størrelsen af beredskabslagrene på det nuvæ- rende niveau, så de ikke falder med faldende olieforbrug. Vi kan derfor støtte lovforslagets gennemførelse.

#### Niels Helveg Petersen (RV):

[Niels Helveg Petersen]

Jeg kan på mit partis vegne tilslutte til dette både fornuftige og snusfornuftige forslag og føje til, at jeg mener også, der er gjort en god og målrettet indsats for at nedbringe energiforbruget, men jeg tror heller ikke, at prisstigningerne i de arabiske lande har været helt uden betydning for det faldende forbrug.

**Birgith Mogensen (CD):**

Centrum-demokraterne sympatiserer med det af energiministeren fremsatte forslag. Vi ved, at olieforbruget vil falde i de følgende år. F. eks. er de fleste kraftvarmeverker på få år gået fra oliefyring over til kulfyring. Befolkningen har lært at spare, og vi vil efterhånden kunne spare endnu mere olieenergi, dels frivilligt, dels fordi vi økonomisk bliver tvunget til det. Nye olieproduktafgifter samt prisstigninger vil gøre strenge sparebestemmelser nødvendige. Desuden vil naturgas i 1980'erne aflaste en del af det nuværende oliebehov, og i sidste halvdel af dette årti forventer og håber vi ligeledes, at flere former for vedvarende energi vil vise sig at blive gode erstatninger for olieenergi. Her ville jeg også gerne have nævnt dansk kernekraft fra ca. 1990, men det kan vel næppe blive aktuelt før år 1994. Energiministeren nævner, at Danmarks obligatoriske olielager pr. nu er ca. 4 mill. t råolieækvivalenter. CD ønsker meget gerne, at 4 mill. t obligatorisk olielager ændres til 5 mill. t. Vort ønske skyldes for det første forsyningsmæssige hensyn – de fleste af de lande, hvorfra vi importerer olieprodukter, lever under meget urolige politiske forhold – og for det andet økonomiske hensyn. Oliepriserne stiger jo ustandselig så hurtigt og så kraftigt, at det til enhver tid kan betale sig at købe olie til lager, selv om vi naturligvis skal tage lagerrente i betragtning.

CD tilsliger hermed energiministeren vor positive støtte under udvalgsarbejdet.

**Poul H. Møller (KrF):**

Dette forslag skal jo udvirke, at det beredskabslager, der for tiden er aftalt dækkende 90 dages normalt forbrug af olie og benzin m. v., ikke formindskes, og det er vel en rimelig og fornuftig sikkerhedsforanstaltning. Når det nu er nødvendigt med en løvsikring heraf, skyldes det som anført i bemærkningerne, at man ved indførelsen af naturgas,

ved omstilling til kulfyring af vore kraftværker og formentlig også ved tiltagende brug af alternative energiformer kan forudse, at olieforbruget vil aftage, og at den hidtidige reservebeholdning af olie derved ville blive formindsket, hvad der jo i en krisesituation kunne skabe betydelige forsyningsvanskeligheder.

Det står ikke for mig helt klart, hvorledes denne fastfrysning af de obligatoriske lagre kan bibeholdes, samtidig med at der skal ske en årlig justering af de enkelte lagre efter deres markedsandel, for såfremt olieforbruget går ned og justeringen sker herefter, må den obligatoriske beholdning vel blive nedskrevet ved en sådan justering. Men det er muligt, at det er min fatteevne, der ikke strækker til her.

Kristeligt folkeparti finder i hvert fald forslaget både rimeligt og fornuftigt, og vi kan tilslutte os det.

**Mølgaard (DR):**

Retsforbundet vil ikke bryde den næsten undtagelsesfrie række af positive tilkendegivelser over for dette forslag fra de forskellige ordføreres side. Også retsforbundet finder ministerens forslag ganske fornuftigt og vil støtte det.

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg skal også vedrørende dette forslag takke for en, ja, denne gang helt overvældende tilslutning. Jeg tror, det er et forslag, der kommer på det rigtige tidspunkt, fordi det jo netop indebærer, at vi fuldt ud bruger den eksisterende lagerkapacitet. Det er også baggrunden for, at jeg vil svare fru Birgith Mogensen, som gerne på CDs vegne ser lagrene forhøjet til 5 mill. t i stedet for det absolutte, man kan lagre nu, at det ville indebære investeringer, som vi altså ikke lægger op til med dette. Vi lægger op til en fortsat udnyttelse af de faciliteter, der er.

Til hr. Arentoft skal jeg sige, at ideen med at opfordre parcelhusejere og boligselskaber og vel også industrien osv. til at fylde lagrene op om sommeren er formentlig nok god, men jeg tvivler på, at det er nødvendigt at fremsætte den. Det, det vil kunne give, afhænger jo også af, hvor stor en lagerkapacitet der er ude omkring hos forbrugerne, og da tror jeg nok man skal se over en lidt læn-

**[Energiministeren]**

gere periode, hvad det kan betale sig at lave om, eksempelvis hvis man kun har en forholdsvis lille olietank. Jeg skal her minde om, at vi jo gerne skulle frem til en meget reduceret anvendelse af olie til rumopvarmning i de år, der kommer, i kraft af gasprojektet og i kraft af udbygningen af fjernvarmesystemer på forskelligt grundlag.

Transitlageret på Prøvestenen er jo et toldoplagsproblem, og derfor finder jeg ikke rigtig baggrund for at gå ind i en nærmere vurdering af det nu. I en eventuel krisesituation af international karakter, hvor et sådant lager tiltrækker sig interesse som en ekstra mulighed, vil vi være jo være med i IEAs krisefordelingssystem, og derfor vil der ikke være mulighed for at rage noget særligt til sig, bare fordi denne olie ligger dér. Det vil skulle ses i lyset af det samlede krisestyringsystem under alle omstændigheder, så jeg er ikke sikker på, at der er så megen idé i det forslag.

Til fru Birgith Mogensen, som drog spørgsmålet om kernekraft ind i dette, vil jeg sige, at når jeg ikke rigtig vil svare på det, er grunden den samme som den, der lå bag, at jeg ikke svarede på de spørgsmål, der blev rejst vedrørende kernekraft i forbindelse med det forslag, vi netop har behandlet, nemlig at jeg ikke ser den sammenhæng i tingene, som lå i spørgsmålene, hverken før eller nu.

Det var de bemærkninger, jeg havde, og jeg er altså glad for den positive tilslutning, jeg kan konstatere.

**Arentoft (FP):**

Jeg vil gerne takke ministeren for de to svar, jeg fik, og med hensyn til det første er jeg især glad for, at ministeren ikke mente, at det var et lovgivningsanliggende. Det, jeg egentlig tænkte på, var, om man fra energiministeriets side, hvis ministeren finder ideen anvendelig, ligesom man har startet sparekampagner osv., f. eks. gennem OBS kunne lade optage sådan en lille kortfilm om den fordel, der kunne være ved, når der er strejker osv., at have olie i tanken. Det var i og for sig blot det, jeg ville sige.

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg er naturligvis dybt bevæget over, at det har været mig muligt at sige noget her, som kan påkalde sig hr. Arentofts tilfredshed. Det er sjældent, det sker, forstår jeg. Men det

sidste tror jeg det er en lille smule problematisk at gøre for meget ud af, fordi det, man kunne opnå ved det, er jo kun en mulig sæsonudjævning af den pris, man kommer af med, og det giver i lagervirkning formentlig ikke så meget. Jeg tror, at det, der ligger i lovforslaget her, har en meget stor virkning sammenlignet med det, som hr. Arentoft foreslår. Jeg tror, det er noget, der kan klares, og selskaberne vil vel også fortælle deres kunder, at det altid kan betale sig at have fyldt tanken op, men det er jo meget forskelligt, hvad forbrugerne har råd til at ligge med af olie.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Socialudvalget (28/3 80):*

Udtræder: Lis Starcke

Ny stedf.: Mølgaard

Folketingets næste møde afholdes onsdag den 9. april 1980 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen oplåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

God påske!

Mødet hævet kl. 12.40