

(Kort bemærkning)

Arne Melchior (CD):

Jeg er jo en ven af gode traditioner, så lad os bare fortsætte dem. Men jeg fik jo før at vide af fru Inge Fischer Møller, at man skal feje for sin egen dør først, og så må jeg altså på ny udtale undren over for arbejdsministeren, som siger: når nu dette lovforslag er vedtaget, vil det selvfølgelig også få konsekvenser i den offentlige sektor. Hvad har man ventet på? Hvilken minister behøver en lov af denne art for allerede for år tilbage at have kunnet gennemføre de foranstaltninger, der her er tale om? Hvem eller hvilken bestemmelse har hindret vedkommende minister i det? Har vi ikke haft omskolingsstøtte i årevis? Mon ikke sandheden er både i det tilfælde, som hr. Hans Løvetand fremhæver i Berlingske Tidende, tilfældet fra HT, og i det tilfælde, vi kender fra DSB, at det ikke har været muligt for de pågældende styrelseschefer at ombytte dette overarbejde? For det hjælper jo ikke, at der går nogle remisearbejdere ledige i Ringkøbing, hvis det er ved Københavns hovedbanegård eller i Slagelse, der er brug for dem. Mon ikke det er det levende livs nødvendighed, der gør, at disse ministre og generaldirektører ikke har disponeret sådan, som arbejdsministeren gerne vil have dem til? De har ikke haft muligheden. Jeg tvivler ikke på deres gode vilje, og der behøves i hvert tilfælde ikke nogen lovgivning for at gøre disse ting, men der er ikke taget skridt til at gøre dem.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Til arbejdsministeren kun dette: datoen for fremsættelsen af dette forslag er den 14. marts, én dag før fristens udløb. Jeg var faktisk helt overbevist om, at regeringen havde opgivet at fremsætte dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om kommuneplanlægning i anledning af lov om byfornyelse og boligforbedring.

(Lovforslag nr. L 173. Fremsat 14/3 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Det foreliggende forslag er et led i det lovprogram, der blev behandlet i sidste uge i folketinget, og som beskæftiger sig med byfornyelse. Det er en forudsætning i tilrettelæggelsen af byfornyelsen, at der foregår en planlægning forud, og når vi her i løbet af 1980 og 1981 får de enkelte regionplaner godkendt, skal kommunerne i gang med at lave deres kommuneplaner. Her er det så pålagt kommunerne at lade kommuneplanerne ledsage af en tidsfølgeplan for byfornyelsen, og vi finder, at det er nødvendigt, at der foregår denne planlægning, bl.a. af hensyn til økonomien og de arbejder, der skal sættes i gang, når den endelige byfornyelse er fastlagt.

Vi kan anbefale forslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

Må jeg indledningsvis sige, at jeg er glad for, at det er den rigtige minister, der forsvårer dette lovforslag. Når jeg siger den rigtige, er det ikke, fordi jeg har noget imod boligministeren, men for at understrege, at dette lovforslag retteligt vedrører miljøministerens ressort.

Når jeg gerne har villet fremhæve det, er det også for at understrege min glæde over – og det tror jeg er en glæde, som ministeren for miljøet og planlægningen kan dele – at man ikke forfaldt til at lave en særlig planlægningslov af hensyn til byfornyelsen, sådan som det oprindelige udkast til byfornyelses-

[Svend Erik Hovmand]

lov jo indeholdt forslag om, men at man holder sig inden for de gældende regler. Jeg tror, det vil være farligt for borgernes tillid til den fysiske planlægning, hvis der gøres for mange undtagelser fra det overordnede planlægningsgrundlag, som er skabt med loven om lands- og regionplanlægningen og loven om kommuneplaner.

I øvrigt skal jeg på venstres vegne og på vegne af venstres ordfører i denne sag, hr. Fogh Rasmussen, som ikke har kunnet være til stede, sige, at vores holdning til dette lovforslag selvsagt må ses i sammenhæng med hele byfornyelseskomplekset. Jeg skal i den forbindelse henvise til vore bemærkninger ved første behandling af forslag til lov om byfornyelse og boligforbedring. Vi vil altså lade dette lovforslag gå ind i de samlede overvejelser omkring byfornyelsen.

Keld Andersen (KF):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om dette lovforslag, der jo er en nødvendighed, hvis vi overhovedet skal i gang med den store opgave, som folkettinget diskuterede for nogle dage siden, nemlig hele spørgsmålet om byfornyelse og boligforbedring. Det er klart, at der må fastsættes nogle retningslinjer for planlægningen for kommuner og amter, som er berørt af dette, og dette nødvendiggør naturligvis disse tekniske ændringer, som der her er tale om. Jeg skal derfor nøjes med ved denne førstebehandling at henvise til de bemærkninger, jeg fremsatte, da vi havde lovforslaget om byfornyelse og boligforbedring til første behandling. Vores stilling til dette lovforslag, lovforslag nr. L 173, er naturligvis afhængig af, hvad vi når frem til på hele byfornyelses- og boligforbedringsområdet.

Thorndahl (FP):

Som det jo er sagt og også understreget i bemærkningerne, er dette forslag et forslag, der alene skal ses i forlængelse af det af boligministeren fremsatte forslag om byfornyelse og boligforbedringer, et forslag, som vi i øvrigt er gået imod.

Men det er selvfølgelig rimeligt at anføre, at byfornyelseslovforslaget bør føre til en tydeliggørelse i planlægningslovgivningen, selv om det formentlig næppe har været nødvendigt at gøre det.

Så skal jeg i øvrigt kun gøre den ene bemærkning, at miljøministeren måske har været en lille smule for hurtig, da han valgte teksten i lovforslaget, for han slutter af med at sige, at anledningen til denne fremsættelse er lov om byfornyelse og boligforbedring, og så langt er man altså endnu ikke nået i boligudvalget.

Kalnæs (SF):

Jeg skal kun sige, at socialistisk folkeparti kan støtte gennemførelsen af dette lovforslag i forbindelse med, at vi også har arbejdet med byfornyelseslovforslaget, som vi også er positivt indstillet over for.

Dræbye (RV):

Der kan ikke siges meget om teksten i det foreliggende lovforslag, andet end at det hænger sammen med byfornyelseslovgivningen og må ses i den sammenhæng.

Derimod vil jeg godt erindre om, at jeg ved førstebehandlingen af lovforslaget om byfornyelse pegede på, at ikke alle problemer omkring offentlighed vedrørende byfornyelsen var løst, og at man måske nok måtte forestille sig, at man, inden man begyndte at realisere en kommuneplan, havde nogle diskussioner med beboerne i byfornyelsesområderne om forskellige alternative muligheder for udfyldning af en sådan kommuneplan. Det kræver en offentlighed, som ikke er forudset i lov om kommuneplanlægning, i lokalplanbestemmelserne, som i øvrigt er omfattet af dette lovforslag, men det kan jo gå hen og vise sig, at det ville være både hensigtsmæssigt og rigtigt at gennemføre en sådan udvidet offentlighed, også ved parallelbestemmelser i lov om kommuneplanlægning. Jeg skal derfor vedrørende lovforslaget tage det forbehold, at vi ikke er overbevist om, at det er udtømmende i forhold til den procedure omkring byfornyelsen, som efter vores opfattelse skal være den endelige procedure, og at der altså kan være behov for yderligere ændringer af lov om kommuneplanlægning.

Bollmann (CD):

Som det klart fremgår af teksten, og som vi nu efterhånden har hørt mange gange, er der en nøje forbindelse mellem dette lovforslag og forslaget om byfornyelse og boligfor-

[Bollmann]

bedring. Alene af den grund finder CD naturligtvis ikke anledning til ved første behandling i dag at tage endelig stilling.

Vi vil selvfølgelig ikke afvise, at det både er rimeligt og nødvendigt at gennemføre visse konsekvensændringer i både lands- og regionplanlægningsloven og kommuneplanlægningsloven.

Herudover kan jeg også nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde under debatten om byfornyelsesforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Som sagt er der ikke andet at sige om dette, end at vi må se forslaget i sammenhæng med byfornyelsesforslaget, og det er klart, at vores indstilling til dette forslag helt og holdent afhænger af, hvorledes byfornyelsesforslagets skæbne bliver i folketinget.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne takke ordførerne for stor forståelse for, at dette lovforslag har sammenhæng med og må ses i forbindelse med lovforslaget om byfornyelse og boligforbedring, som blev behandlet forleden dag her i folketinget, og jeg må sige til hr. Thorndahl, der gør opmærksom på, at der godt kunne være en lille formel fejl, at det kan der måske nok, men der står ovenover: »Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning ...«, så vi har altså taget højde for, at loven om byfornyelse og boligforbedring ikke er gennemført.

Jeg vil gerne sige til hr. Dræbye, at nu må vi jo se, hvorledes arbejdet med byfornyelse og boligforbedring udvikler sig. Der kan både komme mange ændringsforslag og være mange synspunkter i udvalget, som måske nok nødvendiggør, at vi ser lidt nøjere på hele offentlighedsspørgsmålet. Men på nuværende tidspunkt – det forstod jeg også på hr. Dræbye – var der ikke noget ønske om, at vi i dag skulle se separat på dette spørgsmål, helt uafhængigt af hvad der sker med lovforslaget om byfornyelse og boligforbedring.

Jeg takker altså for en meget stor forståelse fra ordførerne for den sammenhæng, der er mellem dette forslag og forslaget om byfornyelse og boligforbedring, og så må vi se, hvad der sker med det sidste, for dette lov-

forslags skæbne er selvfølgelig koblet sammen med det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Miljøudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om by- og landzoner. (Lovforslag nr. L 86).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget om offentlige arbejder har afgivet tillægsbetænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar for skade ved jernbanedrift. (Lovforslag nr. L 133).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Landbrugs- og fiskeriudvalget har afgivet tillægsbetænkning over:

Forslag til lov om statsgaranti for lån og rentetilskud til visse landmænd. (Lovforslag nr. L 152).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 27. marts 1980, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 16.34