

[Tyroll]

ke nogle af de demokratiske muligheder, der skulle være.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg må gentage, hvad jeg har sagt tidligere, at jeg ikke kan forhindre hr. Tyroll i at tale om konkrete politiske emner i stedet for at tale om det, der er på dagsordenen, nemlig forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove og den principielle side af sagen. Jeg har ikke til hensigt at indlade mig i noget som helst diskussion med hr. Tyroll i dag eller på noget andet tidspunkt om konkrete sager, der henhører under Københavns kommune.

Jeg kan kun bekræfte, at hr. Tyroll har ret i, at et flertal i en kommunalbestyrelse eller i borgerrepræsentationen kan ændre de beslutninger, der tidligere er truffet. Det kan det, og det er legalt og flertallets ret at gøre sådan.

Jeg har en kort bemærkning til hr. Dræbye, som jeg synes med rette peger på, at hvis der er betænkeligheder ved at etablere en observatørorde i økonomiudvalget, så er det udtryk for, at økonomiudvalget er på vej til at blive en form for overbyråd. Jeg føjer til: kan noget tilsvarende ikke fremføres, hvis udvalgsformændene er fødte medlemmer af økonomiudvalget? Nå ja, min tøven i stemmen tidligere og de diskussioner, der har været om den del af betænkningen, er udtryk for, at der er noget dér, vi skal være meget opmærksom på. Så har jeg sagt det forsigtigt.

(Kort bemærkning).

Tyroll (VS):

Må jeg sige vedrørende de beslutninger, det drejer sig om i sagen omkring Nansensgade, at dér er der tale om, at man forhaler processen i 2 år, og i mellemtiden forbereder man en helt anden planlægning. Den flertalsbeslutning, der har ligget i 2 år, blev ikke efterkommet i de 2 år og er, så vidt jeg har kunnet se, egentlig ikke efterkommet, så der er ikke tale om en flertalsbeslutning eller en ikke-flertalsbeslutning. Der lå en flertalsbeslutning, som skulle føres ud i livet, og som blev forhalet i 2 år af en konservativ borgmester, dækket ind af socialdemokratisk opbakning osv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter.

(Lovforslag nr. L 167. Fremsat 12/3 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Have (S):

Lovforslaget om ændring af retsafgiftsloven går i alt væsentligt ud på en mere teknisk præget tilpasning af loven, hvorfor den socialdemokratiske gruppe har bemyndiget mig til at anbefale forslaget til en velvillig behandling i det høje ting.

Ellemann-Jensen (V):

Jeg kan forstå på hr. Thomas Have, at han altså heller ikke rigtig har forstået, hvad det går ud på.

Det er jo et meget teknisk lovforslag, og fremsættelsestale og bemærkninger synes formuleret til intern brug hos jurister. Hvad man egentlig har af formål med dette lovforslag, står absolut ikke klart. Så jeg vil spørge, om ikke ministeren, der jo i anden sammenhæng har betegnet sig selv som politiker og ikke som tekniker, nu her på jævnt og forståeligt dansk kan forklare, hvorfor man egentlig vil have ændret disse ting.

Hagen Hagensen (KF):

Det kan være, vi skal afvente, hvad ministeren siger, men jeg har nu fattet det på den måde, at her er tale om at gøre en uret god

[Hagen Hagensen]

igen. Man overså en ting, da man lavede om på retsplejeloven og retsafgiftsloven, således at folk skulle betale et gebyr, der var højere, i lejesager. Hvor lejeren skal have sin ret, kan der være grund til, at gebyret ikke skal være højere, end det var efter gældende bestemmelser i lejelovgivningen, og det synes jeg sådan set er i sin orden. Det andet led i forslaget kan vi se på i udvalget.

Jeg synes alt i alt, det er rimeligt at få bragt tingene på plads.

Dohrmann (FP):

Til en afveksling kan man vel sige om ministerens lovforslag nr. L 167, at det hverken vil jage folk fra hus eller hjem eller øge ledigheden, og jeg skal derfor tilsige vores tilslutning til en forholdsvis hurtig udvalgsbehandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det kan da godt være, at begrundelsen for dette lovforslag kunne være skrevet noget tydeligere, men så vidt jeg har opfattet det, så går det ud på, at i tvistigheder om leje vil man ikke have, at det beløb, hvoraf retsafgiften beregnes, skal forhøjes så meget som i andre tilfælde. Det synes jeg egentlig er meget sympatisk, så derfor er jeg positivt indstillet. Der er kun nogle enkelte forhold, jeg godt vil have drøftet i udvalget.

Bollmann (CD):

Jeg skal på CDs vegne kort meddele, at vi vil se positivt på første del af forslaget, nemlig det, der hænger sammen med retsplejelovens §§ 228 og 229.

Med hensyn til den sidste del vil jeg gerne se nærmere på konsekvenserne under udvalgsbehandlingen, før vi tager endelig stilling.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må sige, at jeg var nødt til at have en jurist til at se på forslaget, men da han ikke kunne finde nogen musereder i det, skal vi tilsige forslaget en positiv behandling i udvalget.

Flygaard (DR):

Også jeg vil gerne på retsforbundets vegne tilsige forslaget en velvillig behandling.

Jeg vil dog gerne med hensyn til det andet afsnit, hvor man siger, at lempelsesreglen ikke skal gælde i tilfælde, hvor gældsfragælsesboet er solvent, komme med den bemærkning, at det kan vi for så vidt også godt tiltræde, men der var måske nok behov for at gøre hele proceduren omkring dette forhold mere simpel, end den er for øjeblikket. Jeg har talt med jurister inden for området, der har givet udtryk for, at de på den ene side nok er enige i, at man skal have denne lempelse, men da loven i forvejen på dette område er svær at administrere, så mener de faktisk, at hvis man skal til at lave en undtagelse til, så bliver det faktisk endnu vanskeligere at administrere den. Jeg vil derfor spørge ministeren, om der ikke var mulighed for, at man samtidig med dette kunne få en lidt større forenkling, end man har for øjeblikket.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Ellemann-Jensen var for en gangs skyld åbenhjertig og erkendte, at han havde vanskeligt ved at sætte sig ind i teksten. Det er ikke normalt for hr. Ellemann-Jensen, men det kan godt være, at andre har registreret, at det også kan knibe i andre sammenhænge. Men lad det nu ligge.

Det er korrekt, som hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at der er gennemført en ændring i retsplejeloven, og denne ændring i retsplejeloven skal efter forslaget ikke have betydning for retsafgiftsberegningen i lejesager, og det vil med andre ord sige, at der her stadig skal ganges med 5.

Herudover stilles der forslag om en ændring af beregningen af retsafgifter i konkurs- og gældsfragælsesboer, og ændringen går ud på, at en lempelsesregel, der blev indsat i retsafgiftsloven i 1978, ikke skal gælde i tilfælde, hvor gældsfragælsesboet er solvent. Det er en ændring, der har vist sig påkrævet i praksis, som det er anført i bemærkningerne.

Jeg vil gerne takke for den positive indstilling, der har været til forslaget.

Ellemann-Jensen (V):

Nu bekræfter ministeren det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, nemlig at i lejesager vil man behandle tingene særlig lempeligt i forhold til andre sager, og det kan vi da godt se på med en vis velvilje. Men ministeren har

[Ellemann-Jensen]

stadig ikke svaret på spørgsmålet, hvorfor man vil ændre fra at gange med 10 til at gange med 5. Hvad er hensigten med det? Man får ikke flere penge ud af det. Hvad vil ministeren med dette forslag?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Forskudt indkomstår).

(Lovforslag nr. L 166. Fremsat 12/3 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

De bestemmelser, der findes i den nuværende skattelovgivning om adgang til at benytte et andet regnskabsår end kalenderåret, foreslås med dette lovforslag ophævet. De nuværende regler kan godt give anledning til nogle administrative problemer og nogle kontrolmæssige problemer for skattemyndighederne. F. eks. kan skatteligningen blive vanskeliggjort ved, at det kontrolmateriale, man bruger, dækker et andet regnskabsår. Der kan også være tale om, at en krydsrevision kan være vanskelig at gennemføre, når der skal sammenlignes med oplysninger i andre skatteyderes selvangivelser, der måske har et helt andet opgørelsesår.

Der er også for det tredje mulighed for utilsigtet anvendelse. Det, jeg her tænker på, er de muligheder for udskydelse af beskattningen, som kan forekomme ved anvendelse af forskudt regnskabsår i virksomheder, som er indbyrdes sammenhængende uden at være

omfattet af det såkaldte concernbegreb. Der kan opnås en ret lang skattecredit ved at kombinere adgangen til forskudt regnskabsår med muligheden for at få forlængelse af det første regnskabsår op til 18 måneder. Det omtalte eksempel kan betyde, at befolkningens tillid til, at skattesystemet sikrer en rimelig fordeling af skattebyrderne, svækkes, og det mener vi er farligt.

Der har tit og ofte i den skattedebat, der har været ført, været fremsat ønske om forenklinger og administrative lettelser og en så effektiv administration, som det overhovedet er muligt at gennemføre, og det er dette forslag et bidrag til at få.

Vi hilser i socialdemokratiet med tilfredshed, at regeringen har givet udtryk for i skatte- og afgiftsministerens fremsættelsestale, at den er parat til at drøfte den nærmere udformning af overgangsreglerne under udvalgsarbejdet med de organisationer og de konsulenter, der måtte have interesse i det.

Alt i alt kan man sige om lovforslaget, at det er med til at lette administrationen, forbedre kontrolmulighederne og give en bedre samtidighedsbeskatning, og alle tre ting er væsentlige elementer.

Der har i den offentlige debat, der har været omkring forslaget, været en del kritik. Bl. a. har man rejst spørgsmålet, om revisionen vil blive belastet for hårdt, om der vil ske såkaldt sæsonophobning af arbejdet. Dertil vil jeg godt sige, at vi har en betydelig større anvendelse af EDB, som kan være med til at lette dette arbejde. Men jeg vil også gerne spørge skatteministeren, om han er parat til at lempe de meget liberale regler, vi har med hensyn til fristen for indgivelse af selvangivelse, hvis det skulle vise sig under udvalgsarbejdet, at der er behov for noget sådant. Det kan godt være, at der er behov for, at vi får lidt bedre fleksibilitet på dette område, og hvis det er nødvendigt, mener jeg, at vi skal være parat til at se på det. Det håber jeg også ministeren vil være.

Vi kan tilslutte os lovforslaget, og vi skal medvirke til et hurtigt udvalgsarbejde.

Anders Poulsen (V):

Det af skatteministeren fremsatte lovforslag om ophævelse af forskudt indkomstår er en meget dårlig idé. En vedtagelse vil bevirke, at man brutalt bryder med en gammel og