

[Anders Poulsen]

Så rejser ministeren spørgsmålet, hvad der så skal gøres. Der må jeg altså sige til ministeren, at det først og fremmest er regeringens ansvar at anvise de ting, der skal gøres. Hvis partiet venstre skal komme med anvisninger i den forbindelse, så skal de i hvert fald ikke komme her i folketingssalen. Det er først og fremmest regeringens ansvar, herunder primært skatteministerens ansvar, og de resultater, der er kommet fra den side, har vi set, og de duer ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven.

[Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 163. Fremsat 11/3 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

I det af SF fremsatte lovforslag foreslås momsloven ændret, således at den afgiftsfritagelse, der i dag gælder for salg af aviser, som normalt udkommer med mindst 1 nummer ugentligt, udvides til at omfatte aviser, der normalt udkommer med mindst 1 nummer månedligt. Det er nævnt i forslagens bemærkninger med henvisning til nogle konkrete sager, at den nugældende ugeregel er medvirkende til at vanskeliggøre nye blad- og avisinitiativer til skade for ytringsfriheden.

Begrebet »aviser« er ikke defineret i loven og er heller ikke nærmere uddybet i lovens forarbejder, men det er utvivlsomt dagspressen, der først og fremmest er tænkt på. Det er momsnavnet, der i tvivlstilfælde træffer afgørelse om, hvorvidt et blad kan anses for en afgiftsfri avis. Navnet har ved sine afgørelser af, om en publikation kan anses for en avis, for det første lagt vægt på, om publikationen primært læses på grund af sit indhold af aktuelt nyhedsstof, for det andet på, om den henvender sig til en videre, en almen kreds af læsere, og for det tredje på, om den behandler et bredt emneområde. Jeg kan oplyse, at folketingets ombudsmand har givet udtryk for, at de af navnet anvendte kriterier efter hans opfattelse er i overensstemmelse med den almindelige betydning af ordet »aviser«.

Jeg vil godt medgive forslagsstillerne, at momsreglerne i nogen grad vanskeliggør starten af en ny avis, når den skal begynde som et månedsblad og derefter arbejde sig frem til en egentlig avis. Når jeg alligevel er noget betænkelig ved en månedsregel i stedet for den gældende ugeregel, skyldes dette først og fremmest, at nyhedskriteriet, som er en meget vigtig bestanddel af avisbegrebet, og som det kan være svært nok at opfylde for en ugeavis, næsten vil være umuligt at opfylde for et blad, der kun kommer én gang om måneden.

Jeg kan således ikke umiddelbart gå ind for forslaget, men jeg vil naturligvis gerne stille materiale til rådighed for skatte- og afgiftsudvalget med henblik på, om det skulle være muligt at finde andre kriterier end de nugældende for, om en publikation kan fritages som en avis.

I bemærkningerne til forslaget er der nævnt tre konkrete blade, det drejer sig om månedsavisen København, avisen Fyn og Århus Folkeblad. Efter det, der foreligger oplyst for mig, er disse blade overgået til at udkomme én gang om ugen og vil formentlig herefter have mulighed for at blive fritaget for moms, hvis ikke det allerede er sket.

Bakholt (S):

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig skatte- og afgiftsministerens bemærkninger til dette forslag.

Anders Poulsen (V):

Venstre har stor sympati for ytringsfriheden, og vi vil derfor medvirke til en velvillig udvalgsbehandling af det fremsatte forslag.

Kjelgaard (KF):

SF har problemer med sin avisudgivelse til skade for ytringsfriheden, som skrevet står i bemærkningerne, og vi vil da gerne være med til at undersøge disse problemer nærmere i udvalget.

Glistrup (FP):

Alle skatter er hæslige, og derfor kan hvem som helst, der er ramt af en hvilken som helst skat, altid mobilisere en vældig bunke argumenter til støtte for, at netop den skat skal ophæves. Men skatter er nu engang også nødvendige, og når man sammenholder med de milliardprovenuer, der hentes hjem, så kan vi vist roligt sige, at af alle de skatter, vi har her i Danmark, er momsen den, der fungerer med mindst vanskeligheder. Når den gør det, så er det, fordi den er så altfavnende og ikke skaber disse forskellige sondringer, som SF gør opmærksom på, fordi vi ikke har særgrupper. Og skulle man endelig til at lave særgruppefritagelser, så er der inden for medicinalområdet, bogområdet, hotelområdet, byggeriområdet og et væld af andre steder nok så stærke grunde til at gå ind for at ændre.

Det, der er fejlen på det område, som SF tager frem her, er, at da man gennemførte momsen i sin tid, da var der så stærke pressionsgrupper i Danske Dagblades Fællesrepræsentation, og hvad det nu hedder, at de fik tiltvunget sig en fordel, som andre, der leverer småtydelser, ikke fik. Derfor tror jeg, at denne ligestilling, SF advokerer for, skal vi have igennem, og det håber jeg ministeren vil hjælpe os med teknisk i udvalget, ved at vi simpelt hen laver moms på alt, Politiken og Berlingereren og Kristeligt Dagblad og skidt og møg ind imellem hinanden, de skal alle sammen betale de 20 1/4 pct. moms. Så får vi nemlig en ligestilling og undgår de vanskeligheder, SF påviser her. At lave det sådan, at forskellige menighedsblade skal til at have skjulte skattetilskud, er urimeligt.

Derfor skal vi meget gerne stemme for SFs forslag, når det kommer til tredje behand-

ling, hvis det vel at mærke er ændret derhen, at alle skal betale fuld moms.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre møder med en positiv indstilling til forslaget, og vi vil gerne være med til under udvalgsarbejdet at se på, om der er andre momsproblemer i relation til periodiske skrifter. Problemet er jo, som ministeren har sagt, at definere begrebet »avis«^{er}, og jeg forstod på ministeren, at vi i udvalget kan se på, om det er de rette kriterier, vi har arbejdet med.

Flygaard (DR):

Retsforbundet vil se med velvilje på det foreliggende forslag i udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal takke for de faldne bemærkninger.

Ministeren nævnte, at nyhedsbegrebet er vanskeligt at definere, og at det skaber vanskeligheder ved en gennemførelse af forslaget. Det forstår jeg ikke helt netop på baggrund af de eksempler, vi trækker frem. De pågældende blade i København, på Fyn osv., som hidtil har været månedblade, har betalt moms, og nu bliver de ugeblade, og jeg kan forstå på ministeren, at de dermed bliver moms fritaget, uden at deres indhold ændres væsentligt. De er fortsat nyhedsaviser, det har de været hele tiden. Det er klart, at det hverken for månedblade eller for ugeblade kan være friske nyheder, men netop for det lokale stof, som de fortrinsvis tager op, er nyhedskravet lidt mere fleksibelt, så jeg har lidt vanskeligt ved at forstå bemærkningerne.

Jeg opfattede i øvrigt ministeren som forholdsvis positiv i den forstand, at han ville give udvalget bistand til at se på det. Og tilsvarende lovede hr. Anders Poulsen og hr. Kjelgaard at kigge på det i udvalget. Hr. Glistrup var imod. Jeg forstod hans bemærkninger sådan, at han ønskede mest mulig moms på blade, og det er da interessant at vide, at han ikke interesserer sig særlig for ytringsfriheden. Fru Aase Olesen skal jeg takke for positive bemærkninger og ligeledes hr. Flygaard.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

18) Valg af 5 medlemmer og 5 stedfortrædere til Europarådet.

(Jfr. tidenden sp. 733).

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

en gruppe på 103 medlemmer: socialdemokratiet, det radikale venstre, socialistisk folkeparti, venstresocialisterne, Danmarks retsforbund, Steenholdt og Preben Lange;

en gruppe på 56 medlemmer: venstre, det konservative folkeparti, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Lasse Budtz (S)
- 2 Egon Jensen (S)
- 3 Ib Christensen (DR)
- 4 Jens Peter Jensen (V)
- 5 Ninn-Hansen (KF)

Til stedfortræder for:

- 1 Kelm-Hansen (S)
- 2 Bernhard Baunsgaard (RV)
- 3 Mølgaard (DR)

4 Bjørn Elmquist (V)

5 Poul Schlüter (KF)

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Det politisk-økonomiske udvalg (14/4 80):

Udtræder: Flygaard

Nyt medl.: Ib Christensen

Socialudvalget (14/4 80):

Udtræder: Mølgaard

Ny stedf.: Lis Starcke

Nordisk Råd (15/4 80):

Udtræder: Brusvang

Ny stedf.: Bollmann

Arbejdsmarkedsudvalget (15/4 80):

Udtræder: Lawaetz

Nyt medl.: Kirsten Madsen

Udvalget ang. videnskabelig forskning (15/4 80):

Udtræder: Lawaetz

Ny stedf.: Kirsten Madsen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 16. april 1980, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 19.03