

[Wilhelm]

ne skal poste 3–4 gange så store kapitalbeløb ind, som disse boliger har i kontantværdi i dag – for slet ikke at tale om de beløb, som udlejerne selv har investeret i dem. En byfornyelseslov, der også sikrer en huslejudvikling, som gør det muligt for de nuværende beboere at blive i deres boliger efter byfornyelsen, hvad dette lovforslag klart ikke gør. Det synes vi ville være måden at benytte udsættelsen på.

Det er klart, at en sådan forbedret byfornyelseslov også ville blive ramt af 60 underskrifter. Og hvad så? Den var værd at tage et slagsmål om. Den var værd at tage den kortvarige udsættelse på. I mellemtiden er der som sagt alle mulige betingelser – som ministeren har bekræftet – for at benytte de afsatte midler, for at skabe præcis den samme beskæftigelse og for at indhøste stort set de samme erfaringer på det nuværende lovgrundlag.

Mølgaard (DR):

Jeg har allerede anført det, men jeg skal for en ordens skyld her gentage, at retsforbundet trods al mulig sympati for byfornyelse og boligforbedring beklageligvis ikke kan støtte dette lovforslags gennemførelse. Det er ganske enkelt for dårligt. Vi vil undlade at stemme.

Jeg vil samtidig opfordre hele folketinget m. fl. til at skrive under. Jeg vil gerne tage initiativ til en underskriftsindsamling, hvor mottoet skal være:

»Undertegnede finder jord- og boligspekulationsmulighederne i kraft af by- og boligforbedringer betalt af skatteborgere og lejere fuldstændig uanstændige.«

En sådan underskrift vil være velplaceret på et stykke brevpapir sendt til boligministeren. Det danske folk vil derved få lejlighed til at forlange sine interesser noget bedre varetaget i vort folkestyre, end de bliver efter denne lov. Det ville være en ganske god manifestation her omkring grundlovsdag.

Boligministeren (Erling Olsen):

Der er rejst en række interessante spørgsmål under debatten, men jeg tror, det vil være forkert, om vi nu tog hul på folketingets afslutningsdebat. Jeg tror heller ikke, vi skal grave grøfterne dybere, så jeg tror, det rime-

lige må være at sige, at standpunkterne nu er trukket klart op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer mod 62; 12 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om bolig-sikring. (Byfornyelse).

(Lovforslag nr. L 158. Fremsat 29/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 23/5 80. Anden behandling 29/5 80. Tillægsbetænkning 30/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer mod 62; 6 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om sanering. (Genhusning af udsanerede i private udlejningsejendomme m.v.).

(Lovforslag nr. L 159. Fremsat 29/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 23/5 80. Anden behandling 29/5 80. Tillægsbetænkning 30/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 105 stemmer mod 62; 6 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om kommuneplanlægning i anledning af lov om byfornyelse og boligforbedring.

(Lovforslag nr. L 173. Fremsat 14/3 80. Første behandling 26/3 80. Betænkning 23/5 80. Anden behandling 29/5 80. Tillægsbetænkning 30/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 105 stemmer mod 62; 6 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Inden vi går over til dagsordenens punkt 23, spørgetiden, skal jeg på givnen foranledning gentage, at eventuelle afstemninger i forbindelse med dagsordenens punkt 22 ikke vil finde sted ved debattens afslutning – i morgen tidlig – men i tingets næste møde.

Man gik derefter til dagsordenens punkt 23, som var:

23) Spørgsmål til ministrene.

Spm. nr. 891

1) Til *ministeren for kulturelle anliggender* af:

Poulsgaard (FP):

»Kan ministeren oplyse, fra hvilken konto den halve million kroner, som er tilbudt Inger Rauf som plaster på såret, vil blive taget, og vil ministeren samtidig oplyse, om den samme halve million kroner ikke kunne have været sparet, da det jo tilsyneladende var penge, der pludselig var til rådighed?«

Skriftlig begrundelse

Vi vader efterhånden rundt i ministerskandalen: Ritt Bjerregaard, Karl Hjortnæs, Poul Nielson, Risgaard Knudsen og Erik Holst, og nu aspirerer kulturministeren igen til at komme med i det fornemme selskab, da ministeren efter fremkomsten af ombudsmandens beretning, der til dels gav Inger Rauf medhold, mener, at hun kan tilbyde Inger Rauf en halv million kroner til et nyt teater for så at få fred for hende.

Om fru Rauf tager imod denne halve million kroner eller ej, er ikke så interessant i denne forbindelse som spørgsmålet om, på hvilken konto ministeren pludselig kan finde en halv million kroner. Man får jo – når man hører om sådanne flottenheimertendenser – en fornemmelse af, at bevillingerne er givet lidt rundhåndet, og derfor kunne det være nok så rart at høre, om ikke den halve million kroner kunne have været sparet.

Poulsgaard (FP):

Vi hører gang på gang fra kultureliten beklagelser: ih, hvor vi mangler penge og penge og penge, vi skal have flere penge her, vi skal have flere penge dér. Derfor kan det godt undre, at ministeren sådan lige hu hej vilde dyr finder en halv million kroner som et plaster på såret til Inger Rauf, fordi hun blev forbigået. Ombudsmanden gav faktisk Inger Rauf ret i, at hun havde fået en skidt behandling, og så finder ministeren lige pludselig en halv million kroner.