

[Statsministeren]

Regeringen finder det imidlertid ønskeligt, at de færøske og grønlandske synspunkter med hensyn til udpegning af selvstændige delegationer søges imødekommet i det omfang, det overhovedet er muligt.

Da regeringen samtidig har været helt klar over, at der er tale om et problem af kompliceret natur, har man fundet det rigtigt alene at henstille til Nordisk Råd at iværksætte en undersøgelse af, hvorledes de to områder kan opnå denne selvstændige repræsentation i rådet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat.

(Lovforslag nr. L 155. Fremsat 28/2 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Med dette lovforslag er der alene tale om en ajourføring af de regler, der blev indført i 1972 om skattedeling mellem kommunerne i de tilfælde, hvor en skatteyder flytter fra Københavns eller Frederiksberg kommune til en anden kommune. Socialdemokratiet kan derfor give sin fulde tilslutning til lovforslaget.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg skal heller ikke knytte mange bemærkninger til lovforslaget. Når vi er af den opfattelse, at en skattedeling imellem fraflyttede og tilflyttede kommuner er rimelig, og når der ikke sker en sådan fordeling af den amtskommunale indkomstskat, og når Frederiksberg og Københavns kommune også varetager delvis amtskommunale opgaver, og når endelig forholdet mellem primærkommunal og amtskommunal indkomstskat har forrykket sig i den periode, der her er tale om, mener vi også, det er rimeligt at ændre den procentsats, hvormed skattedelingen foregår, så vi kan tilslutte os lovforslaget og lover en velvillig udvalgsbehandling.

Flemming Jensen (KF):

Det var en ganske naturlig ting, at man i sin tid indføjede § 3 a i loven om kommunal indkomstskat, al den stund både København og Frederiksberg fungerer som primær- såvel som amtskommuner. Det var naturligt, at man dengang satte den del, man fik lov at beholde, til de 20 pct. Der er bare sket det beklagelige – ikke blot i dette område, men i hele landet – at skatterne har fortsat deres himmelflugt. Her forsøger man altså med dette forslag at foretage en regulering, som vi i øvrigt kan støtte.

Thorndahl (FP):

Fremskridtspartiet er også enig med ministeren i, at det er rimeligt nu at foretage den foreslåede ændring eller justering, som på et reelt og rimeligt grundlag forbedrer økonomien i de to storkøbenhavnske kommuner.

Birthe Nielsen (SF):

Vi vil fra SFs side også støtte lovforslaget. Der er tale om en justering, og det må være rimeligt ud fra de allerede faldne bemærkninger om de opgaver, som de to store kommuner har, netop de amtskommunale opgaver, at der også sker en justering på dette område. Derfor vil vi se positivt på lovforslaget ved udvalgsbehandlingen.

Dræbye (RV):

Der er efterhånden lidt behov for variation, men det kan være lidt svært at tilføje den. Jeg skal sige, at vi i hvert fald kan tiltræde lovforslaget, hvis præmisserne holder. Det vil sige, hvis de tal, som er angivet i de ikke særlig meddelsomme bemærkninger, kan stå for en nærmere prøvelse, og det kan de jo nok.

For at skabe lidt afveksling kunne man sige, at det er altså en af de skattemæssige konsekvenser af at flytte mellem kommuner. Der er måske behov for at se på andre konsekvenser også. Vi har i hvert fald bemærket os én, som har en lidt barok karakter. Hvis mand og kone skilles, den ene bliver boende og den anden flytter, så opstår der nogle fordelingsproblemer. Den kone, der sådan set bor i den kommune, hun altid har boet i, skulle egentlig betale sin skat til kommunen, ville man synes, men hun kommer lige pludselig til at betale til en anden kommune. Der

[Dræbye]

er altså andre flytteproblemer end det her foreliggende.

Steffensen (KrF):

Lovforslaget er både rimeligt og nødvendigt, hvorfor kristeligt folkeparti også vil støtte dette i udvalget.

Flygaard (DR):

Da der er tale om en rimelig teknisk revision, kan retsforbundet tilsige hurtig og villig udvalgsbehandling.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Det ville være helt urimeligt, hvis jeg ikke kvitterede for en meget venlig modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner samt ændring af lov om udligning i hovedstadsområdet. (Nyt boligkriterium m.v.)

(Lovforslag nr. L 156. Fremsat 28/2 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Lovforslaget er en fortsættelse af det arbejde på at justere det kommunale tilskuds- og udligningssystem, som påbegyndtes i 1977 med nedsættelsen af en arbejdsgruppe under indenrigsministeriet, og som sidste år resulterede i en række ændringer i det kommunale og amtskommunale finansieringssystem.

En af de vigtigste ændringer var indførelsen af et socialt kriterium, som indgår i beregningen af tilskuddene. Lovforslaget her vil medføre en forbedring af dette sociale kriterium, idet kriteriet ældre og utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger indføres som en del af det sociale kriterium.

Byrdefordelingsmæssigt vil der kun ske ret små ændringer. Efter socialdemokratiets opfattelse er der tale om en klar forbedring af tilskuds- og udligningssystemet, men der vil stadig være behov for, at systemet forbedres. Først og fremmest vil det være ønskeligt, at centerkommuneproblemet gøres til genstand for en nærmere undersøgelse.

Med den betydning for kommunernes økonomi, som statens overførsler i form af generelle tilskuds- og udligningsordninger efterhånden har fået, er det meget vigtigt, at der stadig arbejdes på at forbedre de kriterier, der lægges til grund ved fordelingen af tilskuddene.

Fogh Rasmussen (V):

I sin fremsættelsestale og også i bemærkningerne til lovforslaget giver ministeren udtryk for, at der her er tale om en videreførelse, som det hedder, af det lovkompleks, som folkettinget behandlede sidste sommer. Det mener jeg nok indledningsvis må give anledning til den bemærkning, at i hvert fald så vidt jeg erindrer, blev der netop sidste sommer, da vi behandlede det omfattende lovkompleks, udtrykt ikke så lidt skepsis over for netop det boligkriterium, som ministeren nu forsøger at føje ind i tildelingen af bloktilskud.

I øvrigt må vi spørge, hvorfor det egentlig har sådan en hast med at få dette lovforslag igennem folkettinget. Den ændring af vægterne for de enkelte kriterier, der lægges op til her i lovforslaget, er normalt et forhandlingsstof i forhold til kommunerne. Når det ydermere var sådan, at vi netop sidste sommer som noget nyt indførte et socialt kriterium, ville det vel egentlig være ganske rimeligt at forholde sig lidt mere afventende over for denne situation, og det ville måske også være mere rimeligt at give kommunerne den fornødne ro til den økonomiske planlægning.

Hvis vi endelig skal gå ind i en diskussion af lovforslagets substans, vil jeg nok sige, at vi er ganske betænkelige ved det boligkriteri-