

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om udbygning af banestrækningen mellem Lejre og Holbæk.

(Lovforslag nr. L 145. Fremsat 22/2 80. Første behandling 12/3 80. Betænkning 13/5 80. Anden behandling 20/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 138 stemmer mod 20.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Landsarbejdsnævnets sammensætning, registeranvendelse, opkrævning af arbejdsgiverbidrag, arbejdsgiverens oplysningspligt, aldersgrænse for dagpenge m.v.)

(Lovforslag nr. L 144. Fremsat 21/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 14/5 80. Anden behandling 20/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Enggaard (V):**

Jeg tilkendegav ved anden behandling, at der i dette lovforslag var en række bestemmelser, som venstre kunne være tilhænger af.

Det drejer sig ikke mindst om de bestemmelser, som giver mulighed for nogle besparelser på dagpengeområdet, og også på efterlønsområdet er vi tilhængere af de forslag, som ligger. Men en beklagelig anden effekt af lovforslaget er en kraftig forøgelse af erhvervenes omkostninger i forbindelse med indbetalingsreglerne for forsikringsfri bidrag.

Dette lovforslag er i virkeligheden udtryk for et problem med hensyn til, hvordan man får en parlamentarisk klar stilling til de forskellige bestanddele. I og med, at arbejdsministeren har valgt at bunke en række ting sammen, som har en forskellig karakter, berøver man folketingsretten muligheden for en klar stillingtagen. Derfor er jeg nødt til at gøre disse bemærkninger her.

Venstre har for sit vedkommende måttet veje, hvilke af bestanddelene der vejede tungest, de gode eller de dårlige. Ikke mindst på baggrund af, at lovforslaget er blevet involveret i firepartiforliget, hvor vi har fået demonstreret, også ved afstemningerne ved anden behandling, at der ingen bevægelsesmulighed har været – vi har fået stemt ændringsforslag ned, som ville kompensere erhvervene i en vis udstrækning for den øgede omkostning, som ligger i arbejdsministerens forslag – er vi nået til det resultat, at vi stemmer imod lovforslaget som helhed.

Jeg gør disse bemærkninger for at forhindre, at arbejdsministeren på sin debatfacon senere går ud i landet og fortæller, at venstre ikke er tilhænger af besparelser eller af en bedre administration af dagpengeordningen eller af, at vi foretager en vis begrænsning af tilgangen til efterlønsområdet. Der er – også efter det, vi lige har oplevet ved et forudgående lovforslag i dag – en tendens til, at hvis man i forbindelse med et sammenbunket forslag vælger at indtage en holdning imod forslaget, så bliver man beskyldt for at være imod samtlige bestanddele i forslaget. Derfor har jeg været nødt til at gøre disse bemærkninger.

Jeg håber, arbejdsministeren i fremtiden vil bestræbe sig på at opdele sine forslag på en sådan måde, at de giver bedre mulighed for en parlamentarisk klar stillingtagen. Jeg tror, dette er meget vigtigt. Jeg kan godt se, at når man dynger nogle ting sammen af vidt forskellig karakter, har man måske en bedre mulighed for at få trukket et forslag igennem – også med nogle bestanddele, der egentlig

[Enggaard]

for den enkelte dels vedkommende er et flertal imod – men set fra et parlamentarisk synspunkt ville det være at foretrække, at vi havde nogle flere og enklere forslag fremfor disse bunkebryllupper,

Grethe Fenger Møller (KF):

Som det allerede er blevet anført, er der mange elementer i dette lovforslag, og fra konservativ side har vi både under lovforslagets første og anden behandling fremhævet, at der i lovforslaget er positive elementer, som vi fra vort partis side godt vil kunne støtte.

Vi er også klar over, at der er nogle besparelser, men for os har det været afgørende, at vi har vurderet lovforslaget således, at det medfører mere administration og flere udgifter for erhvervslivet. Det mener vi er ganske urimeligt i en tid, hvor det gælder om at gøre noget for, at dansk erhvervsliv kan komme til at fungere igen. Så kan det altså ikke nytte noget, at man med den ene hånd vil føre en politik, der skal hjælpe erhvervslivet, og samtidig med den anden hånd fremsætter en lang række lovforslag, som i praksis kommer til at medføre mere administration og flere udgifter for erhvervslivet.

Vi må også vurdere dette lovforslag som en helhed. Til trods for at der er positive elementer i det, som vi, hvis de var kommet til afstemning separat, kunne have støttet, og til trods for at der også er nogle besparelser, må vi vurdere helheden i dette lovforslag således, at vi må stemme imod det. Vi kan simpelt hen ikke stemme for forslag, der i den grad rammer dansk erhvervsliv.

Glstrup (FP):

Ved det foreliggende lovforslag søger arbejdsministeren at iværksætte 20 efter hans mening pletrensingsoperationer på den beskidte og umulige arbejdsløshedslov, vi har i øjeblikket her i landet. Når man kigger nærmere efter, viser det sig, at han på flere af punkterne ikke har været så heldig i funktionen som pletrenser, men i stedet for er kommet til at sætte nogle grimme plamager og blækklatte. Der er noget, bevares, der gør loven lidt mindre grim, end den er i øjeblikket, men der er til gengæld andre ting, der gør, hvad man ville have forsvoret var mu-

ligt: at loven bliver endnu mere elendig, end den er for tiden.

Derfor må vi selvfølgelig foretage en afvejning hver for sig og finde frem til: er det, som pynter, af større omfang end det, som skæmper? Vi er kommet til det resultat, at der er mere, der forringer loven, end der forbedrer loven. Derfor vil vi stemme imod. Det vil sige, at vi kommer i den situation, at vi stemmer anderledes end arbejdsministeren. En af os må derfor lide nederlag ved den afstemning, som vi nu kommer til, men den, der taber, kan i hvert fald trøste sig med, at uden vedtagelse af dette forslag har vi en elendig arbejdsløshedslovgivning og med vedtagelse af dette forslag har vi en elendig arbejdsløshedslovgivning. Så set ud fra et lidt større perspektiv er det sådan set for arbejdsløshedslovgivningen som helhed ikke af så afgørende betydning, om forslaget bliver vedtaget eller ej.

Det er selvfølgelig særdeles trist, hvis det bliver forkastet, for dem, som ville have fået forbedringer ud af det, og det er særdeles trist, hvis det bliver vedtaget, for dem, der får forværringer ud af det. Men det er altså uundgåeligt, når man følger den teknik, som vi så kraftigt har kritiseret ved både første og anden behandling, hvor vi også – foruden mere udførligt i betænkningen – har redegjort for, hvilke punkter vi kan lide, og hvilke vi ikke kan lide. Derfor er der ikke nogen særlig grund til at gentage det.

Midt i hele denne traurighed har jeg dog den trøst til arbejdsministeren, at netop i disse dage færdiggør fremskridtspartiet et samlet forslag til afløsning af den nugældende arbejdsløshedslov, der vil gøre det uhyre let at være arbejdsminister i dette land efter 1. januar 1981, som er ikrafttrædelsesdagen for det forslag, vi fremsætter. Ministeren kan ganske roligt gå hen og bestille en charterrejse rundt om jorden i hele 1981, for der bliver ikke brug for nogen arbejdsminister her i landet, når vi først får det forslag gennemført, som vi altså fremsætter her i dette ting om nogle dage.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Der er to ting, jeg kort skal knytte en bemærkning til. Jeg skal melde mig blandt dem, som har gjort opmærksom på, at det er meget uheldigt, at vi får disse sammenkæd-

[Lilli Gyldenkilde]

ninger i et lovforslag. Jeg ved ikke, om det er, som en af ordførerne var inde på, i et forsøg på at få tingene til at glide igennem her. Jeg kan i hvert fald frygte, at arbejdsministeren en skønne dag kommer i den situation, at tingene ikke kommer igennem, netop på grund af sammenkædningen. Jeg tror, det er vigtigt, at vi får en diskussion om, hvorvidt vi ikke efterhånden kan komme dertil, at vi kan dele forslagene, sådan at vi kan markere de ting, som vi stemmer for, og markere de ting, som vi stemmer imod. Sådan som forslagene er lavet, står vi ofte i den situation, at vi må stemme imod nogle ting, som vi egentlig gerne ville stemme for.

Når nu dette lovforslag er vedtaget, har folketingets flertal gennemført en klar diskriminering af folk, der er blevet 67 år. Sagen er, at med i dette forslag er, at når man er fyldt 67 år, kan man ikke få arbejdsløshedsunderstøttelse mere, selv om man har valgt at blive på sit arbejde, fordi man har kræfter, tid og lyst til det. Det ligger sådan, at man er komplet udelukket. Får man en arbejdsløshedsperiode på blot 8 eller 14 dage, skal man altså over på bistandskontoret. 67-årige kan for fremtiden ikke mere modtage dagpenge. Det er en diskriminering af folk, der er 67.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Hr. Enggaard og andre ordførere har kritiseret, at man i dette lovforslag, som nu er til tredje behandling, har kædet forslag, som i hvert fald overfladisk betragtet belaster visse virksomheder, sammen med forslag, der belaster de arbejdsledige eller arbejdsløsheds-kasserne, og sagt, at det er en urimelig parlamentarisk fremgangsmåde, man betjener sig af, når man tager forslag, der appellerer til de borgerlige partier, og kæder dem sammen med forslag, der appellerer til venstresiden i salen. Imidlertid er det min opfattelse, at hvis vi skal have vores arbejdsløshedsforsikringssystem til at fungere effektivt, er vi nødt til at skride ind over for alle former for utilsigtet anvendelse af lovgivningen, hvad enten det er virksomhederne eller det er de arbejdssøgende, der bruger lovgivningen. Derfor er det for regeringens vedkommende en saglig sammenkædning, der er sket. At det skaber visse problemer for de partier, der kun vil løse en del af problemerne og ikke alle problemerne, er vi selvfølgelig opmærksomme

på. Samtidig vil jeg dog gerne glæde mig over, at det ser ud til, at der er et flertal for dette lovforslags vedtagelse.

Hr. Glistrup siger, at fremskridtspartiet har en forenklet løsning vedrørende arbejdsløshedsforsikringssystemet. Det er jeg helt enig med hr. Glistrup i. Det er simpelt hen nedsættelse af understøttelsessatserne og nedkortning af den periode, hvori man kan oppebære understøttelse. Det er klart, at det er en afgørende forenkling af systemet. Jeg mener, det samtidig er en forringelse, men det bliver hr. Glistrup og jeg alligevel ikke enige om.

Må jeg endnu en gang udtrykke taknemlighed over, at der er et flertal i folketinget, der vil gennemføre dette lovforslag.

Glistrup (FP):

Jeg synes ikke, arbejdsministeren skal holde den højhellige pinse i den vildfarelse, han dér gav udtryk for, men at han tværtimod skal gøre det i forventningens glæde. Der kommer noget nyt og godt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 89 stemmer mod 74.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Om fondsanbringelse).

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 19/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 14/5 80. Anden behandling 20/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Engen bad om ordet.