

forkastedes, idet 17 stemte for, 140 imod.

Ændringsforslag nr. 13

forkastedes, idet 49 stemte for, 102 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 16

forkastedes, idet 16 stemte for, 137 imod.

Ændringsforslag nr. 22

forkastedes, idet 16 stemte for, 138 imod.

Ændringsforslag nr. 23

forkastedes, idet 59 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 24

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 25

forkastedes, idet 5 stemte for, 138 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 26

forkastedes, idet 16 stemte for, 138 imod.

Ændringsforslag nr. 29 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 26.

Ændringsforslag nr. 27

forkastedes, idet 32 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 30

forkastedes, idet 16 stemte for, 138 imod.

Ændringsforslag nr. 31

forkastedes, idet 16 stemte for, 138 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 32 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 27 stemte for, 123 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Om fondsanbringelse).

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 19/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 14/5 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kurt Hansen (VS):

Denne lov er jo en følge af den konfiskation, der skete af de indefrosne dyrtidsportioner, og den følgelovgivning, der senere blev lavet i forbindelse med dyrtidsfonden. Og jeg kan læse ud af betænkningen, at det er de samme partier, som stod bag oprettelsen af dyrtidsfonden for lønarbejdernes midler, der nu står bag dette lovforslag om justering af reglerne om dyrtidsfonden og ATP-fonden. Det var jo klart aftalt i december sidste år.

VS vil, som vi gjorde det i forbindelse med dyrtidsfonden, og som vi har gjort det i forbindelse med indefrysningen af dyrtidsportionerne, stemme imod. Der er en aldeles tæt sammenhæng, og vi må naturligvis spørge SF: hvad er egentlig begrundelsen for, at SF har viklet sig ind i dette dyrtidskonfiskationsføllovforslag, som det rettelig burde hedde? Det er jo interessant at få en klar udtalelse fra SF om disse ting, for man hav-

[Kurt Hansen]

de naturligvis lyst til at spørge: hvad har I fået for det? Men vi ved jo godt, at sådan er SF ikke.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke gå nærmere ind på hr. Kurt Hansens sidste bemærkninger om, hvad vi har fået for det, for sådan er vi jo ikke.

Det, jeg gerne vil sige, er, at VS anser denne lov for at være tæt sammenknyttet med Lønmodtagernes Dyrtidsfond, og nogen sammenhæng er der selvfølgelig også, fordi nogle af de regler, som dengang blev lavet gennem et forlig, som SF i øvrigt ikke var deltager i, er overført til denne lov. Vi ser naturligvis på det enkelte lovforslag, når det kommer frem. Hvad er rigtigt i det? Hvad er fornuftigt i det? Hvordan stiller vi os til det? Og vi har for at markere, at vi ikke er så tilfredse med, at man går fra 25 pct. ned til 20 pct. som grænse for, hvad man må investere af ATP-midlerne i samme selskab, stillet et ændringsforslag, som man jo kan stemme for, sådan at man bevarer muligheden for at investere de 25 pct. Vi finder det en smule ejendommeligt, at man i en tid, hvor man taler meget om, at der ikke er penge nok til investeringer, går hen og foreslår en lovændring som denne, men nu vel, vi prøver altså med ændringsforslaget at se, om vi kan få det ændret, og så må vi jo se videre frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 22 stemte for, 111 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter.

(Lovforslag nr. L 167. Fremsat 12/3 80. Første behandling 25/3 80. Betænkning 9/5 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af:

Forslag til lov om ejendomsskattefritagelse for offentlige ejendomme.

[Af Glistrup (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 192. Fremsat 27/3 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):