

[Jørgen Junior]

erhvervslivets nuværende beskatning i øvrigt?»

Begrundelse

På de sociale udvalgs møde i Ålborg har ministeren givet udtryk for tanker om at belaste erhvervslivet med flere sociale udgifter. Sker dette, vil Danmark komme på linie med de fleste os nærstående lande. Imidlertid belastes dansk erhvervsliv med langt højere skatter og afgifter, renter m.v. end erhvervslivet i udlandet, hvorfor man nødvendigvis samtidig må foretage en nedsættelse af disse ting, for at vi kan være konkurrencedygtige. En forringelse af erhvervenes indtjeningsevne er selvfølgelig helt uacceptabel.

Med en udtalelse som den refererede skaber ministeren øget usikkerhed i erhvervslivet, idet man vel nok har fået det indtryk, at regeringen endelig har indset, at vilkårene skal bedres for produktionen, for at landet skal komme på fode igen. Det er derfor påkrævet, at ministeren afkræfter, at det skulle være et sådant socialistisk, ødelæggende forslag, hun har i tankerne.

Besvarelse (22/5 80):

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Der henvises til svar af d.d. på spørgsmål nr. 820 fra folketingsmedlem Inge Krogh, hvor der er gjort rede for baggrunden for mine udtalelser vedrørende en eventuelt ændret finansieringsform. Det er herefter ikke på nuværende tidspunkt muligt at tage stilling til, i hvilken form eventuelle ændringer i finansieringssystemet kan gennemføres.

Spm. nr. 831

Til *industriministeren* (20/5 80) af:

Kalnæs (SF):

»Finder ministeren, at det normale krav om en anpartskapital på 30.000 kr. er tilstrækkelig til, at bevillingsnavn skal godkende bevillinger til anpartsselskaber uanset størrelsen af omsætningen i selskabernes restaurationsvirksomhed?»

Begrundelse

I handelsministeriets cirkulære af 26. april 1978, § 4, stk. 3, litra b, anføres, at bevillingsmyndigheden skal »sikre sig, at der er til-

strækkelig kapital, herunder egenkapital, til, at restaurationsvirksomheden kan drives på betryggende måde«.

Dette krav forekommer i mange tilfælde ikke at være opfyldt ved mindstekravet på 30.000 kr. i egenkapital for et anpartsselskab, hvorfor det forekommer nødvendigt, at bevillingsmyndigheden stiller væsentligt højere krav til egenkapital i anpartsselskaber, der skal drive større restaurationsvirksomheder.

Kun herved vil der kunne stilles samme krav om sikkerhed til et anpartsselskab, som der stilles til en person, der søger bevilling, idet personer bag et selskab kan skiftes ud, uden at bevillingen bortfalder, hvorfor deres økonomiske forhold ikke kan sikre, at selskabet råder over ekstra kapital.

Besvarelse (22/5 80):

Industriministeren (Erling Jensen):

Som det fremgår af det i begrundelsen for spørgsmålet anførte citat fra ministeriets cirkulære nr. 73 af 26. april 1978 ad § 14, stk. 3 b, er der i cirkulæret, ligesom det er tilfældet i bemærkningerne til forslaget til den reviderede restaurationslov, lagt vægt på egenkapitalmomentet som grundlag for bevillingsmyndighedens bedømmelse af en bevillingsansøgers økonomiske forhold. Dette gælder efter min opfattelse i særlig grad i sager, hvor bevillingsansøgeren er et selskab med begrænset ansvar som f. eks. et anpartsselskab.

Afgørelsen i sager om alkoholbevilling træffes af de lokale bevillingsmyndigheder efter en samlet vurdering af de i lovens § 14, stk. 3, angivne hensyn. Afslag på bevillingsansøgninger kan indbringes for landsbevillingsnævnet, men kan ikke behandles af anden administrativ myndighed. Med det forbehold, at disse sager ikke kan afgøres af ministeriet, mener jeg dog at turde sige, at en anpartskapital på 30.000 kr. i almindelighed ikke vil være tilstrækkelig til større restaurationsvirksomheder.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om udnævnelse af biskopper og om stiftsbåndsløsning.

(Lovforslag nr. L 134. Fremsat 19/2 80. Første behandling 12/3 80. Betænkning 8/5 80).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 21 stemte for, 102 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

§§ 4 og 5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 6

forkastedes, idet 27 stemte for, 112 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

§§ 6-8, ændringsforslag nr. 3, § 9, således ændret, og § 10

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ændring af km-grænsen for befordring).

(Lovforslag nr. L 216. Fremsat 6/5 80. Første behandling 12/5 80. Betænkning 23/5 80).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 14 stemte for, 135 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 angående titlen betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v.

(Lovforslag nr. L 217. Fremsat 6/5 80. Første behandling 12/5 80. Betænkning 22/5 80).