

[Wilhelm]

Det er altså ikke småpenge, det drejer sig om. Og i alle tilfælde skal staten betale 75 pct. af regningen.

Idet jeg understreger, at der her kun er tale om ét ud af mange eksempler på medicinalindustriens agitation for omfattende, bekløst, overflødig eller ligefrem skadeligt medicinforbrug, skal jeg anmode ministeren om at overveje skærpede regler for markedsføring på dette område.

Besvarelse (22/2 80):

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Som nævnt i begrundelsen for spørgsmålet skal der ifølge lægemiddelloven ikke ske nogen forhåndsgodkendelse af reklame for lægemidler til læger, tandlæger m. v., men det er ifølge lovens § 30 et generelt krav til reklamen, at den bl. a. skal være nøgtern og saglig.

Indenrigsministeriet kan ikke på det foreliggende grundlag vurdere, om der i det konkrete tilfælde har været tale om en tilsidesættelse af de gældende krav til lægemiddelreklamens form og indhold, men man er bekendt med, at sundhedsstyrelsen på baggrund af en forespørgsel i øjeblikket behandler det nævnte spørgsmål i relation til den omtalte reklamekampagne for Terolut. Når sundhedsstyrelsens behandling af sagen er afsluttet, vil resultatet af denne blive overvejet i indenrigsministeriet.

Uden således på nuværende tidspunkt at kunne vurdere den konkrete sag er det indenrigsministeriets opfattelse, at der med lægemiddellovens bestemmelser er givet et rimeligt grundlag for på den ene side at tilgodese medicinindustriens naturlige og legale behov for at kunne reklamere for sine produkter og på den anden side for at beskytte medicinalpersoner og forbrugere mod usaglig og misvisende reklame. Det er samtidig sundhedsstyrelsens opfattelse, at der inden for de seneste år er sket en væsentlig forbedring af lægemiddelreklamernes saglighed og nøgternhed.

Bestemmelse om, at der til præparatet ydes tilskud og tilskuddets størrelse, er fastsat af socialministeriet efter indstilling fra sundhedsstyrelsens medicinudvalg.

Det kan tilføjes, at kontrollen med priser på lægemidler fra medicinalfabrikker, medicinimportører og grossister varetages af mo-

nopoltilsynet, og at reglerne i monopol- og prislovgivningen gælder inden for dette område på samme måde som inden for andre erhverv og varer.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Lovforslag nr. L 125. Fremsat 14/2 80. Første behandling 20/2 80. Betænkning 21/2 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af indenrigsministeren (se nedenfor).

### Ændringsforslag

Af *Indenrigsministeren:*

Til § 1

Nr. 366) *Omar Suddal*, arbejdsmand, af Farum, født i Pakistan, udgår.

### Bemærkninger

Indenrigsministeren har oplyst, at han har behov for videre undersøgelse i sagen.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Fra SFs side mener vi ikke, at det spørgsmål, der rejses med ændringsforslaget uden for betænkningen, er særlig godt belyst, idet det ikke har været behandlet i udvalget, og derfor vil vi gerne betinge os, at den person, der her er tale om, kommer med ved næste votering i disse sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

[Marianne Bentsen-Pedersen]

Ændringsforslaget uden for betænkningen, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslaget i betænkningen om indsættelse af 2 nye paragraffer og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag ... (Marianne Bentsen-Pedersen (SF): SF ønsker fornyet udvalgsbehandling).

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Fastsættelse af betaling for børns ophold i daginstitution).*

(Lovforslag nr. L 81. Fremsat 11/12 79. Første behandling 25/1 80. Betænkning 21/2 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Waldorff (VS):**

Jeg skal sige på vegne af vores ordfører, som ikke kan være til stede, at VS ikke kan tilslutte sig regeringens forslag om ændrede betalingsregler i daginstitutioner.

Som fremhævet ved førstebehandlingen mener vi, det principielt er rigtigt med ensartede betalingsregler, men det er ikke nødvendigt med et lovforslag for at gennemføre dette princip. Den nuværende lovgivning gør det allerede muligt for kommunerne at gen-

nemføre enhedstakster, men på en sådan måde, at taksterne følger den billigste institution af samme type i kommunen. Der er faktisk også kommuner, som allerede har indført ensartede takster. Regeringens forslag gør det muligt for disse kommuner at hæve taksterne, og der er næppe nogen tvivl om, at mange kommuner vil benytte sig af den mulighed, når de bliver pålagt yderligere besparelser her i foråret.

VS kan tilslutte sig det ændringsforslag, som SF har stillet, og som fastslår, at enhedstaksterne skal følge taksten for den billigste institution i kommunen.

**Birthe Nielsen (SF):**

SF har stillet ændringsforslag til lovforslag nr. L 81, idet vi mener, det er urimeligt, at forældrene til børn i daginstitutioner skal betale mere end denne sats, der er sat til 35 pct. for børn under skolealderen og til 25 pct. for børn i eller over skolealderen, beregnet på basis af udgifterne i den billigste institution i kommunen.

Inden for institutionsområdet går vi ind for den centrale pladsanvisning, og vi mener, der bør være enhedstakster, men som sagt beregnet ud fra den billigste institution. Vi synes, forældrebetalingen i dag er meget høj, og det går ud over mange lønarbejderfamilier, da fripladsgrænserne er meget lave.

Vi har til formål at gøre daginstitutionerne vederlagsfri for forældrene, og på denne baggrund ønsker vi at medvirke til enhedstakster, men ikke at forældrebetalingen stiger for nogle forældregrupper. Vi mener, det kan gøres ved, at kommune og stat hæver de tilskud, der er nødvendige for visse institutioner.

Jeg vil godt spørge socialministeren om relationen til prisstoploven. Det viser sig jo, at man kan dispensere fra denne prisstoplov og forhøje forældrebetalingen for en del forældre, når det drejer sig om lønstigninger for pædagogerne, når det drejer sig om serviceydelser, når det drejer sig om materialer, det vil sige, at der bliver tale om en 100 pct.s stigning for forældrene. Hvis der sker prisforhøjelser på 10 pct., kommer forældrene til at betale 10 pct. mere i daginstitutionerne efter dette forslag, når man vurderer det ud fra den gennemsnitlige takst. Det vil jeg godt bede om ministerens kommentarer til.