

[Karen Thurøe Hansen]

at de ikke har noget imod overtagelsen af Hald.

Hvad angår fysiurgisk hospital i Hornbæk, som jo er inkorporeret i forslaget, vil jeg gerne have lov til at sige, at selv om vi stemmer for forslaget, har vi ikke dermed tilkendegivet, at vi ønsker fysiurgisk klinik i Hornbæk overført til rigshospitalet inde på stenbroen.

Thomas Have (S):

På baggrund af de oplysninger, som fru Karen Thurøe Hansen lige er fremkommet med, må jeg nok meddele, at grunden til, at jeg om et øjeblik undlader at stemme, er, at en deputation fra Viborg amtsråd har meddelt kommunaludvalget, at man følte, det ikke var rimeligt at pålægge Viborg amtsråd den byrde, det er at overtage hospitalet i Hald. Man sagde, at det enten burde overgå til statens regie som Hornbæk, eller også at der blev tilvejebragt nogle ensartede betalingsregler for de to hospitaler. Grunden til, at jeg vil undlade at stemme, er altså, at man behandler disse to hospitaler forskelligt, idet det ene bliver henlagt under statens regie og det andet under Viborg amtsråd.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 139 stemmer mod 18; 7 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om udsættelse af 17. almindelige ejendomsvurdering.

[Af Dohrmann (FP) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 123. Fremsat 12/2 80. Første behandling 15/4 80. Betænkning 30/5 80. Anden behandling 3/6 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dohrmann (FP):

Under den store debat i går fik man det indtryk, at såvel venstre som de konservative er lige så utilfredse med den nuværende regering, som fremskridtspartiet er. Når man skal have en anden regering – og vi må da håbe, at det tidspunkt ikke trækker alt for længe ud – går jeg ud fra, at meningen med det er, at vi også skal have en anden politik, og derfor vil jeg simpelt hen gerne her i dag have en forklaring fra både venstre og de konservative på, hvorfor man vil stemme imod det forslag, fremskridtspartiet har fremsat om at udsætte den 17. almindelige vurdering. At stemme imod det forslag indebærer jo simpelt hen, at man giver skatteministeren et endnu større skattegrundlag, en endnu bedre lejlighed til at forhøje huslejer og jord-skatter osv.

For et øjeblik siden talte hr. Niels Anker Kofoed fra venstre om landbrugets problemer, og det kunne være interessant at høre, om f.eks. hr. Niels Anker Kofoed ikke også mener, at det at forhøje grundskatterne og i det hele taget øge omkostningerne vil skade dansk landbrug. Jeg forstår det ikke. CD har i hvert fald udadtil gjort sig til talsmænd for, at man nu skulle til at tænke på husejerne, holde huslejerne nede, afskaffe grundskatterne, men hvad er det, de rent faktisk er med til her? De er med til at forhøje skatterne. Jeg synes, der er så megen dobbeltmoral i det her, og jeg mener, at når man rejser sig op og stemmer sammen med skatteministeren, altså sørger for, at skatteministeren fremover kan få et endnu større beskatningsgrundlag, så skylder man i hvert fald en ordentlig forklaring på, hvorfor man gør det, og ikke sådan nogle tyndbenede bemærkninger, som det konservative folkeparti er kommet med om, at man ønsker en anden vurderingsform, og videre i den dur. Den holder simpelt hen ikke. Det, man stemmer om her, er, om vi skal forhøje skatterne eller ej.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg er stadig væk ked af at skulle tage medlemmernes tid, men der må være en kant for, hvad man kan sige i sådan nogle debatter. Hvordan i alverden kan man være så uvidende om ejendomsskatter og vurdering, at man tror, det hele er et spørgsmål om at

[Erhard Jakobsen]

vurdere: at bare der bliver vurderet tilstrækkelig lavt, kommer folk ikke til at betale. Ja men ved man da ikke, at der er to faktorer, der bestemmer? Den ene er vurderingsprisen, det er rigtigt, men den anden er den lejeværdiprocent og de grundskyldpromiller, man sætter; det må man da være klar over. Det, at man beslutter her at lave kontantvurdering, hvad jeg synes er en udmærket idé, har da ikke spor at gøre med, hvilke skatter der bliver udskrevet; de forskellige instanser kan jo bare indrette deres promiller og deres procenter efter det. Derfor er det fuldstændig meningsløst at bringe det frem, som om det var noget, hvormed man kunne nedsætte skatterne. Jeg fatter ikke, at man kan sige sådan noget. Jeg kunne forstå det, hvis det var et medlem, der var gået ud af den moderne folkeskole, men et menneske, der har lært at læse og regne, kan ikke tillade sig at bilde medlemmerne sådan noget vrøvl ind som det dér.

Dohrmann (FP):

Jeg er da slet ikke i tvivl om, at hr. Erhard Jakobsen har gået mange flere år i skole, end jeg har, men til gengæld mener jeg også, at jeg er ærlig med de ting, jeg har lært, og de ting, jeg siger, hvorimod hr. Erhard Jakobsen faktisk – ja, undskyld udtrykket – er en hykler, for hr. Erhard Jakobsen står heroppe gang efter gang og påstår, at vi skal nedsætte huslejerne, sænke omkostningerne osv. osv., men rent faktisk stemmer både hr. Erhard Jakobsen og resten af CD-gruppen lige modsat. Det er da helt klart, at når man forhøjer vurderingerne, får man et højere beskatningsgrundlag. (*Erhard Jakobsen*: Nej!). Nu får vi at se her til efteråret under næste samling, hvordan CD da stiller sig. Men ikke nok med det, også formuebeskatningen bliver forøget helt automatisk. De partier, som har stemt for, at man skulle have sænket den urimelige forhøjelse af formuebeskatningen, som skete for ikke så længe siden, burde også støtte et forslag som dette.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg skal selvfølgelig ikke over for hr. Dohrmann redegøre for min skoleuddannelse, men da nu det moralske bliver angrebet, skal jeg blot sige, at jeg også har gået mange

år i søndagsskole, så også den side af sagen er helt i orden.

Men hr. Dohrmann svarede jo overhovedet ikke på det, der blev sagt. Hr. Dohrmann har øjensynlig ikke forstået argumentet, som er, at det ikke nytter noget, at man ved kontantvurdering nedsætter en ejendoms værdi fra 800.000 kr. til 600.000 kr. – hvilket sikkert ville være rimeligt – hvis man derefter med det flertal, der vil være i dette folketing, forhøjer lejeværdien tilsvarende, så folk kommer af med det samme som før; det nedsætter ingen skatter. Det lærte vi i 2. klasse i en stråttækt skole i Egtved i 1923.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 18 stemte for, 146 imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af:

Forslag til lov om undskrivningsprocenten for kalenderåret 1981 og om ændring af forskellige skattelove. (Regulering af beløbsgrænser).

(Lovforslag nr. L 231. Fremsat 9/5 80. Første behandling 12/5 80. Betænkning 30/5 80. Anden behandling 2/6 80. Tillægsbetænkning 2/6 80).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Ib Christensen (DR) og Mølgaard (DR) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Ib Christensen* (DR) og *Mølgaard* (DR):

Til § 2

Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. § 5 affattes således:

»§ 5. Såfremt de skattebeløb, der for en skatteyder er beregnet som indkomst- og formueskat til staten, som folkepensionsbidrag, som kommunal indkomstskat og som amtskommunal indkomstskat, efter nedsættelse i henhold til § 3, stk. 4, og kildeskattelovens §§