

**[Formanden]**

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om elektriske stærkstrømsanlæg.*

(Lovforslag nr. L 114. Fremsat 29/1 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Erenbjerg (S):**

Forslaget til lov om elektriske stærkstrømsanlæg indeholder en ændret organisation af de organer, der har til opgave at sørge for, at bestemmelserne vedrørende elektriske sikkerhedsspørgsmål udarbejdes rationelt, og at disse overholdes. Sikkerhedsbestemmelserne fastsættes i et af ministeren for offentlige arbejder udarbejdet stærkstrømsreglement efter indstilling fra elrådet. Elrådet er et bredt sammensat organ, der repræsenterer de befolkningsgrupper, der i særlig grad berøres af de elektriske sikkerhedsbestemmelser.

Rådet sammensættes af repræsentanter for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Forbrugerrådet, statens husholdningsråd og repræsentanter for organisationer, som har en direkte erhvervsmæssig interesse i sikkerhedsbestemmelser på elområdet.

Til at føre tilsyn med, at de regler, der er nedfældet i stærkstrømsreglementet, overholdes, og til at følge den tekniske udvikling inden for området oprettes et direktorat under ministeren for offentlige arbejder, kaldet eltilsynet. Den del af tilsynet, som vedrører kontrol med elektriske artikler og godkendelse af disse, varetages stadig af Danmarks elektriske materielkontrol, forkortet Demko, hvis særlige opgave er at registrere og kontrollere alt elektrisk materiel beregnet til brug i Danmark.

Efter indførelsen i 1978 af den nye kontrolordning, der tillader markedsføring af nye produkter uden at afvente resultatet af Demkos undersøgelser, løste man op for en markedsføring, som vi vil følge med megen interesse. Udgifterne til denne prøvevirksom-

hed dækkes ind gennem afgifter for prøvning og undersøgelser af elektrisk materiel.

Endelig indeholder lovforslaget nærmere regler for tilsyn med ejeren eller brugeren af stærkstrømsanlæg.

Et stærkt stigende forbrug af el og ændrede forhold vedrørende forsyning med stærkstrøm har nødvendiggjort, at loven om stærkstrøm tages op til revision, og jeg kan tilsige ministeren vores fulde støtte til et positivt udvalgsarbejde omkring denne lov.

**Brøndsted (V):**

I sin skriftlige fremsættelse af 29. januar 1980, for to uger siden – man må altså konstatere, at dette lovforslag er lidt af en hastesag, når det allerede skal til første behandling i dag – beskæftiger ministeren sig meget med de vanskelige arbejdsforhold, som Demko, Danmarks elektriske materielkontrol, har i dag. Der er personalemangel, rationaliseringsundersøgelser af såvel laboratoriefunktion som de administrative forhold, lokale problemer, spredte lejemål, trange forhold i laboratorier osv. osv. Alt dette lægges til grund for den sendrægtighed, den lange ekspeditionstid og dermed de urimelige ventetider på op til et år, der har præget Demkos arbejde, og som ofte har været omtalt i dagspressen og kritiseret. Demkos sendrægtighed har været til skade for salg på hjemmemarkedet og for eksport af danske elfabrikater.

Uden overhovedet at have kendskab til de interne forhold i Demko vil læseren af ministerens fremsættelse uvægerlig tænke: her er noget, som ikke fungerer; der må være noget galt i det firma. Det fornemmes som dårlig tilrettelæggelse, dårlig ledelse, med et miljø og et arbejdsklima, i hvilket intet fungerer, som det skal. Ved endnu en gennemlæsning af paragrafferne og teksten i lovforslaget spørger man sig selv: hvilken indflydelse vil det foreliggende lovforslag have på den kendsgerning, at Demko ikke fungerer, som det skal? Hvordan sikres det, at dette nåløje fjernes efter en eventuel vedtagelse af den nye lov? Svaret må blive, at disse to ting ikke nødvendigvis behøver at have noget som helst med hinanden at gøre. Hvis den, der har ansvaret for Demko i dag – og det må vel være ministeren – greb ind for at få kontrolinstitutionen rettet op, kunne det udmærket gøres uden en ændring af loven. Hvor er

**[Brøndsted]**

garantien for, at det bliver gjort med den nye lov? Der er for mig at se ingen garanti.

Derfor kan det da godt være, at der på et tidspunkt kan blive behov for at se på, om lovforslaget skal gennemføres, men vi må fastslå, at det løser ikke problemet: Demkos manglende funktionsduelighed.

Men lad os se lidt på nogle af de ting, der står i loven. I stedet for det eksisterende elektricitetsråd og bestyrelsen for Demko vil ekspertorganet for fremtiden blive et elråd. Sammensætningen er en anden, og den kan der godt være grund til at se nærmere på. Der er lidt dobbeltrepræsentation, og noget mangler; derfor vil vi da se på det i udvalget.

I stedet for sekretariatet for elektricitetsrådet og Demkos personale etableres et direktorat under ministeren for offentlige arbejder. Betingelsen for, at dette direktorat kan fungere hurtigt og effektivt, er en god ledelse, tilstrækkeligt personale, samlede lokaler, laboratoriekapacitet og meget mere, altså de samme forudsætninger, som ikke er til stede i dag. Hvordan giver den nye lov garanti for, at det bliver løst bedre efter 1. januar 1981? Forskellen synes at være ens.

Hele kontrolfunktionen er en rent teknisk sag, og det er et spørgsmål, om ikke en sådan opgave ville blive løst bedre uafhængigt af staten og så forelagt elrådet. Mon ikke forslaget om Demko som en selvejende institution er værd at overveje endnu en gang? Det er jo en forretning, der skal finansieres uden statsmidler. Hvorfor så dette mix? Som selvejende institution ville alle problemerne uden tvivl hurtigt blive løst og den effektivitet og handlekraft, som dansk erhvervsliv og danske forbrugere må forlange, blive etableret. Mon ikke det er en løsning, der kan skaffes flertal for i folketinget?

Lovforslag nr. L 114 er elområdets miljølov. Det er vigtigt, at den også fremover sikrer mod ulykker såvel i hjem som på arbejdspladser, men det skal jo også være muligt fremdeles at fremme udviklingen og fornyelsen til stadig større sikkerhed. De forholdsvis ny relæer, der er kommet på markedet, var lige ved at blive forhindret på grund af sendrægtig kontrol. Derfor er alfa og omega i denne sag stærkstrømsreglementet. Dets indhold og form siger loven intet om. Ministeren får hele bemyndigelsen med relation til elrådet.

Det er på grund af disse ting, at venstre vil se grundigt på forslaget under udvalgsarbejdet, men det er også på den baggrund, vi nærer en vis skepsis, og det er på den baggrund, vi vil prøve at komme med nogle ændringsforslag, hvis de overhovedet kan passes ind i forslaget.

**Grove (KF):**

Formålet med dette lovforslag er jo at oprette et nyt direktorat, som bliver kaldt eltilsynet. Ministeren fremhæver to årsager til, at man har brug for dette direktorat. Den første årsag, som ministeren stærkt fremhæver, er, at man ikke har elsagkyndige i ministeriet på nuværende tidspunkt, bl. a. sagkyndige til at hjælpe med at lave et stærkstrømsreglement. Det er jo egentlig utroligt, at nu, hvor man har haft et reglement for stærkstrøm i 50 år, har der altså efter ministerens udsagn i lovforslaget aldrig været sagkyndig hjælp til at lave det, men det har jo da egentlig fungeret meget godt, så dette kan ikke være en presserende årsag.

Den anden årsag, der bliver fremhævet, er, at Demko ikke fungerer godt nok, og det kan vi være helt enige med ministeren i. Det er også årsagen til, at der har været utallige spørgsmål om det her i folketinget; bl. a. har de lange ventetider været fremhævet med hensyn til Demko. Men tror ministeren virkelig, at det ville hjælpe at danne et nyt direktorat og lægge Demko derindunder? Tror ministeren, at det vil hjælpe på de lange ventetider? Tror ministeren, at det vil afskaffe samarbejdsproblemerne i Demko, som vel er en relevant årsag til, at det ikke fungerer for godt i øjeblikket i Demko? Tror ministeren egentlig, at Demko kommer til at fungere bedre ved, at man fjerner forbrugerrepræsentanterne deri, for det gør man jo? Man tager rådet væk, som repræsenterer forbrugerne i Demko. Alle de erhverv, der har ting til eftersyn, til afprøvning osv. i Demko, bliver fjernet fra den institution nu, idet man i stedet lægger det ind under et direktorat. Tror ministeren ikke, det var bedre, at man omdannede det til en selvejende institution med en klar funktionel ansvars- og opgavefordeling mellem Demko og direktoratet?

I den forbindelse kunne man vel også spørge ministeren, hvad resultat det udvalg, der har været nedsat, kom til, om der var

[Grove]

flertal for den her foreslåede løsning, eller om man i det udvalg havde et andet flertal, der måske bl. a. pegede på, at det var bedre at lave Demko om til en selvejende institution.

Man kunne måske også anbefale ministeren for offentlige arbejder at tale med industriministeren. Han har jo for ikke længe siden lavet statsprøveanstalten om til en selvejende institution. Det er jo i hvert fald også et område med sikkerhedsafprøvning osv., og her er ministerens kollega altså af den opfattelse, at man får det til at fungere bedre ved at lave det om til en selvejende institution. Mon ikke det var en idé for ministeren at tale med industriministeren om det?

Så vidt jeg har forstået, er ministeren i øjeblikket i gang med en rationaliseringsundersøgelse inden for Demkos område. Havde det ikke været rimeligt, om den var blevet ført til ende og vi havde haft resultatet deraf som grundlag bl. a. for denne lovgivning? Så stærkt haster det jo heller ikke, at vi ikke kunne afvente resultatet af denne rationaliseringsundersøgelse, som jeg har forstået ministeren har sat i gang.

Alle disse ting vil vi meget gerne have belyst under udvalgsarbejdet. Jeg går ud fra, at ministeren er meget interesseret i, at vi får denne lov virkelig godt gennemarbejdet, og at vi som et resultat får bl. a. et Demko, der kan fungere. Derfor har jeg også indtryk af, at dette ikke skal være noget hastværksarbejde; vi kan godt tage god tid til det. Der er ikke noget, der haster i denne sag.

#### Arentoft (FP):

Det er i grunden ganske interessant, når man sammenholder nogle af bemærkningerne med lovforslaget, at se, at ifølge lov nr. 77 af 19. april 1907 havde man oprettet en elektricitetskommission med 5 medlemmer. Og hvad ligger der her i lovforslaget? Der ligger, at elektricitetsrådet og Demko, som man har haft, skal slås sammen. Nu skal man have et elråd med 15 medlemmer, og så skal man have et eltilsyn, der skal oprettes som et direktorat og med Demko inde under dette direktorat. Altså simpelt hen en vældig vækst fra de 5 i 1907 og så til i dag. Hvis dette kommer igennem, ender det jo med, at det bliver en svulmende historie. Så skal elrådet udvides til 30, der skal være et direktorat, og

jeg kan ikke se i bemærkningerne, hvor mange der overhovedet skal være i eltilsynet, men det bliver mange mennesker.

Det bliver dyrt, og hvor skal pengene komme fra? Ja, i § 14 står der, at udgifterne ved eltilsynets virksomhed dækkes bl.a. af afgifter, som opkræves hos producenter og importører af elektricitet i forhold til deres kilowatttimeomsætning osv. Det er jo i virkeligheden den politik, der føres i dette land. Man tror, der er dækning, fordi man har krævet afgifter op, som man bare kan bruge til noget andet. I stedet for at lade disse afgifter gå til skattelettelser! Det er jo den vej, vi skal. Derfor vil vi meget gerne se på også dette spørgsmål i udvalget.

Eltilsynet kan ifølge § 10 i tilfælde, hvor forholdene gør det nødvendigt, stille særlige sikkerhedskrav, og det minder mig om arbejdsmiljøloven, hvor man også stiller krav på krav og i virkeligheden spænder ben for erhvervslivet. Der er ingen grænser for, hvad elråd og eltilsyn kan komme med af krav, som kommer til at koste erhvervslivet mere og mere, og det værste, vi kan gøre, er at spænde ben for vores erhvervsliv. Men det er der altså nogle i dette ting der ikke vil indse. Det er erhvervslivet, vi skal leve af, det er erhvervslivet, vi skal kæle for, hvis vi skal komme ud af det uføre, vi er kommet ud i.

Så siges det i § 12, stk. 2, at eltilsynets personale mod forevisning af behørig legitimation uden retskendelse har adgang til stærkstrømsanlæg. Så vidt jeg husker, var det i lov om radiostøj, at en tilsvarende paragraf blev indsat. Vi er meget, meget betænkelige ved, at man kan komme uden retskendelse og begynde at kigge ting efter, så det vil vi også meget gerne snakke mere om i udvalget.

§ 18 er stadig væk den samme som i den gamle lov, men den ser egentlig ganske sjov ud. Der står: »Ved fremføring af elforsyningsledninger over eller under vej- eller jernbanearealer skal elforsyningsvirksomheden give underretning til vedkommende vej- eller jernbanebestyrelse senest 4 uger inden arbejdets påbegyndelse.« Det er egentlig en sjov paragraf, som vel nok kunne trænge til en ansigtsløftning, for hvis ikke man i hele planlægningsarbejdet er langt forud for 4 uger, er det i al fald dårligt planlægningsarbejde. Men det vil vi da gerne snakke om i udvalget.

**[Arentoft]**

I øvrigt vil jeg gerne her erklære mig enig med både hr. Brøndsted og hr. Grove om, at vi i udvalget skal se på, hvorvidt det vil være muligt, at Demko gøres til en selvstændig, rentabel virksomhed, og jeg kan også tilsige, at vi under udvalgsarbejdet vil se på lovforslaget med ret så kritiske øjne.

**Margrete Auken (SF):**

Det foreliggende lovforslag ser ud til at være rimelig godt. Så vidt jeg har kunnet overskue, er det næsten hele vejen igennem logisk og sammenhængende med det system i tingene, som der tilsyneladende trænges meget til.

Jeg synes nok, det især er værd at lægge mærke til, at man prøver at afbøde de forringelser, som EF-harmoniseringerne var skyld i for et par år siden. Det er jo en underlig bagvendt måde, vi må gøre det på her i landet. Først har vi en rimeligt god lov. Så afgiver vi vores mulighed for at opretholde den og underkaster os nogle mærkværdige bestemmelser, og så er vi nødt til at komme drønende fra den anden side for at få den forbedret igen. Men det er da godt, at man så gør det, og jeg tror, det er nogle rigtige tiltag over for Demko, så vi kan komme de lange ventetider til livs for disse forhåndsgodkendelser. Det er jo i høj grad med til at gøre livet usikkert for os, at man på den måde kan have så farlige ting på markedet uden at have dem ordentligt kontrolleret igennem.

Jeg er glad for, at folketingets udvalg om offentlige arbejder er bredere sammensat, end de borgerlige partier gerne så tilsynsmyndighederne være, for når man hører her, hvis interesser de forskellige mener at de skal varetage, er det da godt, at der her i huset sidder nogle, der også vil varetage almindelige forbrugeres interesser, så det ikke kun bliver det betrængte erhvervsliv, der får mulighed for at komme igennem så fikst og hurtigt som muligt. Af samme grund mener vi naturligvis, det må være muligt inden for den statslige regie, som vi er overbevist om at Demko bør blive i, at gøre dette mere effektivt.

Jeg var lidt overrasket over hr. Brøndsteds meget omfattende kendskab til arbejdsmiljøet og -klimaet i Demko. Jeg var ikke klar over, at han havde så god en forbindelse til det, og jeg havde egentlig meget gerne set det doku-

menteret, han sagde, da det var nogle fantastiske påstande at stå her og udslynge om en arbejdsplads. Så vidt jeg kan høre på det hele, drejer det sig først og fremmest om et personaleproblem, og det giver naturligvis betrængte arbejdsforhold i andre henseender, men hr. Brøndsted er åbenbart bedre underrettet.

Der er én ting, jeg synes det er værd at fremhæve i forbindelse med det at få mange interesser varetaget, og det er i forbindelse med elrådets sammensætning. Jeg synes, det er godt, at man vil have forbrugerne og personaleorganisationerne med ind, så de får større indflydelse, men der er en gruppe, jeg meget gerne havde set var med også, og det må vi kunne snakke om i udvalget. Jeg tænker her på nogle af de mere private elproducenter, nemlig de danske vindkraftværker, som kan komme gevaldigt i klemme, fordi der jo stadig væk er stærke interesses modsætninger inden for elproduktion i dette land. Jeg ved ikke, om det er, fordi man har glemt dem, eller det er, fordi det trods alt stadig er regeringens politik, at elproduktion ved hjælp af vedvarende energi skal forblive på et hobbyplan, som de tunge drenge ikke behøver at tage alvorligt.

Jeg synes, vi på alle måder skal sikre, at vi ikke sætter ræven til at vogte gæs, og altså også sikre, at de svage parter, hvad produktionen angår, bliver repræsenteret i rådet.

**Dræbye (RV):**

Det radikale venstre mener, at den ajourføring eller modernisering, som lovforslaget er et udtryk for, er fornuftig. Jeg skal ikke yderligere komme med nogen generelle bemærkninger, men nævne et par forhold vedrørende loven, som vi gerne vil have nærmere belyst i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Vi har ikke nogen bemærkninger umiddelbart til ændringen af de styrende og rådgivende organer for Demko, som nu bliver erstattet af elrådet. Det forekommer umiddelbart både fornuftigt og fornuftigt begrundet i lovforslaget.

En af de afgørende ændringer i forhold til tidligere blev jo allerede foretaget i 1977, da den forudgående prøvning af elmateriel blev afløst af en pligt til anmeldelse og en efterfølgende kontrol. Som bekendt skyldtes dette et EF-direktiv. Det radikale venstres ordfører

**[Drøbje]**

dengang, fru Lone Dybkjær, advarede meget mod, at der her blev skabt en række problemer, som man ville få vanskeligheder med siden, og det var specielt vanskelighederne ved tilbagekaldelse af elmateriel, som viste sig at være i strid med vore sikkerhedskrav, men som var kommet i handelen, vi pegede på. Vi mener, at erfaringerne har givet os ret i, at det er en uheldig ordning først at sende varer på markedet, som truer sikkerheden, og dernæst forsøge at kalde dem tilbage igen, og vil derfor gerne spørge ministeren, om Danmark vil arbejde for at få ændret det pågældende EF-direktiv, således at vi kan tilrettelægge en hensigtsmæssig organisering af sikkerhedsprøvningen for elmateriel.

Nu er problemerne på dette område jo ikke blevet mindre af, at kapaciteten for afprøvning på Demko tilsyneladende har været for lille. Jeg synes, det er oplagt – og det er noget, vi alle sammen ved fra vores dagligdag – at mængden af elmateriel er steget kraftigt, og at der derfor nok har været ikke så lidt mere materiel til afprøvning. Det, der er hovedproblemet, er, at man er løbet sur i det meget stive statslige bevillingssystem, således at nødvendig tilpasning af personaletallet i Demko ikke har kunnet foretages.

Nu loves der jo i lovforslagets bemærkninger et mere smidigt system. Jeg synes, at vi skal konstatere, at det er et problem, som skal løses, og at det er uacceptabelt, at det går ud over sikkerheden, at man ikke har en tilstrækkelig afprøvningskapacitet. Der er jo, som alle ved, tale om en form, hvorunder Demko hviler i sig selv. Der er altså ikke tale om statsfinansielle udgifter ved at få en fornuftig og tilstrækkelig afprøvningskapacitet.

Det sidste spørgsmål, jeg vil rejse, drejer sig om de ekspropriationsbestemmelser, som findes i loven. Jeg synes, det er karakteristisk for disse bestemmelser, at der, så vidt jeg har kunnet studere lovforslaget, hverken i lovforslaget eller i dets bemærkninger er gjort nogen bøjninger imod de hensyn, der ligger i anden lovgivning. Jeg tænker specielt på naturfredningslovgivningen, på miljø- og planlægningslovgivningen, hvor en række andre hensyn omkring gennemførelsen af anlæggene også kunne tages i betragtning. Vi vil gennem udvalgsarbejdet sikre os, at man ikke sætter de offentlighedsbestemmelser, som ligger i planlægningslovgivningen, ud af kraft i forbindelse med de ekspropriationsbe-

stemmelser, der er i denne lovgivning, og vil specielt gøre opmærksom på, at det er særdeles nødvendigt med de erfaringer, vi har for elværkernes fremfærd i øvrigt, som jo ikke i almindelighed tager hensyn til den offentlighedsholdning, som er udtrykt i f.eks. lov om kommuneplanlægning eller lov om lands- og regionplanlægning. Derfor er det nødvendigt at sikre sig, at disse ekspropriationsbestemmelser fastholdes inden for rammerne af den offentlighed, som findes i anden lovgivning.

**Alfred Hansen (DR):**

Retsforbundet var imod det omtalte EF-direktiv, som afskaffede forhåndsgodkendelser og gik over til en slags stikprøvekontrol, og vi mener fortsat, at det var et forkert initiativ, folketetinget tog efter befaling fra EF.

Der er endvidere grund til at knytte den kommentar til det foreliggende forslag, at det er et gode at nedbringe de tekniske handelshindringer, som jo i værste fald kan virke på samme måde som toldbarrierer.

I udvalget vil vi gerne fra retsforbundets side have undersøgt forholdet mellem Demko og elrådet, altså de beføjelser, som disse to institutioner skal have, også efter en eventuel vedtagelse af dette forslag, med Demko som den udøvende og elrådet som den lovgivende og som en slags dømmende myndighed. Vi vil godt have fremskaffet flere oplysninger vedrørende disse to institutioners afhængighed af hinanden.

Jeg vil gerne sige til den debat, der har været om, hvorvidt man skal have Demko til at ligge i statslig regie eller det skal være i privat regie, at der er ingen tvivl om, at hvis det ligger i privat regie, så har man mulighed for mere rationelt at drive Demko. Men på den anden side løber man en meget stor risiko, fordi man eventuelt mister den uafhængighed, som en sådan institution nødvendigvis skal have, fordi det har noget med sikkerhed at gøre. Dermed være ikke sagt, at man ikke også selv ved at lægge det i statslig regie kan have konflikter og problemer med hensyn til det at være totalt uafhængig.

Jeg mener, at det er meget vigtigt, at Demko, uanset hvor det ligger, om det er i privat eller i offentlig regie, er totalt uafhængigt af forskellige interesseorganisationer. Det er jo sådan, at direktøren eller fabrikanten, som fabrikterer elektriske artikler, meget sjældent selv kommer i klemme, hvis han eventuelt

[Alfred Hansen]

har ladet fremstille elapparater, som ikke yder den tilstrækkelige sikkerhed. Det er klart, at man må sørge for, at der ikke løbes nogen risiko med hensyn til det sikkerhedsmæssige. Det sikkerhedsmæssige aspekt må overskygge alt andet, og det mener vi ikke er tilfældet i øjeblikket.

Jeg synes, at man er lidt flot fra ministerens side, når man i den skriftlige fremsættelse siger med hensyn til de bekymringer, der oprindeligt var med hensyn til en ændring af forhåndsgodkendelsen til en stikprøvekontrol, altså efter en ændring af EF-direktivet i 1978, at en sådan virkning af den nye kontrolordning heldigvis ikke har kunnet konstateres. Jeg mener at have registreret gennem diverse tidsskrifter og dagblade, at der har været en stigende tendens til, at der er kommet eludstyr på markedet, som aldrig burde være kommet ud netop af sikkerhedsmæssige hensyn.

Endelig skal jeg gøre ministeren opmærksom på, at de elinstallationer, som var etablerede, da denne lov i 1978 blev gennemført, jo ikke er ændret. Det er altså kun for nye installationer, denne lov gælder. Da de fleste husstandsinstallationer jo nok sidder i en 30-40 år, kan jeg godt oplyse ministeren om, at man vil kunne registrere stadig flere uheldige aspekter i den lov, jo længere tid der går. Vi kan nok først rigtig registrere det om en 30, 40, 50 år, men da tror jeg også vi må erkende, at vi ikke skulle have foretaget det tilbageskridt i 1978, som jeg mener det var.

Vi ønsker at gå ind i et sagligt udvalgsarbejde, men vil på ingen måde på forhånd låse os fast, og jeg synes, der er grund til, når jeg tænker på den udvikling, der har været på dette område de seneste år, at være meget, meget skeptisk også over for dette forslag.

#### **Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):**

Først vil jeg gerne takke for den modtagelse, som lovforslaget har fået. Det er vel meget forståeligt, at et lovforslag som det foreliggende afføder en række tekniske spørgsmål, som tilfældet har været her i dag, hvor der også fra flere ordføreres side har været ytret ønske om at få disse spørgsmål nærmere belyst i et efterfølgende udvalgsarbejde.

Når det er sagt, skal jeg samtidig føje til, at jeg meget gerne medvirker til under udvalgsarbejdet at få disse spørgsmål belyst.

Dernæst vil jeg gerne tilkendegive, at jeg selvfølgelig også har noteret mig de udtalelser, som er blevet fremsat for så vidt angår den virksomhed, der udfoldes af Demko. Jeg har selvfølgelig også noteret mig, at flere af bemærkningerne om Demkos virksomhed var meget kritiske. Den, der vel nok var stærkest i sin kritik, var hr. Brøndsted fra partiet venstre. For ikke at gøre hr. Brøndsted uret skylder jeg selvfølgelig samtidig at bemærke, at jeg også har noteret mig, at hr. Brøndsted erkendte, at han var uden egentlig kendskab til det daglige virke i Demko. I den forbindelse kan jeg ikke undlade at tilkendegive, at en bedømmelse af det arbejde, der udføres af Demko, i høj grad forudsætter et virkeligt kendskab til Demkos daglige virke.

I den del af min replik, der vedrører Demko, vil jeg heller ikke afholde mig fra at minde om, at Demko i øjeblikket har alt andet end gode pladsforhold til at udføre sit arbejde. Samtidig skal det anføres, at man i Demko mangler personale. I den forbindelse vil jeg gerne minde om, hvad jeg allerede har orienteret tinget om – husker jeg rigtigt, er det i min skriftlige fremsættelse – at dette spørgsmål har været drøftet mellem finansministeren og mig, og at vi er enige om, at Demko bør have det personale, som Demko har behov for. Men jeg har samtidig gjort opmærksom på, at det ikke vil være ensbetydende med en stigende udgift for det offentlige, idet en sådan stigende udgift vil blive dækket ind via de afgifter, der betales for løsningen af de opgaver, som Demko påtager sig.

Jeg synes også, jeg vil minde tinget om, hvad også fremgår af de oplysninger, der allerede er tilgået tinget, at der for længst er iværksat en rationaliseringsundersøgelse, og jeg tror, at en sådan undersøgelse også vil få sin betydning.

Dernæst må jeg advare imod de udtalelser, der har været fremsat med hensyn til at omforme Demko til en selvejende institution. Både hr. Grove og hr. Brøndsted var fremme med tanker herom, vel nok ikke så meget hr. Brøndsted, som tilfældet var med hr. Grove. Som sagt må jeg advare herimod. Jeg skal heller ikke her undlade at bemærke, at jeg har noteret mig, at hr. Alfred Hansen og og-

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

så andre ordførere vil være meget betænkelige ved at omdanne Demko til selvejende institution. Jeg tror, at når der er tale om Demko, så må vi også under den videre behandling af lovforslaget meget stærkt have for øje, at der her er tale om et område, hvor administrationen må svare til den administrationsform, som man har på andre områder i den offentlige sektor.

Jeg har med glæde noteret mig fru Margrete Aukens bemærkning om, at der med det fremsatte lovforslag er tale om et i høj grad logisk og sammenhængende lovforslag.

Jeg er enig med hr. Dræbye i, at lovforslaget også er udtryk for en fornuftig ajourføring, og jeg har noteret mig de spørgsmål, som hr. Dræbye ønsker nærmere drøftet under det efterfølgende udvalgsarbejde. Jeg er ikke i stand til for nærværende at give hr. Dræbye det svar, som jeg forstod at hr. Dræbye gerne ville have for så vidt angår det gældende EF-direktiv.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger i forbindelse med de udtalelser, som er fremsat fra forskellig side. Inden jeg slutter, skal jeg da gerne tilkendegive, at jeg er forberedt på, at det er et lovforslag, der kan afføde flere spørgsmål, og jeg vil bestræbe mig på at få disse spørgsmål besvaret på en for udvalget tilfredsstillende måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Udv. for forretningsordenen* (8/2 80):

Udtræder: Ninna Pedersen

Nyt medl.: Voigt

*Kulturudvalget* (8/2 80):

Udtræder: Ninna Pedersen

Ny stedf.: Voigt

*Uddannelsesudvalget* (8/2 80):

Udtræder: Ninna Pedersen

Ny stedf.: Voigt

*Landbrugs- og fiskeriudvalget* (12/2 80):

Udtræder: Kjelgaard

Ny stedf.: Dyremose

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 13. februar 1980, kl. 11.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 14.42

---