

Til lovforslag nr. L 110. Betænkning afgivet af forsvarsudvalget den 9. maj 1980

Betænkning

over

Forslag til værnepligtslov

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder haft samråd med indenrigsministeren og forsvarsministeren. Udvalget har desuden stillet spørgsmål til indenrigsministeren, som denne har besvaret skriftligt. En af disse besvarelser er optrykt som bilag til betænkningen.

Der er af indenrigsministeren og af socialistisk folkepartis medlem af udvalget stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledende bemærkninger.

Udvalget har drøftet den foreslåede rationalisering af udskrivningsvæsenet, hvorved de nuværende 7 udskrivningskredse foreslås nedlagt og erstattet af en enhedsadministration under en landsdækkende værnepligtsstyrelse. Udvalget har bemærket sig udtalelserne i bemærkningerne til lovforslaget, hvorefter der ikke ved denne nye struktur vil ske en indskrænkning af den lokale sessionsafholdelse, ligesom der ikke efter indenrigsministeriets opfattelse vil indtræde en forringelse af betjeningen af de værnepligtige.

Et mindretal (venstres medlemmer af udvalget) ønsker at tilføje, at det ikke af ministerens besvarelser kan ses, at nedlæggelsen af 3. udskrivningskreds vil give besparelser, der opvejer tabet af den nære kontakt med et lokalområde. Mindretallet henstiller derfor til værnepligtsstyrelsen, at man undlader at nedlægge kontoret i Svendborg.

Herefter indstiller et flertal (udvalget med undtagelse af socialistisk folkepartis og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget) lovforslaget til vedtagelse med de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet har dog stillet nedenstående ændringsforslag og kan tiltræde de af ministeren stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) udtaler, at da Danmarks retsforbund ønsker fuldt frivillig bemanning inden for forsvaret og civilforsvaret – og har stillet et selvstændigt forslag herom, jfr. B 104 (forslag til folketingsbeslutning om fuldt frivillig bemanning af forsvaret og civilforsvaret og nedlæggelse af civile værnepligtsinstitutioner) – vil man ikke kunne støt-
te dette lovforslag.

Da lovforslaget imidlertid lovfæster adgangen til at melde sig frivilligt, og da det også i andre retninger indeholder forbedringer i forhold til den nugældende værnepligtslov, vil mindretallet ikke ved 3. behandling stemme imod lovforslaget, men vil undlade at stemme. Mindretallet vil dog kunne stemme for de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Til § 7

Af indenrigsministeren, tiltrådt af udvalget:

1) I stk. 3 ændres »nr. 3« til: »nr. 2«.

Til § 16

Af et *mindretal* (Gert Petersen (SF)):

2) Paragraffen udgår.

Bet. o. lovf. til værnepligtslov

Til § 21

Af indenrigsministeren, tiltrådt af udvalget:

3) »(»frivillig værnepligt«)« udgår.

Bemærkninger

Til nr. 1

Ved forslaget korrigeres en fejlagtig henvisning.

Til nr. 2

Ændringsforslaget er udtryk for en principiel modstand mod, at det skal nævnes i lovforslaget, at politiet kan afhente uvillige værnepligtige til session. Straffebestemmelserne for en sådan brøde, der er nævnt i § 34, må være nok.

Til nr. 3

Forslaget er redaktionelt. Det findes ikke hensigtsmæssigt at nævne udtrykket »frivillig værnepligt« i værnepligtsloven.

Aage Andersen (S) Erik Andersen (S) Lasse Budtz (S) Knud Damgaard (S)

Inge Fischer Møller (S) Preben Steen Nielsen (S) Robert Pedersen (S)

Bilgrav-Nielsen (RV) Arne Christiansen (V) Mette Madsen (V)

Palle Simonsen (KF) fmd. Keld Andersen (KF) Bollmann (CD) nfmd.

Gert Petersen (SF) Lis Starcke (DR) Arentoft (FP) Tang Sørensen (FP)

Partierne VS og KrF var ikke repræsenteret ved medlemmer i udvalget.

Udvalgets spørgsmål og indenrigsministerens besvarelse heraf.**Spørgsmål 12:**

»Ad § 12 bedes oplyst, i hvilket omfang folketingets ombudsmand vil kunne efterprøve værnepligtsnævnets afgørelser.«

Svar:

Værnepligtsnævnets afgørelse kan såvel efter gældende lov som efter lovforslaget

indbringes for folketingets ombudsmand. De afgørelser, som er blevet forelagt for ombudsmanden, har ikke givet anledning til kritik eller henstillinger fra ombudsmandens side.

Ombudsmandens prøvelse har erfaringsmæssigt først og fremmest vedrørt grundlaget for og indholdet af det skøn, som nævnet har udøvet i den indbragte sag.