

[Wilhjelm]

det, så er jeg da glad for, at miljøministeren gør det.

Der blev talt om en råvareafgift; jeg går ud fra, at det er en råstofafgift, man påtænker, og det er da glædeligt at høre. Og så takker jeg for, at det endelig kommer frem. Det er jo lidt mærkeligt, at det så hverken indgår i regeringserklæringen eller overhovedet bliver nævnt af statsministeren, når man direkte spørger ham om, hvad der blev af det valgløfte. Og det er jo i hvert fald ikke det samme, som hr. Ole Espersen siger, nemlig at man vil til at forhandle med konsortieparterne. Det plejer man da ikke, når man laver afgifter. Man begynder da ikke at forhandle med alle mulige, når de oven i købet på forhånd har sagt, at det ikke lader sig gøre, at de i givet fald gør det til en voldgiftssag.

Så kan det formodentlig ikke være det, men det, som miljøministeren siger, at man vil lave en råstofafgift, en indvindingsafgift for råstoffer, og det lyder da af noget, selv om det rigtigste selvfølgelig ville være at købe koncessionen tilbage for de berømmelige 40 kr. Men dette lyder da af noget, og jeg vil gerne gentage, at det jo ikke er noget, der bør afvente gassens strømning i 1984-85, for det er vel lige så relevant, om end foreløbig i en lidt mere beskeden målestok, for den olie, der allerede strømmer.

(Kort bemærkning).

Arne Christiansen (V):

I anledning af økonomi- og miljøministerens bemærkninger om den tidligere regerings holdning til en råvareafgift, en indvindingsafgift, må jeg sige, at det er muligt, at den har været på bordet hos den socialdemokratiske del af regeringen. Den har aldrig været drøftet i den tidligere regering.

Ellemann-Jensen (V):

Nu virker det, som om finansministeren prøver at skabe forvirring om, hvad det egentlig er, man vil. Vi er altså enige om, at der står i finanslovsforslaget, at der skal spares 2½ mia kr. i 1980. Der er en budgetreguleringskonto. Vi er også enige om, at det fremgår af anmærkningerne, at 1,8 mia kr. skal spares på de lovbundne udgifter i 1980. Men finansministeren vil altså ikke vedgå, at der skal spares så meget allerede fra 1980, men at man måske først i den sidste måned

af 1980 skal spare noget, der altså på årsbasis vil svare til disse beløb. Andet kan man ikke lægge i de bemærkninger, der er kommet. Derfor vil jeg gerne have helt klart svar på spørgsmålet: agter finansministeren at foreslå ændringer i den budgetreguleringskonto, der er optaget i finanslovsforslaget?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Tang Sørensen (FP) (se foran)

forkastedes, idet 19 stemte for, 144 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede redegørelsesdebatten.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Første behandling af:

Forslag til finanslov for 1980.

(Lovforslag nr. L 1. Fremsat 2/10 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Første behandling af:

Forslag til lov om midlertidigt stop for lønstigninger.

(Lovforslag nr. L 6. Fremsat 6/11 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling