

[Fjerde næstformand]

slag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af »hotelmomsen«.

[Af Bollmann (CD) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 34. Fremsat 17/12 79).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

I det af hr. Bollmann m. fl. fremsatte forslag til folketingsbeslutning opfordres regeringen til at fremsætte lovforslag om nedsættelse af moms til 5 pct. for udlejning af værelser i hoteller o. lign. samt udlejning af campingpladser. Det siges i bemærkningerne, at den gennem de senere år skete nedgang i turistindtægterne i forhold til turistudgifterne i første række hænger sammen med, at det danske prisniveau er steget stærkere end det udenlandske, og hertil kommer så en stigning i moms over en kortere årrække fra 15 pct. til 20,25 pct.

I hotelbranchens blad, »Hotel og Restaurant«, er i nytårsnummeret en artikel med denne overskrift: »11 af 15 lande er dyrere end Danmark«, og videre hedder det: »Opsigtsvækkende britisk undersøgelse af hotel- og restaurationspriser i Vesteuropa dementierer på ny påstandene om det dyre Danmark«.

Jeg skal ikke her komme nærmere ind på undersøgelsen, men jeg synes, den bør nævnes; ikke mindst når forslagsstillerne, samtidig med at de ønsker moms for udlejning af hotelværelser nedsat, erklærer, at de ikke generelt er tilhængere af en differentieret moms. Her er dog tale om en differentieret moms, med hvad dertil knytter sig af administrativt besvær, med opdeling af regning i de tilfælde, hvor der både leveres ydelser til den lavere sats og til normalsatsen, f. eks. overnatning inklusive morgenmad.

Lad mig i denne forbindelse tilføje, at det i henhold til vore forpligtelser efter 6. moms-

direktiv ikke vil være muligt at sætte en momssats så lavt som 5 pct. I direktivet er bestemt, at en reduceret sats skal fastsættes således, at det normalt vil være muligt i det momsbeløb, der herved fremkommer, at foretage fradrag af den samlede indgående afgift, der jo er på 20,25 pct.; det vil sige, at lavere end 10 pct. vil det nok ikke være muligt at sætte satsen.

Selv med en momssats på udlejning af hotelværelser m. v. på 10 pct. vil forslaget indebære et provenutab på mellem 100 mill. kr. og 150 mill. kr. årligt. Den finanspolitiske situation indbyder ikke til en sådan lempelse. Regeringen må derfor allerede af den grund afvise forslaget.

Ervin Jensen (S):

Det foreliggende beslutningsforslag om nedsættelse af hotelmomsen er et ganske typisk CD-forslag, og socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget. Forslagsstillerne siger bl. a. i bemærkningerne til forslaget, at der fortsat sker en ændring i negativ retning i forholdet mellem landets turistindtægter og turistudgifter. Det er rigtigt, at udviklingen har været således. Men efter vor opfattelse hænger det ikke så meget sammen med udviklingen i det danske prisniveau som med, at en stadig større del af befolkningen holder ferie i udlandet. Derfor er de problemer, som turisterhvervet har, vel af mere erhvervspolitisk karakter og burde behandles som sådanne.

Forslagsstillerne erkender endvidere, at en total afgiftsfrihed for ophold på hoteller m. v. vil stride mod EFs 6. momsdirektiv.

Det er endvidere vor opfattelse, at vi for nuværende ikke bør gennemføre et differentieret momssystem med den lange række af administrative problemer, som det vil medføre. Det gælder ikke mindst for de mindre erhvervsdrivende, og dem er der jo mange af inden for turisterhvervet.

Til sidst vil jeg sige, at man ikke efter vor opfattelse, således som forslagsstillerne forestiller sig, skal tro, at man kan løse vores betalingsbalanceproblemer ved et differentieret momssystem.

Man kan have sine tvivl om, hvorvidt gennemførelse af forslaget i det hele taget vil give sig udslag på betalingsbalancen. Givet er det i hvert fald, at det vil medføre et provenutab for staten.

[Ervin Jensen]

Vi kan som sagt ikke medvirke til gennemførelse af forslaget.

Anders Poulsen (V):

Om det foreliggende forslag kan jeg meget kort sige, at venstre er enig med forslagsstillerne i, at hoteller, pensionater, campingpladser m. v. er hårdt omkostningsbelastede, og at dette er til skade, når såvel danske som udenlandske turister skal vælge feriemål.

Vi vil under udvalgsarbejdet gerne se på, om der kan findes frem til metoder, som kan lette dette problem.

Gammelgaard (KF):

Det danske turisterhvervs samlede valuta-indtjening for 1979 forventes på grundlag af de foreløbige opgørelser fra Danmarks Statistik at andrage ca. 7 mia kr., hvilket er en stigning på ca. 9 pct. i forhold til 1978. De tilsvarende valutaudgifter for 1979 kan påregnes at beløbe sig til ca. 8,2 mia kr., hvilket dels er en stigning på ca. 28 pct. i forhold til 1978, dels medfører et rekordunderskud på turistbalancen på ca. 1,2 mia kr. i 1979.

Igennem mange år har Danmark haft overskud på turistvalutabalancen, og derfor er det særdeles uheldigt, at vi får dette meget nedslående resultat for 1979. I hvert fald er situationen for det danske turist- og hotelhverv yderst kritisk.

Såvel nationalt som internationalt udsættes man for forskelsbehandling inden for det afgiftsmæssige område. På det indenlandske marked gør der sig det konkurrenceforvridende forhold gældende, at udlejning af sommerhuse, værelser i private hjem, bondegårdsferie m. v. ikke er pålagt moms. Hvad angår den internationale relation, er der tale om konkurrenceforvridning på den måde, at hvor vi her i landet har en moms på 20¼ pct., også på hotel- og restaurationsprodukter, er hotelmomsen i de øvrige otte EF-lande kun på gennemsnitligt 10 pct., f. eks. i Sverige på 8,5 pct. og i Norge på 0 pct.

Derfor er der grund til at se positivt på det forslag, CD her har fremsat. Vi er ikke generelt tilhængere af en differentieret moms, men har forstået, at der ikke vil være særlige administrative besværligheder ved at føre en speciel hotelmoms ud i livet. Derfor ønsker vi at deltage i en positiv drøftelse i udvalget.

Dohrmann (FP):

Jeg er uenig med den socialdemokratiske ordfører, når han siger, at dette her er et typisk CD-forslag. Det, vi normalt hører fra CD, er, at vi skal have moms op. Derfor forekommer det mig lidt besynderligt, at det netop er CD, der stiller forslag om, at man på dette område skal sætte moms ned.

Men vi er da enige med CD i, at Danmark er blevet et meget dyrt land at holde ferie i. Vi kan ikke længere klare os over for udlandet, turisterne tager andre steder hen. Det kan vi se på de turistindtægter, vi har.

Men at begynde at sænke moms en inden for sådan et specielt område, føler jeg mig langt fra overbevist om vil være det rigtige. Nu hørte jeg ganske vist, at den konservative ordfører lige sagde, at det også er urimeligt, at hoteller o. lign. skal betale moms af udlejning, fordi sommerhuse er fritaget. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at hvis man bygger nogle sommerhuse, får man ikke moms refunderet af byggeudgifterne, selv om de kun skal anvendes til udlejning. Det gør man ved hotelbyggeri. Jeg vil faktisk gerne spørge forslagsstillerne, om de agter at ændre på det forhold samtidig, for det mener jeg det er ret så vigtigt at få afklaret.

Men vel er vore hotelpriser o. lign. høje her i Danmark, og det afholder sikkert mange fra at tage hertil; madpriserne og omkostningerne i det hele taget er også høje, og jeg er altså bange for, at der vil begynde at ske nogle ting, som nok ikke er forslagsstillernes hensigt med dette forslag, men en anden ting, som også kan slå én, som bor i provinsen, er de enorme forskelle, der findes ude over landet. Det er en kendsgerning, at man ude i provinsen kan leje et værelse – med fuld forplejning og andre ting – faktisk for under den pris, man kan leje et værelse for her i København. Vel er omkostningerne større her i Københavnsområdet – det er der ingen tvivl om – men er det virkelig nødvendigt med så stor forskel?

Der er også andre ting, vi vil spørge om i udvalget, inden dette forslag kommer til endelig afgørelse. Foreløbig kan jeg ikke love, at vi vil give det nogen særlig positiv behandling.

Rahbæk Møller (SF):

[Rahbæk Møller]

Socialistisk folkeparti er ikke modstander af differentieret moms, som det vil være fremgået af den foregående debat, men vi finder det unægtelig noget mere påkrævet at få nedsat momsen på fødevarer.

Det foreliggende forslag kan vi ikke støtte.

Aase Olesen (RV):

Jeg noterede mig, at skatteministerens eneste afvisningsmotiv var henvisning til EFs momsdirektiv. Jeg kan ikke lade være med at sige, at det må være bittert for et 110 pct.s EF-parti som CD at få sådan en afvisning. Det er vel nok synd!

Men for vores eget vedkommende kan jeg sige, at vi afviser det, fordi vi, som jeg har sagt det ved tidligere lovforslag her i dag, ikke er interesserede i en differentieret moms. Vi er imidlertid parat til at se seriøst på forslaget i udvalget, herunder de argumenter, som forslagsstillerne fremfører i bemærkningerne.

Men vores hovedsynspunkt er altså, at det vil være farligt at betræde den udvej med differentieret moms af hensyn til det præcedens, der derved skabes.

Waldorff (VS):

Hr. Dohrmann sagde på et tidligere tidspunkt i dag noget om trængselen på venstrefløjen, som tilsyneladende førte til disse rabiate forslag. Nu er trængselen ikke så stor mere. Der foregår en vis diskussion, men vi har indtryk af, at det så at sige hæver kvaliteten i vores forslag. Det synes jeg til gengæld ikke man kan sige sker med trængselen på højrefløjen, som jo er noget større: der er jo 5-6 stykker, der ligger og slås om at være de rigtige højrepartier, og det giver sig udslag i de mest dødsyge krumspring med hensyn til at lefle for forskellige erhvervsinteresser og tækkes forskellige brancher. Det er ikke mere end 1 eller 1½ år siden, at vi havde det helt store postyr i anledning af en charterafgift, som bl. a. CDerne var kraftige modstandere af, fordi den betød et knæk for branchen osv. Nu har man fundet ud af, at charterbranchen alligevel har haft held med at hale så mange mennesker til udlandet, at man er nødt til at gøre noget for dem, der bliver derhjemme. Næste gang får vi nok nogle argumenter om, at det nu er lystbåde

og andre brancher, som skal gavnes for at få det hele til at balancere.

Dette forslag er simpelt hen helt pløk.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg ved ikke, om det er pløk, men jeg må sige, som jeg sagde før, at vi ikke er så glade for forskellige momssatser; det er uheldigt at komme ind på den vej. Men vi erkender også, at vores hotelbranche ikke har det for godt for tiden, at det går skidt med turismen osv., og at balancen over for udlandet på det område er blevet negativ i stedet for positiv. Der kan derfor fremføres mange argumenter for, at man skulle tilgodese hotelbranchen som foreslået. Da det er så begrænset et område, at det er betydelig lettere at styre end f. eks. fødevarerområdet, vil vi ikke afvise, at det kan være en rimelig foranstaltning til at bedre deres situation, og derfor vil vi være med til at undersøge forslaget i udvalget, uden at vi i øvrigt vil love noget som helst om vores tilslutning til forslaget i fremtiden.

Flygaard (DR):

Man fristes jo til at sige om dette forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af hotelmomsen, at vi er inde i en stime, hvor vi kan tale om variationer over samme tema. Først diskuterede vi differentieret moms i forbindelse med fødevarer, og nu er vi altså ovre ved hoteller og de steder, hvor man kan forlyste sig og måske få en svingom og bagfter lægge sig hen og sove.

Jeg skal sådan set kun henvise til, hvad jeg sagde ved det tidligere forslag om det samme problem. Vi mener, der er administrative problemer, vi mener, der er statsfinansielle problemer, vi mener, at man meget nemt kan få spørgsmålet om nedsættelser for andre områder draget ind i billedet, og vi mener også, at der ud fra et erhvervsmæssigt synspunkt meget nemt kan ske en forvriddning. Vi vil selvfølgelig gerne være med til at se på forslaget i udvalget, men om det just bliver en ubetinget velvillig behandling, vil jeg nok sætte et spørgsmålstegn ved.

Arne Melchior (CD):

Må jeg starte med en finte i anledning af en polemik, jeg i nyere tid har haft i dagbladet Børsen, og det skal være den bemærkning, at hvis dagbladet Børsens medarbejder

[Arne Melchior]

skulle være til stede i salen eller høre denne debat i sin højtaler, så er det jo godt; hvis ikke, vil jeg ikke beskyldte ham eller hans redaktion for at være ligeglad med så vigtigt et spørgsmål for erhvervslivet, som dette her jo er, og som Børsen har påtaget sig at interessere sig for.

Så skal jeg gå over til sagen: forslaget. Jeg vil gerne sige så klart og stærkt, som det er mig muligt denne sene eftermiddagsstund, at CD er modstandere af differentieret moms. Vi har måske skrevet det en lille kende for svagt i bemærkningerne, hvor vi har sagt, at vi ikke er generelt tilhængere; det er jo sådan en indpakket måde at sige det på. Det, vi mener, og det, jeg nu gerne vil slå fast med eller uden pløk – den, som har pløkken på sig, ved jo, hvor den bider – er for det første, at vi er modstandere af differentieret moms. For det andet, at vi gerne vil gavne erhvervslivet overalt dér, hvor det kan lade sig gøre, for det har hele samfundet brug for, men vi har ikke nogen speciel forkærlighed for nogen branche og altså heller ikke for hotelbranchen.

Hvordan kan man så stille dette forslag om en nedsættelse af en momssats for en bestemt branche, når man er modstander af differentieret moms? Jo, det kan man, fordi der netop ikke i denne sammenhæng er nogen administrative besværligheder. Dette skal være et spørgsmål til både socialdemokratiets og retsforbundets ordfører. Socialdemokratiets ordfører sagde, at dette vil medføre en lang række administrative besværligheder. Jeg vil gerne vide, hvad det er for en lang række administrative besværligheder. Jeg hævder og håber under udvalgsarbejdet at få lejlighed til at påvise, at det er der ikke tale om. Det er et afgrænset felt, som ikke skaber noget præcedens og ikke giver administrative besværligheder. Når det ikke skaber præcedens, skyldes det, at huslejen i forvejen er en af de få tjenesteydelser, eller hvad man skal kalde det, her i landet, som er undtaget. Hr. Gammelgaard har allerede udmærket nævnt dette forhold, at hvis man lejer sig et sommerhus eller værelse til sin ferie, er der ikke moms derpå, men hvis man lejer sig ind i et hotel, er der moms derpå. Vi mener, det er logisk og rigtigt, at hotelværelsesudlejningen for såvel danske som udlændinge betragtes på samme måde, som vi i øvrigt behandler husleje på i dette land.

Må jeg sige til ministeren, at jeg var drøn-skuffet over, at han ikke gav en kende håb, og jeg håber, at både ministeren og regeringspartiet dog alligevel i udvalget vil være villige til at kigge på de ting, der måtte komme frem.

Ministeren talte om momsdirektivet med hensyn til indgående og udgående moms. Hvorvidt dette tal på 10 pct., som ministeren nævnte, er korrekt, synes jeg ikke fremgik af talen. Det var ikke en faktisk oplysning, vi fik, mere en antagelse. Det er ting, der kan beregnes, efter at man har fået diverse hoteller til at give os de nødvendige oplysninger, og det er klart, at det er sådan noget, vi skal se på. Jeg tror og håber, at 5 pct. satsen vil holde, fordi jeg håber på de danske valuta-indtægter, og det er det eneste motiv, vi har i denne sammenhæng.

Så blev der nævnt fra ministerens side lidt mere faktisk, at det vil give et provenutab på 100–150 mill. kr., men heroverfor skal jo netop så stilles en valutagevinst, og det er den, som jeg håber at udvalget vil gøre sig umage med at finde frem til. Det er klart, det kun kan være skøn og prognoser, men de kan godt være ret kvalificerede, og hvis det viser sig, at der er en betydelig mulighed for, at der her kommer en stor forbedring, skal tabsbeløbet jo ses i den relation, samtidig med at selv en lav hotelmoms jo alligevel trækker lidt fra provenutabet, om jeg så må sige, derved, at der bliver en større frekvens i værelsesudlejningen, således at der dog kommer nogle flere penge ind.

Den socialdemokratiske ordfører havde en meget pudsig bemærkning om, at det dårligere forhold i vor turismes valutariske udvikling skyldes, at stadig flere danskere holder ferie i udlandet. Ja men hvorfor gør de det? En del af hensigten med forslaget er jo netop, at også danskere skal animeres til at holde ferie i Danmark, og dér er 15 pct. momsreduktion på hotelværelser sandelig et incitament.

Hr. Dohrmann påstod ganske flot, at det, man plejer at høre fra CD, er, at de vil have momsen op. Dette er lige så forkert som hr. Waldorffs oplysning om, hvad CD er modstander eller tilhænger af. Vi elsker sandelig ikke nogen høj moms. Vi har bare gang på gang peget på, at vi er imod punktafgifter, det være sig på charterrejser, på lystbåde, på cigaretter, på øl eller på andre ting. Vi er

[Arne Melchior]

især imod at forhøje dem, og vi er især imod at forøge antallet af særobjekter, der skal beskattes ud fra en eller anden luksusantagelse; luksus er som bekendt altid det, naboen har, og som man ikke selv har, eller som naboen bryder sig om, og som man ikke selv bryder sig om. Der er efter vor mening overhovedet ikke grund til at antage, at læbestift og pudder skulle være luksus, medens smør ikke skulle være luksus. Det kommer an på, hvad man kan lide – ja, det ender jo samme sted.

Det afgørende for os er ikke, at momsen er høj. Det afgørende er, at momsen er neutral over for forbruget, og derfor har vi udtalt os relativt mere positivt om momsen end over for andre former for statsindtægter.

Må jeg takke venstres, de konservatives, de radikales og kristeligt folkepartis ordførere for en meget eller delvis positiv modtagelse. Det gælder i hvert fald for alle disse partier, at de har lovet at se grundigt på sagen, og jeg håber, at de vil få følgeskab af en hel del andre partier, der har været mere afvisende end de sidstnævnte.

Hr. Gammelgaard gjorde opmærksom på, at sommerhuse, værelser og bondegårdsferie er momsfri. Jeg vil gerne fortælle, at jeg har en lille smule kendskab til amerikansk turisme til Skandinavien, fordi jeg nogle gange har været bedt om at være sommerguide herinde for hold af amerikanske turister. Derfra har jeg den til viden grænsende stærke formodning, at amerikanere, der rejser til Skandinavien på kombinerede ture, lægger mere og mere af deres ferietid i de andre skandinaviske lande end i Danmark, og da Den lille Havfrue jo sidder, hvor hun plejer, og på ny er hel over det hele, kan det altså ikke have den slags årsager, men jeg mener, at det kan påvises, at prisniveauet i høj grad er medvirkende til denne negative udvikling. Jeg skal endelig også nævne, nøjagtig som hr. Gammelgaard gjorde det, at netop Sverige og Norge jo altså ligger på dels det halve af vor moms, dels slet ingen moms har på hotelværelser, og af disse årsager må det være åbenbart, at der kan gøres noget.

Jeg synes, at provenutabet på de 100–150 mill. kr. selv for en skatte- og afgiftsminister ikke kan lyde så forskrækkende, at det skal få ham til at vende ryggen totalt til dette forslag, hvis det kan godtgøres, at der kunne være tale om beløb, der måske nærmer sig

milliarder, i valutaindtægter, idet folk, der bor på et hotel her, enten det nu er danske, der bliver hjemme, eller udlændinge, der kommer, jo lægger penge mange, mange andre steder.

Lad mig endnu have sagt til SFs ordfører, at når vi ikke kunne støtte hans forslag om nedsat moms på fødevarer, men alligevel kan gå ind for dette her, er det netop, fordi fødevarer ikke er en valutaskabende artikel, altså en nedsættelse af momsen på fødevarerne herhjemme ville ikke skaffe den danske valutabalance et sådant provenu, at det argument kan bruges, hvorimod det kan bruges over for vort forslag her; bl. a. derfor forskellen i synspunkt.

Må jeg til slut bede ministeren og socialdemokratiet overveje, om man måske kunne gøre et forsøg for et år eller to, for jeg antager, at der meget hurtigt gennem Danmarks Turistråd, gennem de mange udsendinge, Danmarks Turistråd har, og gennem de mange rejsebureauer, danske såvel som udenlandske, vil kunne mærkes en reaktion, hvis man for et begrænset tidsrum bestemte sig til en ændring i retning af den, vi her har foreslået. Viser det sig så, at det ikke giver det positive udslag i valutabalancen, som jeg gentager er CDs eneste sigte med dette forslag, må man netop have lov til at gå tilbage, for så vil man formodentlig heller ikke få nogen særlig store negative udslag ved en tilbagegang til de nugældende 20% pct.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale kollegerne i skatte- og afgiftsudvalget at ofre grundig omtanke på dette forslag.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Hvis amerikanerne har fået det indtryk, at danskere er en befolkning, som lader pudder og læbestift ende samme sted som smørret, har vi muligvis dér en af forklaringerne på, at de lægger vejen uden om Danmark, når de planlægger deres turistrejser.

Ellers har jeg kun to bemærkninger til hr. Arne Melchior. Den ene er: en pløk bider ikke, det er sådan noget, hundehvalpe gør. Og den anden er: hvis vi kan konstatere, at også CD er inkarneret modstander af en differentieret moms, skulle der være en rimelig chance for, at vi kan få væltet dette forslag.

Dohrmann (FP):

Begrundelsen for det forslag, som CD her har fremsat, er, at vi gerne skulle have nogle større turistindtægter. Hr. Arne Melchior ved jo, at turisterhvervet ikke bare er hoteller og restauranter, og jeg stiller derfor hr. Arne Melchior det spørgsmål, hvad han vil gøre ved den skævhed, som opstår ved, at man, når man bygger et hotel f.eks., får momsens refunderet, mens man, når man bygger et sommerhus, også til udlejning til turister, ikke får noget refunderet. Vil hr. Arne Melchior også ændre på det punkt og i givet fald hvorledes? Mener han, at hotelejerne ikke skal have momsens refunderet, eller mener hr. Arne Melchior, at de, der opfører et sommerhus, og som påstår, at det kun skal benyttes til udlejning til turister, også skal have momsens refunderet?

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Arne Melchior redegjorde meget indgående for intentionerne bag dette lovforslag, og jeg vil gerne sige, at jeg forstår udmærket intentionerne. Jeg tror, vi alle kan have en vis interesse i at søge gennemført regler, der kan skabe et bedre grundlag for vores indtjening af fremmed valuta. Mens dels har jeg altså begrundet min afvisning med de provenumæssige konsekvenser – dem kan vi selvfølgelig få bedre vurderet og belyst under udvalgsarbejdet – dels har jeg heller ikke undladt at gøre opmærksom på – og specielt i relation til et tidligere forslag, vi har behandlet – at jeg ikke er særlig positivt indstillet over for en differentieret moms; man kan vel nærmest sige, at jeg er imod den.

Så siger hr. Arne Melchior: ja men der er jo ikke tale om en differentieret moms, og foretager en sammenligning med udlejning af værelser i øvrigt i privat bolig eller udlejning af sommerhuse. Der er dog den væsentlige forskel, at når det drejer sig om udlejning af hotelværelser, skal de i henhold til vores EF-forpligtelser momsbelægges, og derved bliver der i realiteten tale om en differentieret moms. Jeg tror ikke, at hr. Arne Melchior, uanset hvor nødigt han vil indrømme det, kan argumentere sig uden om, at der i realiteten bliver tale om en differentieret moms, og så nærmer vi os jo, skal vi sige en række andre områder, som, selv om de ikke er ana-

loge, så i hvert fald med lige så betydelig vægt i argumentationen i relation til det valutaskabende kan komme og sige: hvorfor så ikke os? Derfor må jeg stadig væk sige til hr. Arne Melchior, at konsekvenserne, også af en eventuel forsøgsordning, er af en sådan karakter, at jeg ikke kan anbefale det.

Arne Melchior (CD):

Jeg må indrømme over for hr. Waldorff, at jeg ved for lidt om pløkke, så jeg skal ganske overlade det til ham og sige undskyld, at jeg blandede mig uden at besidde den nødvendige ekspertise.

Må jeg sige til hr. Dohrmann, som talte om turisterhvervet, at turisterhvervet er jo mange ting. Hører pelsbranchen, hører porcelænsbranchen med til turisterhvervet? Det, at der kommer turister til Danmark, sætter sig enorme økonomiske spor. Jeg skal her, da vi begrundet vort forslag udelukkende økonomisk, helt undlade at tale om de mellemfolkelige virkninger, de kulturelle spor og den slags, men rent økonomisk sætter det sig spor uendelig mange steder. Der må i Danmarks Turistråd være ekspertise, som udvalget kan benytte til at finde ud af: hvor er det henne, og hvor meget er det? Og skulle det vise sig, at et kvalificeret skøn giver et stort tal på dette område, vil skatte- og afgiftsministeren dog formodentlig nok være interesseret i at drøfte sagen med finans- og økonomiministeren, for det drejer sig altså ikke kun om provenu. Skatte- og afgiftsministeren ved, at CD er et parti, der aldrig løber fra ansvaret med hensyn til provenu. Vi fremsætter ikke forslag, uden at vi er villige til også at skaffe dækning, men vort hovedproblem i dag er altså af valutarisk art, og derfor må de to størrelser sættes over for hinanden.

Parallellen, jeg drog, var ikke kun til sommerhuse, værelser og bondegårdsferie, men til husleje generelt, og da det er tilfældet, vil jeg benægte – og det gælder også hr. Waldorff, som jeg ellers er holdt op at diskutere med, men altså især ministeren – at der her skulle være tale om brud på princippet om en ensartet moms. Der kan højst være tale om undtagelsen, der bekræfter reglen, og en sådan må skatte- og afgiftsministeren søreme leve med i mange forhold. Han må erkende, at uden sådan en undtagelse, der kan bekræfte reglen, kan man ikke komme igen-

[Arne Melchior]

nem, for så kommer man hjem med en blodig tud som drengen, der gik ligeud og stødte mod en mur, fordi hans mor havde sagt, at han skulle gå ligeud. Hvis man ikke skal kunne sidde ved rattet og styre en lille smule efter det, der er fornuftigt og rimeligt, giver det nogle blodige skaller. Derfor mener jeg at kunne holde fast på, at dette ikke er et brud på princippet om en ensartet moms, og jeg mener ikke, at der kan påvises nogen anden branche eller noget andet fag, som kan sige: so ein Ding will ich auch haben.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af:

Forslag til lov om en løbende jordværdistigningsafgift til staten.

[Af Flygaard (DR) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 87. Fremsat 20/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det er anden gang, retsforbundet fremsætter dette forslag. Første gang blev det fra flere sider understreget, at der til forslaget knytter sig mange komplicerede problemer, og ved genfremsættelsen er der ikke anvist løsninger på disse problemer.

Jeg skal i øvrigt ikke gå nærmere ind på forslaget, men som forslagsstillerne allerede ved, er regeringen for tiden inde i overvejelser om, hvorledes værdistigningen på fast ejendom mest hensigtsmæssigt kan beskattes, og de beskatningsprincipper, som har fundet

udtryk i retsforbundets lovforslag, vil sammen med andre beskatningsmetoder indgå i disse overvejelser. Jeg skal ikke komme nærmere ind herpå, men skal på baggrund af disse bemærkninger meddele, at jeg ikke kan anbefale det fremsatte forslag til vedtagelse.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Undskyld, vi må give hr. Flygaard ordet først.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har genfremsat sit forslag om en værdistigningsafgift, for at det kan indgå i overvejelserne om den fremtidige ejendomsbeskatning.

Jeg skal her til indledning henviser til, hvad der fremgår af forhandlingerne for 1978-79, sp. 11712 og fremefter, og dette skal jeg ikke gentage her. Derimod vil jeg gerne knytte nogle generelle bemærkninger til en række områder, bemærkninger, der har deres udgangspunkt i nogle af de spørgsmål, der blev rejst, da lovforslaget kort før sommerferien var til behandling her i tinget og ikke nåede at få en realitetsbehandling i skatte- og afgiftsudvalget.

For det første vil jeg gerne sige, at det er helt klart, at det foreliggende lovforslag ikke er noget vidtgående forslag – det ved vi ganske udmærket – vi har også mere stillet det for at imødekomme i hvert fald en række af de synspunkter og kritiske bemærkninger, som man fra anden side tidligere har rettet mod tidligere forslag, der blev fremsat fra retsforbundets side.

For det andet vil jeg gerne pege på, at retsforbundet er meget åbent over for andre løsningsmuligheder. Jeg mener blot, at vi må i gang med at få problemerne løst. Når vi har fremsat forslaget her, er det, fordi det efter vores opfattelse i hvert fald også bør indgå i en samlet vurdering af, hvorledes man skal forholde sig med hensyn til ejendomsbeskatningen fremover.

For det tredje vil jeg gerne knytte nogle bemærkninger til det spørgsmål, der tit og ofte er oppe omkring ejendomsbeskatningen, nemlig spørgsmålet om en løbende afgift kontra en engangsafgift ved salg. Jeg vil gerne sige, at jeg kender udmærket det synspunkt, at man først skal beskattes, når man har fået realiseret en gevinst. Man siger, at så