

[Rahbæk Møller]

konservative også. De mener noget andet. De mener, at erhvervslivets ejere skal gøres rigere. Det mener vi ikke er nødvendigt, men selvfølgelig skal det fungere derude på arbejdspladserne, det siger da sig selv. I er for så vidt heller ikke uenige med os i, at det vil være bedre at erstatte de nuværende indirekte tilskud med direkte tilskud, men I siger, det er bedre at operere med direkte påbud. Det bliver vi ikke uenige om. Påbud kan have mange fornuftige funktioner. Men stadig væk mener jeg, at det er nødvendigt at afskaffe den milde regn af helt tilfældige penge, der nu bliver strøet ud, og hvis vi gør det uden at gøre noget andet, så rammer vi altså erhvervslivet og dermed beskæftigelsen på en meget sårbar måde. Det skal nødvendigvis erstattes af noget andet, og det vil være selektive tilskud, hvor vi for færre midler kan opnå en bedre effekt.

De øvrige ordførere var afvisende bortset fra et par stykker, der udtalte sig positivt om at kigge på spørgsmålet om repræsentationsfradraget. En generel indvending var, at fradrag ikke er tilskud. Jeg mindes engang, jeg kørte ud ad motorvejen og kom forbi Nærum, da sagde min sidemand: »Der på den ene side, der bor de, der har fradrag, og på den anden side bor de, der har tilskud.« Det er sådan, at hvis man ligger over en vis indtægtsklasse, så får man en ganske betydelig statsstøtte igennem fradragordningerne. Vi kender det måske mest fra parcelhusene, fra boligerne, men det gælder meget generelt. Hvis man er under en vis indtægtsklasse, så får man også nogle tilskud, men de er mindre, og de gives meget direkte. Det er noget af det, vi gør op med her. Vi har ikke noget imod – tværtimod, vi anser det for nødvendigt – at støtte erhvervslivet. Som sagt er vi tilhængere af et sundt erhvervsliv. Men denne milde regn af penge, der deles ud meget tilfældigt, er vi imod. Vi ønsker dem præcist anvendt.

Hr. Anders Poulsen afviste et af forslagene, det var forslaget vedrørende forskudsafskrivninger, med, at ellers kunne store investeringer ikke foretages. Det, der er tale om med forskudsafskrivninger, er i virkeligheden en slags direkte erhvervstilskud. Det, der sker, er, at man har en afskrivning, som ikke er begrundet i, at objektet forringes, men som udelukkende gives for at levere en form

for rentefri kredit til dem, der foretager investeringen.

Hr. Kjelgaard sagde, at afskrivningsreglerne er nødvendige. Det har vi ikke anfægtet på noget tidspunkt. De almindelige afskrivningsregler, der har sin baggrund i, at man afskriver på maskiner og andet, fordi de ganske enkelt forældes, er ikke anfægtet i nogen af de foreliggende forslag. Alle forslagene går udelukkende på afskrivninger, der ikke er direkte driftsmæssigt begrundet.

Fru Aase Olesen rejste specielt problemet om bygningsafskrivninger og sagde, at bygningerne stiger ikke i værdi, men falder. Det gælder givetvis for meget specielle produktioner, at bygningerne slides ned, og derfor kan der være en baggrund for at beholde afskrivningsreglerne for visse meget specielle typer erhvervsbygninger. Men generelt gælder det nu altså, at fast ejendom stiger, og det gælder også produktionsbygninger.

Jeg tror ikke, jeg vil gennemgå hele listen af indvendinger, de var meget generelle sådan set, og jeg er vist kommet ind på det meste af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af moms på visse fødevarer.

[Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 27. Fremsat 12/12 79).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 12-14 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

12) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om forøgelse af arve- og gaveafgifterne.

[Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 28. Fremsat 12/12 79).

13) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om beskatning af kursgevinster på værdipapirer.

[Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 29. Fremsat 12/12 79).

14) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om omlægning og skærpelse af selskabsbeskatningen.

[Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 31. Fremsat 12/12 79).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det er ikke første gang, der her i folketin- get fremsættes forslag om nedsættelse eller bortfald af moms på fødevarer. Sidst, spørgs- målet var fremme, var i 1978, hvor vi den 31. oktober drøftede et kommunistisk forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af moms på bl. a. fødevarer. Der var en massiv mod- stand mod dette forslag.

I det af hr. Rahbæk Møller m. fl. nu frem- satte forslag opfordres Regeringen til at frem- sætte lovforslag om at nedsætte momsen på de mest nødvendige fødevarer til 10 pct. en- ten direkte eller i form af tilskud i produ- cent- eller importleddet.

Det oplyses i bemærkningerne til forslaget, at en momsnedsættelse som foreslået vil medføre et provenutab på ca. 2 mia kr. årlig, som det så foreslås at søge dækning for gen- nem forhøjelse af de direkte skatter.

Lad mig sige det straks: regeringen kan ikke gå ind for nedsættelse af momsprovenu- et. Heller ikke selv om tabet skal søges ind- vundet over de direkte skatter.

Lad mig tilføje: vi har i dag et godt funge- rende momssystem med én afgiftssats lige- som i Norge og i Sverige. Der knytter sig mange problemer til en differentieret moms med en lavere sats for fødevarer. Jeg skal nævne, at der vil opstå vanskelige afgræns- ningsproblemer, at det vil betyde øgede van- skeligheder med fakturering og regnskab for erhvervslivet. Mulighederne for fejltagelser eller afgiftsunddragelser bliver større, hvilket atter vil øge kravene til kontrollen.

Hertil kommer, at det efter beregninger, vi har foretaget på grundlag af Danmarks Stati- stiks senest foretagne forbrugsundersøgelse, har vist sig, at besparelsen selv for de lavere indkomster vil være meget beskedent.

Endelig vil jeg nævne, at en nedsættelse af momsen for fødevarer kan forventes at udlø- se krav fra en række andre erhverv, som men- ner, at deres område også rammes for hårdt af momsen. Jeg har også ved tidligere lejlig- heder advaret imod at gøre momsen til en politisk slagmark. Vi skal senere her i dag tage stilling til det af centrum-demokraterne fremsatte forslag om nedsættelse af hotel- momsen. Det seneste ønske, jeg har bemær- ket, er fremsat på gøglernes kongres. Gøgler- ne synes, at momssatsen på forlystelser er for høj.

Jeg kan slutte med at sige, at ikke alene af provenumæssige grunde kan jeg ikke gå ind for en folketingsbeslutning om en lavere moms for fødevarer, men jeg er også betæn- kelig ved konsekvenserne af en sådan beslut- ning.

Jeg bør nok knytte nogle enkelte komment- arer til beslutningsforslag nr. B 28 om forø- gelse af arve- og gaveafgifterne. Forslagsstil- lerne vil vide, at der er nedsat et udvalg, hvis opgave bl. a. er at foretage en væsentlig for- enklning af hele arve- og gaveafgiftssystemet. Det vil være naturligt at afvente et udspil fra dette udvalg, før det tages initiativ til ænd- ring i den bestående lovgivning.

Beslutningsforslag nr. B 29 drejer sig om beskatning af kursgevinster på værdipapirer. Regeringen er, som forslagsstillerne sikkert også ved, ikke afvisende over for tanken om at inddrage kursgevinster under beskatning. I bemærkningerne til det i december 1979 fremsatte forslag til lov om omlægning af fradragsretten for private renteudgifter er det også anført, at det eventuelt kunne overvejes at ændre de gældende regler om beskatning

[Ministeren for skatter og afgifter]

af kursgevinster, såfremt det måtte vise sig nødvendigt.

Det fremgår af bemærkningerne, at en generel ordning, hvorefter kursgevinster beskattes, medens kurstab fradrages for private lån i de beregnede skatter, må antages at medføre meget store problemer. Af hensyn til at få disse problemer nærmere afklaret vil der internt i skattedepartementet blive nedsat en arbejdsgruppe, og jeg vil afvente resultatet af dette arbejde, før jeg tager stilling til en eventuel beskatning af kursgevinster.

Endelig foreslår socialistisk folkeparti i beslutningsforslag nr. B 31, at der sker en omlægning og skærpelse af selskabsbeskatningen. Jeg skal ikke gøre nogen bemærkninger til dette, men blot henvide til den forhøjelse, vi gennemførte i december måned.

I øvrigt vil jeg godt tilføje, at jeg under et samråd med folketingets skatte- og afgiftsudvalg har meddelt, at regeringen på baggrund af forhøjelsen af selskabsskatten vil tage de gældende bestemmelser om dobbeltbeskatning af udloddet aktieudbytte og om fortjeneste ved salg af aktier op til overvejelse med henblik på ændring af reglerne med virkning fra 1. januar 1981. Disse overvejelser er påbegyndt, men endnu ikke afsluttet, og vi må afvente resultatet af disse overvejelser, før vi tager stilling til, hvad der skal ske på dette område.

Thomas Have (S):

Vi er jo uden for den egentlige sæson, hvor gøglerne normalt forlyster befolkningen fra markedspladserne, så jeg skal med stor respekt for dette høje ting lige sige nogle ord om de beslutningsforslag, som er kommet sammen i dette bundt på 4. Det kunne godt minde lidt om en blandet landhandel, men som gammel kommis befinder jeg mig udmærket dér.

Jeg skal først sige en lille smule om forslaget om nedsættelse af moms på visse fødevarer. Intentionen i forslagene er jo at interessere sig for, om den nuværende skattebyrde fordeles retfærdigt. Det kan der sikkert skrives mange og lange afhandlinger om. Vi er helt enige med forslagsstillerne i, at vi naturligvis har pligt til løbende at vurdere og undersøge, om skattebyrderne nu fordeles retfærdigt. Skattebyrderne består som bekendt i øjeblikket i vores skattesystem af et flerstre-

get system; jeg kan blot nævne indkomstskat, forskellige punktafgifter og moms, som alle direkte vedrører lønmodtagerne.

Vi ser ikke noget grundlag for, at vi for nærværende gennemfører en nedsættelse af momsen på fødevarer til 10 pct. For socialdemokratiet at se er der en række problemer forbundet med en sådan differentiering. Lad mig blot nævne nogle enkelte. For det første kan der være problemer med afgrænsningen af begrebet vigtige fødevarer. Der er ret store administrative problemer for virksomhederne, her ikke mindst for de mindre virksomheder. Endelig vil udførelsen af kontrolfunktionerne fra toldvæsenet komme til at virke yderligere belastende. Det er nok også begrænset, hvilken fordelingsmæssig virkning en moms-nedsættelse vil få for de lavere indkomster. Socialdemokratiet kan derfor ikke medvirke til forslagens gennemførelse.

Jeg skal herefter vende mig til SFs beslutningsforslag om en forøgelse af arve- og gaveafgifterne. Socialdemokratiet vil ikke for tiden kunne tilslutte sig forslaget, idet vi gerne vil afvente det udvalgsarbejde, som ministeren lige har oplyst der for tiden foregår med henblik på at foretage en væsentlig forenkling af hele arve- og gaveafgiftssystemet. Det finder vi er en væsentlig forudsætning for, at vi ønsker at tage stilling til disse problemer.

Det tredje forslag om beskatning af kursgevinster på værdipapirer er vi fra socialdemokratiets side ikke helt afvisende over for, men det er vor opfattelse, at et sådant forslag kan medføre betydelige praktiske problemer, hvorfor vi vil afvente resultatet af det arbejde, som udføres i den arbejdsgruppe, ministeren har omtalt, inden vi ønsker at tage stilling til en eventuel beskatning af kursgevinster. Jeg er opmærksom på, at forslagsstillerne heller ikke har nogen skræddersyet mening om, hvordan man i givet fald skal forholde sig, hvis der opstår tab i forbindelse med afståelse af værdipapirer. Også af den grund vil vi forbeholde os vores stilling.

Jeg skal endelig sige et par ord om det sidste forslag, der gælder en omlægning og en skærpelse af selskabsbeskatningen. Som det er folketinget bekendt, reviderede vi loven om aktieselskabsskat og forøgede den senest som et led i det økonomiske indgreb, der blev foretaget før jul. Vi finder ikke, at en forhøjelse så kort tid efter er ønskelig.

[Thomas Have]

Vedrørende spørgsmålet om ophævelse af dobbeltbeskatning har vi i socialdemokratiet noteret os ministerens meddelelse om, at han vil tage de gældende bestemmelser om dobbeltbeskatning af udlodtet aktieudbytte og om fortjeneste ved salg af aktier op til overvejelser med henblik på ændring af reglerne med virkning fra 1. januar 1981. Socialdemokratiet vil med interesse afvente resultatet af disse overvejelser, forinden vi ønsker at tage endelig stilling til en løsning af dobbeltbeskatningsproblemet.

Anders Poulsen (V):

Jeg synes, hr. Thomas Have var særdeles venlig over for de fremsatte forslag, når han betegnede dem som en blandet landhandel. Mig forekommer de at være en frygtelig ro-debutik. Om de enkelte forslag vil jeg sige følgende:

Beslutningsforslag nr. B 27 vedrører moms på fødevarer. Vi finder det i venstre betænkkeligt at ændre på det danske princip om én momssats, og venstre finder det helt uantageligt, at SF vil finansiere sit forslag ved højere selskabsskatter, højere formueskatter og i øvrigt med de fremsatte forslag.

Om beslutningsforslag nr. B 28 om øgede gave- og arveafgifter vil jeg meget kort sige, at vi i venstre ikke finder det rimeligt at øge skatte- og afgiftstrykket på dette område og slet ikke i den sammenhæng, som SF her foreslår.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 29 om beskatning af kursgevinster på værdipapirer finder jeg det egentlig mærkeligt, at ministeren forekom så imødekommende over for det foreslåede fra SFs side, som tilfældet var. Den almindelige regel om, at kursgevinster er skattefrie, når værdipapirerne er anskaffet som kapitalanlæg, og at kurstab ikke er fradragsberettiget, mener jeg ikke der er nogen mening i at pille ved. Hvis man indfører skattepligt for kursgevinster på obligationer og pantebreve, der er erhvervet i anlægsøjemed, ville det naturligvis trykke kursniveauet, og det ville dermed påvirke renten i uheldig retning, naturligvis til skade for investeringer og til skade for beskæftigelsen.

I øvrigt er det jo sådan, at kapitalanlæg og dermed opsparing i værdipapirer i en inflationstid i forvejen er særdeles hårdt belastet, idet pengeværdiforringelsen bevirker, at af-

drag og indfrielse kommer hjem i penge med en lavere købekraft, end den oprindelige pris på værdipapiret betingede. Der er med andre ord tale om et kreditortab. Modstykket til dette kreditortab er de bekendte debitorgevinster, hvor et optaget lån tilbagebetales med penge, som har en lavere realværdi. Indførelse af skattepligt for kursgevinster vil netop forøge kreditortabene og dermed forværre det reelle opsparingsproblem, som er til stede i en inflationstid. Derfor synes jeg, det er rigtigt at sige, at beslutningsforslag nr. B 29 er direkte skadeligt.

Om beslutningsforslag nr. B 31 vil jeg sige, at den forhøjelse af selskabsskatten til 40 pct., som regeringen gennemførte i december måned 1979 med støtte fra bl.a. SF, ganske klart er til skade for erhvervslivets konkurrenceevne og dermed til skade for eksportindtægterne og beskæftigelsen. I virkeligheden følger SF spot til skade med dette demonstrationsforslag, og jeg synes egentlig, det var beskæmmende, at både ministeren og socialdemokratiets ordfører ikke klart tog afstand fra dette af SF fremsatte forslag. Forslaget må nærmest ses som en direkte provokation imod erhvervslivet. Jeg synes, at ministeren var alt for vag i sin afvisning af dette forslag, og jeg vil derfor spørge ministeren – selv om han ikke er her i øjeblikket – om han virkelig mener, at hans tro følgesvende fra SF kan medvirke til at gavne produktion og beskæftigelse ved at fremsætte et forslag som dette, og om ministeren ikke forplumrer hele situationen ved ikke klart at tage afstand fra et sådant forslag.

Gammelgaard (KF):

De fremsatte forslag er et led i det, som SF kalder krisepolitik på lønmodtagernes betingelser. SF viser også igennem sine skat-lovsforslag, at man ikke har forstået, at vi kun kan producere og eksportere os ud af vanskelighederne. Idet jeg medtager forslag til folketingsbeslutning om ændring af formueskatten, hedder det i fremsættelsestalen:

»Tilsammen vil de fem forslag medføre en væsentlig forbedring af statens finanser.«

Det betyder oversat fra SF-sprog, at skatetrykket skal forøges, den offentlige sektor skal udvides på bekostning af de vareproducerende erhverv. Man ønsker en væsentlig højere selskabsskat, man ønsker en væsentlig

[Gammelgaard]

højere formueskat, og der foreslås ret så voldsomme stigninger i arve- og gaveafgifterne. For de sidstnævntes vedkommende vil jeg mene, at der er tale om indgreb i den private ejendomsret i et uacceptabelt omfang.

I stedet for denne SF-politik er der brug for offentlige besparelser, revision af gratisprincippet og begrænsning af personaletilvæksten i den offentlige sektor, således at der kan skabes forudsætninger for generelle skattelettelser.

Dohrmann (FP):

Der er som bekendt stor trængsel af partier ude på venstrefløj, og det bunkebryllup, vi her er inviteret til i dag, hvor SF fremsætter en lang række forslag, må vel ses på baggrund af, at partierne derude konkurrerer om at fremsætte de mest rabiante forslag, man kan finde.

Beskatning af kursgevinster, forøgelse af selskabsbeskatningen og forhøjelse af arve- og gaveafgifterne er ting, vi under ingen omstændigheder vil stemme for. Jeg kan i øvrigt fuldt ud tilslutte mig det, den konservative ordfører lige sagde.

Jeg skal bare gøre den bemærkning om nedsættelse af momsen på visse fødevarer, at det er da muligt, at man i visse kredse kan hente sympati for dette forslag, men som skatteministeren også sagde, vil det give administrative besværligheder, idet der bliver problemer med kontrollen og med adskillelsen. Det er en masse ting, som alt i alt vil bevirke, at de fødevarer, man her prøver på at give det udseende af at man gerne vil sætte ned i pris, vil blive dyrere. Pengene skal jo hentes et sted.

Man kan blive rigtig betænkelig, når man læser i bemærkningerne, at forslagsstillerne er inde på, at man vil give en eller anden form for tilskud i producent- eller i importleddet. Har man nogen sinde set nogle varer, der er blevet billigere, fordi man har givet tilskud? Jeg tror det ikke. Skatterne, som skal ind, for at man overhovedet kan give de tilskud, hvor skal de hentes henne? Vi ved alle sammen, hvor stor en procentdel af skatterne der bliver betalt af lønmodtagerne. Jeg går ud fra, at man igen fra forslagsstillerens side vil komme med, at det er for at hjælpe de små i samfundet, og alt det dér.

Nej, lad folk få en rimelig løn, lad dem få lov til at beholde den løn, så de ikke bliver plyndret i skat, og lad dem så få lov til at betale, hvad det koster at fremstille fødevarerne.

Kalnæs (SF):

Denne pakke af beslutningsforslag fra SF skal ses som et forsøg på at omlægge lidt af skattebyrden, så den får en mere rimelig fordeling, hvilket er specielt vigtigt i en tid, hvor skatten er en hård belastning for almindelige indkomster. Specielt drejer det sig om at lette det samlede skattetryk af afgifter og indkomstskat på de laveste indkomster.

Beslutningsforslag nr. B 27 har netop en sådan virkning, idet momsen på de mest nødvendige fødevarer foreslås nedsat til 10 pct. ifølge forslaget. Særlig for befolkningsgrupper med lav indkomst og for familier med børn er udgifterne til almindelige fødevarer en væsentlig del af de samlede udgifter. En halvering af momsen på almindelige fødevarer vil derfor netop hjælpe de befolkningsgrupper, der har allermost brug for det. Danmark skiller sig ud fra andre lande ved at have en høj moms på madvarer, og vi ville således med en halvering af fødevaremomsen blot skabe forhold, der svarer nogenlunde til forholdene i andre lande.

Til gengæld mener vi, at beskatningen godt kan øges, når det drejer sig om arve- og gaveafgifter, som foreslået i beslutningsforslag nr. B 28. Det drejer sig ikke om de små arvelodder, der kan være tale om for almindelige mennesker, men om de store arvelodder og de store gaver. Specielt meget store arvelodder og gaver mellem nært beslægtede, som i dag kun kan beskattes med op til 32 pct., bør beskattes langt hårdere. Vi vil gå helt op til 90 pct., når det drejer sig om værdier på over 5 mill. kr. For fjernere slægtninge har vi allerede i dag en ret hård beskatning, og derfor foreslås der ikke store ændringer her.

Der er et særligt område inden for skatte- lovgivningen, som har været diskuteret en hel del i den sidste tid. Det er det, der omhandles i beslutningsforslag nr. B 29, nemlig den manglende beskatning af kursgevinster. Det har specielt været i forbindelse med statsgældsbeviserne, det har været diskuteret. Det misbrug, der kan ske ved, at man låner

[Kalmæs]

penge mod betaling af renter, som kan trækkes fra i indkomsten, og derefter kan få gevinsten på de lånte penge som kursgevinster, kan ikke forekomme, hvis folketingset vil støtte dette SF-forslag om beskatning af kursgevinster.

Der er tilsvarende forhold inden for realkreditsektoren, hvor der sker en undvigelse af beskatning, fordi der gives kontantlån med store fradragsberettigede renteudgifter, og så udstedes der obligationer, hvor der er store skattefrie kursgevinster. Der burde kunne opnås et flertal i folketingset for fjernelse af disse muligheder for både skattefrie og arbejdsfrie gevinster, specielt når arbejdsindtægter beskattes så hårdt, som tilfældet er, også selv om det er ganske lave arbejdsindkomster.

Endelig mener vi i SF, at det vil være rimeligt at hæve selskabsskatten til 50 pct., idet de nuværende 40 pct. stadig er en lav beskatning sammenlignet med mange lande. Vi mener så til gengæld, at det vil være yderst rimeligt at ophæve dobbeltbeskatningen af aktieudbytte ved modregning af den betalte aktieselskabsskat ved slutopgørelsen. Det mener vi dog kun skal være tilfældet, når det drejer sig om udbetaling af udbytte til personer. Hvis det drejer sig om udbetaling af udbytte til selskaber, mener vi, der stadig skal ske beskatning, som det sker nu.

Vi mener i SF, at vedtagelse af disse forslag til folketingsbeslutning vil gøre skattesystemet mere rimeligt ved at fordele byrderne mere retfærdigt og ved at fjerne nogle oplagte urimeligheder. Herved kan skattesystemet som helhed gøres mere acceptabelt for befolkningen, og det mener vi er noget væsentligt.

Aase Olesen (RV):

Beslutningsforslag nr. B 27 om den differentierede moms skal jeg ikke sige meget om. Vi har gentagne gange herfra sagt, at den bryder vi os ikke om. Der har været fremført en række argumenter imod forslaget fra forskellige ordføreres side, og dem skal jeg henvise til. Vi er enige i dem.

Om beslutningsforslag nr. B 28 vil jeg derimod godt sige, at vi principielt er enige med SF i, at der bør ske en skærpelse af arve- og gaveafgifter, men kun i en ganske bestemt sammenhæng og kun under nogle ganske bestemte forudsætninger. Samtidig med, at vi

mener, man skal skærpe arve- og gaveafgifterne, mener vi nemlig, at man bør lempe formuebeskatningen. Det er der en ganske nøje sammenhæng i. Vi er ikke ude på at konfiskere folks formuer, om jeg så må sige, i levende live. Problemet er, at man ved at skærpe arve- og gaveafgifter vanskeliggør generationsskifte i erhvervsvirksomhederne.

De to forudsætninger, der skal være opfyldt, for at man kan gå ind for den principielle linje, må være: For der første, at der sker en beskatning af alle former for indkomster, først og fremmest af de samfunds-skabte værdistigninger på jord, men også af andre indtægter, der i dag er uden for beskatning. Det kommer vi til i det følgende forslag. For det andet – og det har noget at gøre med erhvervsvirksomhederne – at der er indført en overskudsdeling, sådan at et generationsskifte ikke rammes så hårdt af de skærpede arveafgifter.

Vi er altså i princippet enige i, at der om nogen tid skal ske en skærpelse af arve- og gaveafgifter, men at det ikke kan ske under de nuværende forhold. Jeg ved ikke, om det udvalgsarbejde, som har været omtalt her, og som alene skal tage sig af forenkling, også tager disse problemer op, men vi vil i hvert fald se på det til den tid.

Beslutningsforslag nr. B 29 om beskatning af kursgevinster er vi noget tvivlende over for, for vi forstår egentlig ikke rigtig bemærkningerne. Vi kan ikke være meget uenige i, at der bør ske en beskatning af arbejdsfrie gevinster, men jeg synes ærlig talt, det er nogle løjerlige eksempler, SF har nævnt i bemærkningerne. Det første har vi jo ordnet – og SF kan selvfølgelig ikke gøre for, at det er sket – men de andre ting: kontantlån, friaktier, konvertible obligationer, statsgældsbeviser, som er de eksempler, der nævnes, er vel ikke de mest oplagte. De mest oplagte var vel hele det almindelige obligations- og pantebrevsmarked.

Hvad angår statsgældsbeviserne, er der jo ikke nogen, der er i tvivl, idet der jo allerede er konstateret et flertal for at ændre de spekulationsgevinster, der opstår, når man låner til at skaffe sig dem, så det er vel egentlig ved at være på plads. Om de andre ting vil jeg blot sige, at vi vil gå ind i et udvalgsarbejde om det, men jeg synes, det er besynderligt, at SF ikke nævner hele den problemstilling, det almindelige lånemarked udgør.

[Aase Olesen]

I slutningen af bemærkningerne står der noget om, at tab i forbindelse med afståelse af værdipapirer – og det må forstås som værdipapirer i al almindelighed – ikke bør kunne trækkes fra, hvis man inden for en periode af 5 år får kursgevinster. Jeg ved ikke rigtig, hvad man mener, når man sådan tager det hele under ét. I dag er det jo da sådan, at man bliver beskattet af en eventuel kursgevinst i forbindelse med salg af pantebreve, og i det hele taget sker der normalt beskatning af indkomsten ved handel med værdipapirer. Køb og salg betragtes som en form for erhvervsaktivitet, når der er tale om pantebreve. Man har altså nok været lidt for stor i slaget her, når man har skrevet værdipapirer, for det er et vidt begreb, men jeg går ud fra, man har tænkt på obligationer. Det kan være, ordføreren kan klare op, hvad man egentlig har ment med det.

Vi vil altså gerne gå ind i et udvalgsarbejde om dette her og se på, om vi kan komme nogen vegne med nogle af de ting, der er tale om. Jeg har her ligesom i forbindelse med den foregående buket af forslag indtryk af, at skattemyndighederne allerede i et vist omfang har haft fat i nogle af tingene.

Endelig er der forslaget om skærpet selskabsbeskatning, og det kan vi ikke støtte. Vi kan tilslutte os ønsket om ophævelse af dobbeltbeskatning, men da alle her i tinget jo har fået et løfte fra regeringen om, at der kommer et udspil fra regeringen derom, vil vi afvente resultatet af det udvalgsarbejde, der er i gang angående hele virksomhedsbeskatningen.

Bollmann (CD):

I beslutningsforslag nr. B 27 opfordres regeringen til enten at nedsætte momsen direkte til 10 pct. eller at give tilskud i producent- og importleddet for visse fødevarergrupper. Jeg skal gerne erkende, at CD, for så vidt angår den sidste del af det, selv har foreslået lignende ordninger tidligere. Men det skal understreges, at vi kun har gjort det i forbindelse med momsforhøjelser, og at vi aldrig har gjort det i det omfang, som SF her foreslår. Vi vil i hvert fald ikke i den nuværende situation påtage os at skaffe dækning for et provenutab på 2 mia kr., og vi vil slet ikke være med, når det skal ske gennem

skærpelse af beskatningen som foreslået i beslutningsforslag nr. B 28, B 29 og B 31.

De ting, der er indeholdt i de tre sidste beslutningsforslag, har gentagne gange været til debat her også i de sidste to-tre måneder; det gælder både gave- og arveafgift, beskatning af kursgevinster og omlægning af selskabsbeskatningen. Her er CDs holdning ganske klar, og jeg skal her kun nøjes med at afvise disse tre beslutningsforslag, som efter vores opfattelse kun vil forværre erhvervslivets muligheder endnu mere.

Waldorff (VS):

De fleste af de forslag, der indgår i denne buket, kan vi støtte helhjertet, f. eks. forslaget om forøgede arve- og gaveafgifter. Jeg ved ikke, hvor regeringen og socialdemokratiet forestiller sig at det arbejdende udvalg, som man henviser til, skal lande, og jeg synes, det kunne være rart nok at få en eller anden udtalelse om, hvad man selv mener, altså om man er enig i, at der skal ske en skærpet beskatning af arve- og gaveafgifterne.

Principielt mener vi, at arv ikke skal findes, og at man skal konfiskere formue, når folk afgår ved døden, men i mellemtiden vil vi slås for den hårdest mulige beskatning af arv og gave.

Beskatning af kursgevinster på værdipapirer er vi selvfølgelig også enige i. Det kunne være meget interessant at høre noget under udvalgsarbejdet om, hvor mange penge der bliver unddraget beskatning i dag, og det vil vi spørge om. Det er vigtigt at få gjort noget ved det.

Tilbage er der to forslag, som kræver lidt flere bemærkninger.

I forbindelse med forslaget om skærpet selskabsbeskatning bliver der selvfølgelig klynket, som det var at vente, fra de borgerlige partier om, at 50 pct. overhovedet ikke er til at bære for erhvervslivet. Jeg ved ikke, hvor meget tallene siger, men i 1958–59 udgjorde selskabsbeskatningen – den, som er omtalt her, plus et par krøller – 17 pct. af de samlede skatter i Danmark. I 1977 er dette tal reduceret til 10 pct. af de samlede skatter og afgifter. Det siger noget om, at den vægt, hvormed selskabsbeskatningen indgår i den samlede beskatning, er blevet reduceret ganske væsentligt siden 1958–59.

[Waldorff]

Derudover er det dokumenteret masser af gange, at den selskabsbeskatning, der sker i andre lande, er betydelig højere end den, der sker i Danmark, nu med 40 pct., så selvfølgelig skal selskabsbeskatningen højere op.

Derimod forstår jeg ikke rigtig pkt. 2 i forslaget om, at SF ønsker den såkaldte dobbeltbeskatning ophævet derved, at selskabs-skatten betragtes som en art kildeskat, der kan modregnes ved udbetaling af udbytte. Det mener jeg er en urimelig måde at betragte sådan noget som indtægter fra aktier på, og det er vi altså faktisk temmelig uenige i. Men til gengæld vil vi da gerne høre noget mere om, hvorfor SF mener, det er rigtigt, for normalt plejer vi ikke at være så grusomt uenige om disse ting.

Så vil jeg sige noget om det sidste forslag, der drejer sig om nedsættelse af moms på fødevarer, og som på en måde er det forslag, der giver rammen omkring det hele. En nedsættelse af momsen på fødevarer er efter min mening ikke det bedste, man kan gøre. Man kunne tænke sig andre måder at lette beskatningen på, så den mere præcist end ved at udvælge de vigtigste fødevarer hjalp den socialgruppe, som man er interesseret i at hjælpe. Jeg kunne f. eks. nævne sådan noget som personfradraget, som man kunne hæve, men det kan vi diskutere ved lejlighed. Men selvfølgelig støtter vi et isoleret forslag, der handler om at nedsætte momsen på en række af de vigtigste fødevarer, uanset hvor bureaukratisk det måtte være. Vi er selvfølgelig også enige med SF i, at det rigtige ville være at få afskaffet momsen på fødevarer – gerne også momsen generelt.

En af pointerne i SFs bunke af forslag er, som man skriver i fremsættelsen, at de både medfører de økonomiske stramninger, som regeringen sigter mod, og et merprovenu, som kan bruges til at lempe beskatningen for de dårligst stillede. Det er ikke, fordi vi holder særlig meget af de økonomiske stramninger, som regeringen excellerer i ved den ene og den anden lejlighed, men uanset hvad regeringen siger om økonomiske stramninger, og uanset den karakter, de har, er vi enige med SF i, at vi som socialister må arbejde på en omfordeling inden for skattesystemet, og at det er et af målene med reformer på skatteområdet. Derfor er vi i princippet også enige med SF, når de siger, at en række arbejdsfrie gevinster, formue, selskabsudbytte og

andre former for indtægtskilder skal beskattes og beskattes kraftigt, og at målet selvfølgelig er at lempe den beskatning, der hviler på de dårligst stillede.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg har stadig væk respekt for lovinitiativer; det kunne være rart, om ministeren udviste den samme respekt.

Hvad angår det første forslag, forslaget om nedsættelse af moms på visse fødevarer, må vi sige, at vi ikke ønsker at være med til at lave forskellige momssatser, for det vil belaste erhvervslivet, herunder især de mindre handlende, særdeles meget, og det ønsker vi ikke at være med til, men vi erkender da, som det også blev sagt fra SFs side, at de højere priser på fødevarer specielt rammer de små familier, dem, som har de lave indkomster, familier med børn. Det erkender vi fuldt ud, og derfor vil vi gerne være med til at tilgodese disse familier, men så må jeg sige nok en gang, at man bare kan støtte vore skatteforslag, hvor vi i stedet for personfradrag vil give et persontilskud til alle uanset alder. Dermed er det problem løst, for det kan man hæve og sænke, som man vil; det kommer de små til gode, og så er man fri for al den administration, som følger af et forslag som dette.

Vi er altså enige i målsætningen med det, men ikke metoderne til at opnå det.

Endelig er der forslaget om højere arve- og gaveafgifter. Jeg synes egentlig også, det er urimeligt, at vi udlodder så mange milliarder her i samfundet igennem arv og egen-gaver, som folk kan forbruge uden at have tjent dem, for det er mange milliarder, som hvert år går over i forbruget, uden at folk selv har tjent dem, selv har været med til at arbejde for at få dem; men problemet ved at lave for hård en beskatning er, at de bare bliver brugt alligevel. Alene for gaveområdet gælder det i øjeblikket – jeg ved ikke, om embedsmændene er enige med mig i det – at op mod en tredjedel af gaverne overhovedet ikke bliver registreret: der er jo ingen, der kan se, om jeg får 50.000 kr. af min familie, hvis familiens forbrug i øvrigt er stort nok. Det er ganske umuligt at kontrollere den slags, så det vil bare gå uden om skattevæsenet, jo mere man strammer. Det medfø-

[Arne Bjerregaard]

rer bare, at der går mindre til arv, hvis man strammer det for meget.

Vi er til dels enige i det, de radikale fremførte, nemlig at skal man stramme på dette område – ikke så drastisk, som SF nu vil – må man i alt fald fjerne formuebeskatningen. Den er egentlig ganske urimelig; hvad skal vi egentlig have den til? Den kunne vi lige så godt fjerne. Det er mere rimeligt at vente med at beskatte pengene, til de går over i selve forbruget. Som isoleret forslag vil vi altså nok diskutere det, men vi er ikke særlig varme tilhængere af det.

Så er der forslaget om beskatning af kursgevinster. Ja men skal man beskattes af kursgevinster, skal man vel også have fradrag for kurstab, hvis der skal være rimelighed i det. Hvis det er tilfældet, kan vi også diskutere dette forslag, men så ved jeg ikke, hvor ivrige forslagsstillerne er efter at diskutere forslaget. Det må da være almindelig rimelighed, at man må have lov til at trække et tab fra, hvis en eventuel gevinst skal beskattes.

Hvad angår forslaget om skærpet selskabsbeskatning, er vi helt enige i punkt 1 og 2, hvis man i stedet for 50 skriver 40 og fjerner dobbeltbeskatningen med stk. 2. Ved at fjerne dobbeltbeskatningen, samtidig med at vi holder os på 40 pct., bruger vi bare de penge, som ministeren tilranede sig ved decemberforliget, således at man bevarer status quo fra før december. Jeg tror, det ville fremme investeringerne i erhvervslivet mere end det forslag, som SF har fremsat, og det er vist det, vi har brug for i øjeblikket.

I det hele taget må jeg sige om de forslag, som SF har fremsat, at om end der ligger megen god vilje bag dem, ville deres gennemførelse betyde, at vort erhvervsliv gik endnu mere i stå, end det er ved at ske i øjeblikket. Så jeg forstår i grunden ikke, hvad SF i det hele taget har tænkt sig, så længe SF ikke klart og tydeligt har tilkendegivet, at de vil socialisere samfundet. Hvis det var tilfældet, kunne jeg se målsætningen, men hvis de vil fastholde det privatkapitalistiske system, er det totalt umuligt at gennemføre disse forslag, og de vil virke stik imod deres hensigt.

Flygaard (DR):

Jeg skal knytte nogle bemærkninger til hver af de fire beslutningsforslag, vi her har til behandling. Det første forslag, jeg skal

sige noget om, er beslutningsforslag nr. B 27, forslaget til folketingsbeslutning om nedsættelse af moms på visse fødevarer. Det er jo udtryk for, at man ønsker en differentieret moms, og det rejser efter vores opfattelse nogle problemer. For det første kan det skabe en forvridning rent erhvervsmæssigt, og for det andet kan det skabe nogle statsfinansielle problemer. Det er nok nemmere at foreslå en nedsættelse af momsen, end det er at foreslå en dækning, enten denne dækning nu skal ske i form af direkte eller indirekte beskatning eller i form af besparelser. For det tredje tror vi og specielt jeg, at en sådan differentieret moms ikke er uden administrative problemer. Hvis man anlægger den betragtning, at vi i forvejen har administrative problemer nok, kan man spørge sig selv, om det er en god idé at forøge de administrative problemer. Som et fjerde punkt vil jeg gerne pege på et forhold, som jeg tror meget nemt kan opstå, og som vel også tidligere er blevet nævnt, nemlig at når man som her trækker et enkelt område frem, hvor man mener det ud fra et socialt synspunkt kunne være berettiget med en mindre moms end den almindeligt gældende momssats – og at der kan ligge et vist socialt perspektiv i det, skal jeg ikke afvise – vil en række andre områder komme med påstande om, at der netop for deres område gør sig en række særlige forhold gældende, som egentlig burde medføre, at der også dér burde være en differentieret og mindre moms.

Jeg skal dernæst knytte nogle bemærkninger til beslutningsforslag nr. B 28, forslaget til folketingsbeslutning om forøgelse af arve- og gaveafgifterne. Indledningsvis vil jeg gerne sige, at jeg ville finde det rimeligt, om man afventede et udspil fra det udvalg, der arbejder med disse problemer, inden der tages endelig stilling, men jeg vil dog gerne pege på et par forhold her, da beslutningsforslaget nu engang foreligger.

For det første er der spørgsmålet om ligestilling. Et synspunkt om ligestilling tilsiger nok en forholdsvis høj arveafgift. Et andet hensyn, som man også skal tillægge nogen vægt, er spørgsmålet om, hvorledes en høj arveafgift vil påvirke opsparingen i samfundet og samfundets funktionsdygtighed med hensyn til virksomhedernes mulighed for at fortsætte deres produktion. Jeg er heller ikke i tvivl om, at hvis man strammer – og især

[Flygaard]

hvis man strammer for meget – bliver der nok, som også hr. Arne Bjerregaard var inde på, en tendens til, at folk vil prøve at smutte udenom, og så har man vel egentlig ikke nået det, man tilsigtede med forslaget. Endelig vil jeg også pege på, at der nok er i hvert fald en vis sammenhæng imellem højden af formuebeskatningen og arveafgiftens størrelse.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne sige, at vi gerne vil være med til at se på dette beslutningsforslag i skatte- og afgiftsudvalget.

For så vidt angår beslutningsforslag nr. B 29, forslag til folketingsbeslutning om beskatning af kursgevinster på værdipapirer, vil jeg gerne sige, at vi tidligere har givet udtryk for sympati for en sådan beskatning af kursgevinster på værdipapirer. Denne sympati har vi fortsat, men vi synes også, det må være en logisk konsekvens af at realisere dette beslutningsforslag, at man så også går ind i overvejelser om at tillade fradrag for kurstab; ellers bliver der næppe balance.

Af bemærkninger, der tidligere er fremsat fra regeringens side, havde jeg egentlig fået det indtryk, at regeringen var meget nær ved at have sluttet sine overvejelser, men efter de bemærkninger, der er faldet her i dag, er jeg måske knap så overbevist om, at en endelig stillingtagen eller en afslutning af overvejelserne fra regeringens side er umiddelbart forestående.

Til slut skal jeg knytte nogle bemærkninger til det sidste beslutningsforslag, beslutningsforslag nr. B 31, forslag til folketingsbeslutning om omlægning og skærpelse af selskabsbeskatningen.

Generelt vil jeg gerne sige, at det er retsforbundets opfattelse, at man bør komme frem til en sådan beskatningsmæssig situation, at man kan få stoppet diskussionen om, hvorvidt man nu beskatter personer hårdere eller mildere, end man beskatter virksomheder eller selskaber, og på den baggrund vil jeg gerne sige, at det er vores opfattelse, at man bør overveje spørgsmålet om en proportionalbeskatning generelt, for så har man fået løst i hvert fald den side af problemet. Dermed siger jeg ikke, at man har fået løst alle problemer, men der kunne jo måske så kobles noget mere på.

Specielt pkt. 5 i dette forslag til folketingsbeslutning, hvori man foreslår, at muligheden for at anvende et andet regnskabsår end ka-

lenderåret skal ophæves, kan vi støtte. Jeg tror, det ud fra mange hensyn vil være hensigtsmæssigt, og jeg har forstået ved at forespørge også lokale ligningsmyndigheder, at der ud fra et teknisk og administrativt synspunkt i dag ikke skulle være noget, der talte imod at stille et sådant krav.

Rahbæk Møller (SF):

Hvad angår beslutningsforslag nr. B 27 om indførelse af en selektiv moms, nedsættelse af moms på fødevarer, kan jeg jo ikke just takke for nogen positiv modtagelse; det var kun ordførerne for SF og VS, der udtalte sig for. Det er egentlig ret ejendommeligt. Vi har en momssats for fødevarer på 20¼ pct. Det er absolut rekord i EF. Den næsthøjeste er Irland med 10. Alle andre lande har procenter på 5–6, bortset fra Storbritannien, der har 0. Derfor er det egentlig ejendommeligt, at et forslag om at indføre en momssats for fødevarer, der stadig væk vil gøre os til det dyreste land i Europa, dog nu på linje med Irland, kun kan få tilslutning fra to partier. Jeg kunne godt ønske mig, at alle disse begejstrede EF-partier også en gang imellem fandt noget godt at tage med hjem ude fra det store Europa.

De andre forslag fik en noget mildere behandling; specielt kan jeg konstatere om beslutningsforslag nr. B 29, beskatning af kursgevinster, at der direkte var et flertal, der udtalte sig for en lovgivning i denne retning, så jeg håber, at vi på et eller andet tidspunkt kan nå frem til en egentlig lov.

Hr. Arne Bjerregaard og hr. Flygaard nævnte, at når kursgevinster skal beskattes, skal kurstab også kunne fratrækkes. Ja men der står udtrykkeligt i beslutningsforslaget, at kurstab bør kunne modregnes i kursgevinster.

Hvad angår beslutningsforslag nr. B 28 om ændring af arveafgifterne, blev der også udtalt megen sympati fra mange sider. Ministeren og ordføreren for socialdemokratiet sagde, at de afventede resultatet af et udvalgsarbejde, og det forstår jeg ikke helt, for dette er sådan set et begrænset forslag om at justere nogle satser. Det kan sagtens lade sig gøre uden nogen særlig forenkling, for det er i og for sig to forskellige sider af samme problem, men vi vil da gerne vente lidt og se, hvad der kommer ud af det udvalgsarbejde.

[Rahbæk Møller]

Også ordførerne for socialistisk folkeparti og for de radikale samt hr. Arne Bjerregaard og ordføreren for VS udtalte sig positivt om en ændring her.

Om beslutningsforslag nr. B 31 om selskabsskatten sagde ministeren og ordføreren for socialdemokratiet også, at de afventer et udvalgsarbejde specielt om dobbeltbeskatningen. Der kunne jeg i øvrigt notere, at der ikke var noget flertal for en forhøjelse af satsene, men var flertal for at afskaffe dobbeltbeskatningen.

Hr. Waldorff spurgte, hvorfor vi egentlig ønsker at afskaffe denne dobbeltbeskatning, og det vil jeg godt svare på. Der er sådan set to grunde. Den ene, som vi nok deler med mange også blandt de borgerlige partier, er, at vi har noget imod, at investeringer i erhvervslivet beskattes hårdere end investeringer i jord og fast ejendom. Denne skævhed i behandlingen af obligationer og aktier synes vi egentlig er odios – men vi har også en anden begrundelse, som vi nok ikke deler så meget med andre partier, og det er, at vi i virkeligheden mener, at dobbeltbeskatningen er den mest effektive garanti imod at hæve selskabsbeskatningen. Folk siger, at først er der udbyttebeskatningen, så er der beskatningen af den personlige indkomst; det bliver nogle og halvfems procent, eller hvor meget det er. Derfor mener vi, at hvis vi skal nå op på en realistisk procent, dvs. en procent i stil med, hvad man har i resten af Europa, er det nok nødvendigt at ophæve den dobbeltbeskatning. Vi mener, at det er til fordel for lønarbejderne at få den ophævet.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det er hr. Anders Poulsens indlæg, som kalder mig på talerstolen. Hr. Anders Poulsen har det jo med at knytte bemærkninger til synspunkter, som hr. Anders Poulsen mener jeg skulle have, og ikke til synspunkter, som jeg faktisk har givet udtryk for. Nu kan hr. Anders Poulsen jo have en politisk interesse i at skabe tvivl om, hvad det er, jeg rent faktisk siger, men jeg håber alligevel ikke, det er det, der har været det afgørende for hr. Anders Poulsen.

For at undgå en hvilken som helst form for misforståelse i relation til det spørgsmål, hr. Anders Poulsen stillede mig, vil jeg gerne sige, at det bestemt ikke indgår i nogen aktu-

elle overvejelser inden for regeringen at forhøje aktieselskabsbeskatningsprocenten ud over de 40, som blev vedtaget i december måned 1979.

Anders Poulsen (V):

Jeg takker ministeren for det udsagn, vi nu fik. Så vil jeg være lidt mere forsigtig denne gang. Jeg vil henvise til, hvad hr. Thomas Have, altså regeringspartiets ordfører, sagde i sit indlæg. Han sagde, at det endnu er for tidligt med en yderligere forhøjelse af selskabsskatten. Jeg må forstå det på den måde, at lige så snart det ikke mere er for tidligt – hvornår indtræder det tidspunkt, hr. minister? – ønsker man at forhøje selskabsbeskatningen. Er det 14 dage, er det en måned eller er det et halvt år, eller ligger det langt ude i fremtiden?

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det er bestemt ikke aktuel politik. Jeg ville selv skønne umiddelbart, at der ikke inden for en overskuelig fremtid kan rejses en saglig diskussion om, hvorvidt der overhovedet er grundlag for at forhøje den nugældende skatteprocent for selskaber.

Thomas Have (S):

I anledning af de udtalelser, som hr. Anders Poulsen er kommet med, har jeg været nødt til at kigge i mit manuskript. Fortrykket vil selvfølgelig vise, om jeg har læst forkert, men jeg vil gerne sige, at i mit manuskript, efter at jeg har omtalt aktieselskabsskatten, som blev forhøjet før jul som led i det økonomiske indgreb i december måned 1979, står der: »en ny forhøjelse er ikke ønskelig«. Det er både mit og socialdemokratiets synspunkt.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette for-

[Fjerde næstformand]

slag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af »hotelmomsen«.

[Af Bollmann (CD) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 34. Fremsat 17/12 79).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

I det af hr. Bollmann m. fl. fremsatte forslag til folketingsbeslutning opfordres regeringen til at fremsætte lovforslag om nedsættelse af moms til 5 pct. for udlejning af værelser i hoteller o. lign. samt udlejning af campingpladser. Det siges i bemærkningerne, at den gennem de senere år skete nedgang i turistindtægterne i forhold til turistudgifterne i første række hænger sammen med, at det danske prisniveau er steget stærkere end det udenlandske, og hertil kommer så en stigning i moms over en kortere årrække fra 15 pct. til 20,25 pct.

I hotelbranchens blad, »Hotel og Restaurant«, er i nytårsnummeret en artikel med denne overskrift: »11 af 15 lande er dyrere end Danmark«, og videre hedder det: »Opsigtsvækkende britisk undersøgelse af hotel- og restaurationspriser i Vesteuropa dementierer på ny påstandene om det dyre Danmark«.

Jeg skal ikke her komme nærmere ind på undersøgelsen, men jeg synes, den bør nævnes; ikke mindst når forslagsstillerne, samtidig med at de ønsker moms for udlejning af hotelværelser nedsat, erklærer, at de ikke generelt er tilhængere af en differentieret moms. Her er dog tale om en differentieret moms, med hvad dertil knytter sig af administrativt besvær, med opdeling af regning i de tilfælde, hvor der både leveres ydelser til den lavere sats og til normalsatsen, f. eks. overnatning inklusive morgenmad.

Lad mig i denne forbindelse tilføje, at det i henhold til vore forpligtelser efter 6. moms-

direktiv ikke vil være muligt at sætte en momssats så lavt som 5 pct. I direktivet er bestemt, at en reduceret sats skal fastsættes således, at det normalt vil være muligt i det momsbeløb, der herved fremkommer, at foretage fradrag af den samlede indgående afgift, der jo er på 20,25 pct.; det vil sige, at lavere end 10 pct. vil det nok ikke være muligt at sætte satsen.

Selv med en momssats på udlejning af hotelværelser m. v. på 10 pct. vil forslaget indebære et provenutab på mellem 100 mill. kr. og 150 mill. kr. årligt. Den finanspolitiske situation indbyder ikke til en sådan lempelse. Regeringen må derfor allerede af den grund afvise forslaget.

Ervin Jensen (S):

Det foreliggende beslutningsforslag om nedsættelse af hotelmomsen er et ganske typisk CD-forslag, og socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget. Forslagsstillerne siger bl. a. i bemærkningerne til forslaget, at der fortsat sker en ændring i negativ retning i forholdet mellem landets turistindtægter og turistudgifter. Det er rigtigt, at udviklingen har været således. Men efter vor opfattelse hænger det ikke så meget sammen med udviklingen i det danske prisniveau som med, at en stadig større del af befolkningen holder ferie i udlandet. Derfor er de problemer, som turisterhvervet har, vel af mere erhvervspolitisk karakter og burde behandles som sådanne.

Forslagsstillerne erkender endvidere, at en total afgiftsfrihed for ophold på hoteller m. v. vil stride mod EFs 6. momsdirektiv.

Det er endvidere vor opfattelse, at vi for nuværende ikke bør gennemføre et differentieret momssystem med den lange række af administrative problemer, som det vil medføre. Det gælder ikke mindst for de mindre erhvervsdrivende, og dem er der jo mange af inden for turisterhvervet.

Til sidst vil jeg sige, at man ikke efter vor opfattelse, således som forslagsstillerne forestiller sig, skal tro, at man kan løse vores betalingsbalanceproblemer ved et differentieret momssystem.

Man kan have sine tvivl om, hvorvidt gennemførelse af forslaget i det hele taget vil give sig udslag på betalingsbalancen. Givet er det i hvert fald, at det vil medføre et provenutab for staten.