

[Waldorff]

ordninger. Det er det, der foregår internationalt i øjeblikket, og ved at arbejdernes partier eller et enkelt af dem støtter sådan en udvikling, så støtter man en udvikling, hvor forskellige landes arbejderklasser ligger og konkurrerer med hinanden om, hvem der kan underbyde hinanden. Selvfølgelig til skade for dem selv og til gavn for de respektive nationale kapitaler.

Jeg vil ikke lige så skråsikkert som det økonomiske sekretariat udelukke, at der kan være tale om en vis forøgelse af investeringerne, når man giver en sådan forøring i form af et 10 pct.s investeringsfradrag, men hvis det sker, så vil det selvfølgelig ske med kapitalistisk fornuft – ellers er der ikke nogen, der bruger det – og det vil sige, at de tilskud, der kommer her, bliver brugt til arbejdskraftbesparende investeringer. Det betyder bortrationalisering af arbejdspladser slet og ret. Det er altså en sikker konsekvens. Den eneste helt sikre konsekvens, man kan pege på af dette forslag, er, at socialdemokratiet og de borgerlige partier – der er jo fed opbakning bag det her – henter skattepenge hos arbejderne og giver dem til virksomhedernes ejere, og to virkninger er sikre: for det første rationalisering og yderligere arbejdsløshed, for det andet højere aktieudbytter og højere bestyrelseshonorarer.

Man kunne måske tænke, at sådanne højere udbytter, højere profiler ville føre til andre geninvesteringer, det er ikke utænkeligt; vi ved også, hvor de falder: det er de uproductive, de spekulative investeringer i jord og fast ejendom, som kaster langt de højeste profiler af sig.

Til sidst lidt om, hvor meget det koster. Det ser ud til, at alle ordførerne bare har taget skatteministerens tal til sig. Da forslaget var fremme første gang sidste år fra den borgerlige blok, anslog den daværende skatteminister, at det kostede 770 mill. kr. pr. år. Så blev der lavet forlig mellem de borgerlige og socialdemokratiet, og så kostede det pludselig kun 275 mill. kr. I år er beløbet steget noget, men der er jo stadig væk et stykke vej op til den ene milliard kr., som stadig væk er det mest sandsynlige provenutab som følge af dette forslag – pr. år, vel at mærke.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg takker for den brede tilslutning, der er til forslaget, og jeg tager det som udtryk for, at der her i folketinget er et flertal, der har den opfattelse, at skal vi nå til en bekæmpelse af arbejdsløsheden, så er en af forudsætningerne, at der bliver mere effektivitet, mere gang i erhvervslivet. Forslaget her er et led i den erhvervsvenlige politik, som regeringen ønsker at føre ud fra et beskæftigelsesmæssigt og eksportmæssigt hensyn.

Hr. Honoré spurgte, om støtten, altså 10 pct.s fradraget, kunne have skadelige bivirkninger med hensyn til import af maskiner. Må jeg sige til hr. Honoré, at det kan selvfølgelig altid være svært at gøre op, om det er skadeligt, at man importerer maskiner – hvis ikke man selv fremstiller dem her i landet – og derved forbedrer produktionsmulighederne og beskæftigelsesmulighederne. Jeg vil nok sige, at effekten over for beskæftigelsesmulighederne og produktionsmulighederne opvejer risikoen for skadelige bivirkninger. Efter min vurdering vil den positive islæt være det fremherskende i forbindelse med forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Den skattemæssige behandling af tilskud til konsumfiskeindustrien m. v.)

(Lovforslag nr. L 9. Fremsat 4/10 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

[Thomas Have]

Thomas Have (S):

Det lovforslag, vi her har til behandling, har til hensigt at udvide anvendelsesområdet for ligningslovens § 27 C til også at omfatte tilskud, der ydes af fællesmarkedet og af den danske stat til strukturforanstaltninger inden for konsumfiskeriet, således at disse tilskud efter forslaget skal kunne fordeles til indkomstbeskatning over en periode på indtil 10 år. Ligningsloven indeholder jo i forvejen i § 27 C regler om en sådan fordeling af beskatningen for de såkaldte FEOGA-tilskud til landbruget, og det er disse regler, som nu foreslås udvidet til også at gælde for tilskudene til konsumfiskeindustrien.

Jeg kan på den socialdemokratiske gruppes vegne anbefale forslaget til tingets velvil lige og hurtige behandling.

Glistrup (FP):

Den permanente indkomstskat i Danmark fylder i dag 75 år og 4 måneder og 20 dage. Vi tæller med meget stor utålmodighed de dage, der er tilbage, indtil denne ækle gamle afgår definitivt ved døden.

I ca. første halvdel af den tid, indkomstskatten nu har levet i Danmark, kunne man stort set klare sig med den lov, som blev udsendt den 15. maj 1903, men fra 1939 kom der en ny lov til, nemlig loven om påligning af indkomst- og formueskat til staten, og det blev selvfølgelig i det praktiske retsliv meget hurtigt forkortet til ligningsloven.

Det, skatteministeren nu foreslår under punkt 1 i det foreliggende lovforslag, er, at man efter disse 39 års forløb, og efter at 1939-loven om påligning af indkomst- og formueskat til staten vel i de mellemliggende år skønmæssigt er blevet ændret 250–280 gange, eller hvor mange gange man har måttet lave om på denne lov, nu også skal til at lyse i Lovtidendes kuld og køn at bruge udtrykket ligningsloven som den officielle titel, sådan som alle skattepraktikere har anvendt udtrykket i de forløbne år, og det kan vi da i og for sig ikke have noget imod i fremskridtspartiet. Næst efter at man får udryddet denne ligningslov som en del af det usle skattesystem, er det da selvfølgelig bedre at kende de love, der er tale om, ved deres rette navn, og derfor kan vi gå ind for dette første punkt i lovforslaget.

Men de begrænsede fordele, der er knyttet dertil, opvejes jo langt af de ulemper, der er knyttet til den anden halvdel af lovforslaget, og den anden halvdel af lovforslaget går, som hr. Thomas Have omtalte, ud på, at en eller anden speciel gruppe her i Danmark nu skal have lettet sin indkomstskat. Denne gang er det indehaverne af konsumfiskeindustrier, og bevares, det er da selvfølgelig urimeligt, at folk, der er indehavere af konsumfiskeindustrier, overhovedet er underkastet indkomstskat, men det er lige så urimeligt, at folkepensionister er underkastet indkomstskat, eller at studerende er det, eller at kloakarbejdere er det, eller alverdens andre mennesker. Hvorfor i alverden man særlig skulle kaste sin kærlighed på indehavere af konsumfiskeindustrier og sige: nu skal I have en skattelettelse fremfor alle andre, er det meget svært at se logikken i, hvis altså ikke bare meningen er, at man vil fortsætte og bestyrke den asocialitet, som socialdemokratiet for længst har gjort til hovedpræget på den gældende indkomstskatte Lovgivning.

Vi vil ikke være med til den slags meningsløse lapperier. De penge, der er til rådighed for at lette indkomstbeskatningen, skal ikke specielt gå til de besiddende – de klarer nok deres skattemæssige problemer selv, det er ikke så svært – de skal gå til at lette den almindelige skattemæssige bundgrænse, og derfor vil vi ikke være med på denne yderligere og uskønne lap på indkomstskatte loven. Vi stemmer imod.

Jeppé Kristensen (V):

I foråret 1978 vedtog folketinget en lov om støtte til konsumfiskeindustrien, en støtte, der kommer dels fra FEOGA, dels fra den danske stat. Normalt er det sådan, at den slags tilskud skal beskattes i det år, hvor modtageren får rettigheden over dem, og denne regel ville bevirke, at de forholdsvis store beløb, der er tale om her, ville falde i indkomstskat igen, hvis man anvendte regelen i dette tilfælde. Derfor er vi velvilligt indstillet over for, at man i den gældende lovs § 27 C vil indsætte en bestemmelse om, at de nævnte støttebeløb kan fordeles over en 10 års periode efter ønske, hvorved man kan opnå en jævner beskatning af indkomsten.

Provenumæssigt vil det ikke give store udsving – der vil måske komme en mindre tilbagegang i de første år – men set over 10

[Jeppe Kristensen]

års perioden vil der ikke blive nogen væsentlig virkning af det.

Vi mener, det er rimeligt, at man giver det betrængte fiskeindustrierhverv den håndsrækning, der ligger heri, sådan at man hjælper dem med at komme igennem den strukturtilpasning, som vi alle sammen er interesserede i.

Kallesøe (KF):

Forslaget til lov om ændring af den skattemæssige behandling af tilskud til konsumfiskeindustrien m.v. kan det konservative folkeparti gå ind for. Der er her tale om tilskud, som ydes af EF og den danske stat, og der gælder en lignende ordning for landbruget. Formålet med disse tilskud er i dette tilfælde strukturforanstaltninger inden for konsumfiskeindustrien. Tilskuddene skal kunne medregnes i den skattepligtige indkomst inden for en 10 års periode. Det er tilfredsstillende, at den skattepligtige selv kan vælge, hvor stor en del af tilskudsbeløbet han vil medregne i indkomsten for de enkelte år inden for 10 års perioden, dog med den begrænsning, at har man én gang indtægtsført tilskudsbeløbet, kan man ikke senere overføre det til et andet år.

Ajourføringen af ligningsloven er en naturlig følge af loven om strukturforanstaltninger inden for konsumfiskeindustrien, der daterer sig fra den 29. marts i år. Formålet er at indpasse denne strukturstøtte i skattelovgivningen på en rimelig måde. Der kan næppe være tvivl om, at omlægningen af fiskeriet, de begrænsede fiskekvoter og usikkerheden med hensyn til f.eks. konsumfiskeindustriens vilkår stiller store krav og har betydning for hele fiskerierhvervet.

Fiskeindustriens eksportindsats tæller også med i denne forbindelse, ligesom opretholdelsen af beskæftigelsen og en sund og driftig fiskeindustri er værdifuld for det danske samfund.

Der er en anden ting, der er stærkt medvirkende til vor positive holdning til dette lovforslag. Det er, at lovforslaget kun får betydning for et ret lille antal skattepligtige og som følge heraf ikke har nævneværdige administrative konsekvenser. Indkomstbeskatningen af tilskuddene vil i et vist omfang blive udskudt. Lykkes strukturændringen, vil fiskeindustriens skatteevne blive forbedret,

og samfundet vil, særlig under beskæftigelsesforhold som dem, der råder i øjeblikket, blive sparet for udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse o.lign. Endelig vil fiskeindustriens medarbejdere bevare deres skatteevne.

Vi vil give lovforslaget en velvillig behandling i udvalget.

Villy Jørgensen (CD):

Det forekommer særdeles rimeligt, at der indrømmes konsumfiskeindustrien de samme beskatningsregler for tilskud fra fællesmarkedet og fra den danske stat, som er gældende for tilsvarende tilskud til landbruget.

Centrum-demokraterne kan derfor støtte forslaget og love medvirken til en velvillig og hurtig behandling.

Ole Olsen (SF):

Jeg skal begynde med at gøre opmærksom på, at socialistisk folkeparti har stemt for de tilskudslove, hvoraf vi behandler virkningerne her i dag.

Vi kan ikke acceptere, at man giver erhvervslivet mulighed for flere skattefradrag. Det kan måske lyde inkonsekvent, at vi på den ene side stemmer for tilskuddene og på den anden side ikke vil indrømme det skattemæssige fradrag, der her er tale om. Det er imidlertid ikke tilfældet. Hvis man i tilskudsloven havde fået bemærkninger med om, at tilskuddene var skattefri, havde vi ikke haft spor imod det. Det, vi har noget imod, er at gøre ligningsloven – skattelovgivningen – endnu mere kinesisk, end den er i forvejen. Derfor vil man næsten altid finde, at socialistisk folkeparti vil stemme imod, når der foreslås nye fradrag i skatten.

Man skal altså ikke af vor holdning i denne sag tro, at vi er modstandere af en konstruktiv støtte til fiskerierhvervet, for det er ingenlunde tilfældet.

Hr. Glistrup kom jo op og holdt endnu en dommedagsprædiken over indkomstskatten, og man kan sige, det er et held for hr. Glistrup og fremskridtspartiet, at et flertal her i salen ikke har kunnet finde ud af at anvende indkomstskatten på en fornuftig måde. Her i landet bliver erhvervslivet jo praktisk taget ikke beskattet, især ikke sammenlignet med den måde, erhvervslivet hos vores EF-partnere rundt omkring bliver beskattet på.

[Ole Olsen]

Så uden at bruge så store bogstaver som hr. Glistrup vil jeg gøre opmærksom på, at socialistisk folkeparti er imod dette lovforslag.

Kaj Hansen (DKP):

Det skal da indrømmes, at dette ikke er nogen stor sag; det er vel også mere hele tendensen i den lovgivning, som også et sådant lovforslag repræsenterer. Når det i bemærkningerne siges, at det ikke medfører noget egentligt provenutab, er det vist en sandhed med modifikation, for der sker jo i hvert fald en pengeforringelse i løbet af de 10 år, der er tale om.

Det er jo sådan, at der gives nogle tilskud til erhvervslivet, nogle tilskud, som kan gøres op i kroner og øre ud fra den gældende lovgivning, og desuden gives der et hav af indirekte tilskud ved forskellige former for skattelettelser. Jeg har engang spurgt en tidligere skatte- og afgiftsminister eller finansminister, om det ikke ville være rigtigt og praktisk, om folketinget fik en kontant opgørelse over, hvad der i grunden gives til erhvervslivet igennem indirekte tilskud over skattelovgivningen. For vi er jo faktisk i den situation, at det er svært – i hvert fald for almindelige mennesker – at gøre op, hvor store tilskud der i virkeligheden er tale om. Hvis vi fik en sådan opgørelse, tror jeg nok, nogle ville blive lidt forskrækkede over at se, hvor mange af de kroner og øre, som arbejderne tjener, der i virkeligheden går tilbage til erhvervslivet igen.

Jeg vil gerne høre, om den forholdsvis nye skatte- og afgiftsminister er velvilligt indstillet over for at få lavet en sådan opgørelse; det ville også give os en bedre baggrund, når vi senere skal tage stilling til forslag som det, der her foreligger.

Vi betragter regeringens politik som en helhed, og det er en af årsagerne til, at vi ikke kan gå ind for dette lovforslag, men en anden er altså, at vi ikke vil være med til at udbygge den fradragsjungle, som der på et givet tidspunkt faktisk var flertal i folketinget for at gøre op med. Med hvad er det, man gør? Man fortsætter med at føje nye indviklede ting til den fradragsjungle, vi har i forvejen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Når vi har en regel, som bruges andre steder i erhvervslivet, om, at man kan sprede skattebetalingen af tilskud i indtil 10 år, forekommer det mig rimeligt, at vi også giver fiskeindustrien mulighed for det. Det er jo en industri, der i disse år er udsat for mange store vanskeligheder; så er det også rimeligt, at vi letter dem, hvor vi kan. Selvfølgelig er det, som det er sagt fra anden side, lapperier på en lovgivning, men det må vi tage med, når det hjælper en industri, der er i bekneb.

Jeg tvivler noget på, at ministeren har sine beregninger helt i orden, når han mener, at det på længere sigt ikke medfører noget provenutab. Det må jo medføre provenutab, hvis det lykkes for den skattepligtige, der ejer en virksomhed, at sprede indkomsten på en sådan måde, at han undgår f.eks. det sidste trin på statsskatteskalaen. Men det er kun en mindre ting.

Vi er indstillet på at gennemføre lovforslaget.

Honoré (KrF):

Konsumfiskeindustrien er et vigtigt dansk erhverv. Samtidig er det, som vi alle ved, et meget betrængt erhverv, der befinder sig i store omstillingsvanskeligheder på grund af de nye regler for fiskeri. Med dette lovforslag vil man søge at råde bod på dette, i den udstrækning det er muligt. Det vil man gøre ved at ligestille fiskeindustrien med landbruget med hensyn til beskatning af tilskud først og fremmest fra FEOGA.

Kristeligt folkeparti vil hjælpe konsumfiskeriet; vi finder en sådan skattemæssig ligestilling med landbruget rimelig og vil derfor støtte dette lovforslag.

Flygaard (DR):

Retsforbundet vil ikke medvirke ved gennemførelsen af det foreliggende lovforslag, idet vi er modstandere af den tilskudsordning, som er en forudsætning for lovforslaget, hvortil kommer, at vi er tilhængere af generelle ordninger på indkomstskatteområdet, omfattende såvel erhvervslivet som lønmodtagerne, ikke specielle ordninger. I samme omfang som erhvervslivet trækker beskatningen ud, opstår der et likviditetsmæssigt problem, som alt andet lige kun kan betales af andre samfundsgrupper.

[Flygaard]

På denne baggrund kan retsforbundet som nævnt ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag.

Waldorff (VS):

Jeg har kun tænkt mig at tage ordet for at gøre opmærksom på noget, flere allerede har været inde på, nemlig at det er fup, når det siges i bemærkningerne, at forslaget ikke vil medføre noget egentligt provenutab. Det er allerede omtalt, hvordan den manglende forrentning af en skattegæld selvfølgelig betyder et provenutab og en pengeforringelse.

Hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, at dette at forskyde en beskatning sådan, at man undgår en beskatning på den højeste progression, også giver mulighed for provenutab. Men der er selvfølgelig tale om mere end det: der er tale om en mulighed for at lægge beskatningen af tilskud på nogle år, hvor der er særlig gunstige afskrivnings- eller fradragsvilkår. Når man har skabt sig et underskud i en virksomhed, kan man lægge beskatningen af tilskuddet i det år, hvor man har dette underskud, og på den måde kan man unddrage sig beskatning af de tilskud, der her er tale om. Selvfølgelig vil det medføre provenutab, for det er da klart, at netop de muligheder, der ligger i at fordele beskatningen over 10 år, vil blive brugt til lige præcis sådanne ting, men jeg går ud fra, at det også er det, der er meningen, da vi i øvrigt kender linjen i SV-regeringens økonomiske politik og skattepolitik.

Endelig synes jeg også, det kunne være rimeligt ved denne lejlighed at nævne et andet område, som også falder ind under denne lov, nemlig tilskud til egnsudviklingsvirksomheder, hvor man faktisk har konstateret temmelig mange eksempler på, hvordan en skatteunddragelse kan ske i forhold til en sådan lov. Der kan ske nedlæggelse eller flytning af en virksomhed, eller der kan ske det, at man først udnytter tilskuddene og derefter får tømt virksomheden for værdier, hvorved man selvfølgelig undgår beskatning af disse tilskud. Lovforslaget er ikke særlig stort i kroner og øre, men giver en meget smidig mulighed netop for at lave skatteomgåelse.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg er også her i den situation at kunne takke for den brede tilslutning til lovforslaget, som jo er et udtryk for, at et stort flertal her i salen er enig om, at der er behov for, at man giver fiskeindustrien så gunstige vilkår som muligt, for at den kan gennemføre den rationalisering eller omstillingsproces, som udviklingen har medført.

Flere af ordførerne har beskæftiget sig med, hvorvidt der vil være eller ikke være et provenutab; det er udtrykt lidt forsigtigt i bemærkningerne. Forsigtigheden må naturligvis ses i relation til, at hvis den omlægning eller rationalisering, der her er tale om, lykkes på den rigtige måde, så den giver en større indtjening i fiskeindustrien, vil det ikke medføre noget provenutab, men tværtimod en provenugevinst; altså det, der i første øjeblik er et provenutab, vil i så fald kunne vendes til ikke alene at være en provenugevinst, men også give større beskæftigelsesmuligheder. Derfor er dette lovforslag, som i og for sig var et løfte i forbindelse med vedtagelsen af lov nr. 124 af 29. marts 1978, også et led i bestræbelserne for at gavne erhvervslivets muligheder.

Hermed sluttede forhandlingen

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vædtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tipping.

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 4/10 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):