

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer mod 43; 4 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Erlendsson):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af postloven.

(Lovforslag nr. L 77. Fremsat 10/11 78. Første behandling 17/11 78. Betænkning 30/1 79. Anden behandling 7/2 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Otto Mørch (S):

Der har været holdt udvalgmøde mellem anden og tredje behandling, og under udvalgmødet har der været samråd med ministeren for offentlige arbejder. Herefter kan jeg oplyse, at et flertal, socialdemokratiets, venstres, centrum-demokraternes, socialistisk folkepartis, kristeligt folkepartis og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret. Et mindretal, fremskridtspartiets medlemmer af udvalget, vil redegøre for sin stilling til lovforslaget her ved denne tredjebehandling. Et andet mindretal, det konservative folkepartis og venstresocialisternes medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til forkastelse.

Glensgård (FP):

Når vi skal henstille til folketinget at stemme postlovsforslaget ned, så hænger det sammen med, at jo før vi får udhulet regeringen, jo mere vil det gavne den danske befolkning. Vi ønsker altså ikke at medvirke til, at denne SV-regering på nogen mulig måde skal få lejlighed til at finansiere sin politik.

Når vi indstillede lovforslaget til vedtagelse ved andenbehandlingen ved vores ændringsforslag, så hang det sammen med, at hvis vores ændringsforslag var blevet vedtaget, så var der sket så stor en omvæltning i

postsektoren, at vi alligevel måtte have accepteret at give regeringen en indtægt. Men det lykkedes altså ikke at få denne kæmpeomvæltning gennemført ved andenbehandlingen, og derfor skal vi tilsige regeringen al mulig kamp i, skal vi sige dens fortsættelse.

Vi ønsker altså på enhver mulig måde at genere denne regering, og det er klart, at det gør vi også ved ikke at stemme for finansiering af dens elendige politik. Derfor indstiller vi postlovsforslaget til forkastelse.

Burgdorf (KF):

Jeg må sige, at når det konservative folkeparti ikke kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse, så er det ikke for at genere regeringen, så er det af helt anderledes realistiske grunde.

Vi mener ikke, at en stigning på 10 pct. generelt er berettiget i forhold til den almindelige prisstigning ude omkring. Når alle andre i dette land og alle erhvervene må spare, så må postvæsenet også gøre det. Vi skønner, at det særlig er erhvervslivet, der kommer i klemme. Det er dem, der bruger postvæsenet mest, og når en stigning af denne art bliver gennemført, så vil det tynde for meget. Derfor stemmer vi imod.

Glensgård (FP):

Vi byder endnu en gang de konservative velkommen og skal kun høfligst anmode om, at man meddeler, hvordan post- og telegrafvæsenet skal gennemføre besparelser.

Det samme spørgsmål blev stillet i udvalget om offentlige arbejder. Dér var svaret: ja men de må da kunne spare. Det er da højst tænkeligt, men vi har altså som politikere ansvaret for at fortælle dem, hvordan de skal gøre, og hvor de skal spare. Mig bekendt har de konservative bl. a. stemt for udgiftsforøgelser inden for post- og telegrafvæsenet, nemlig til telefonnettet i Sønderjylland, hvor hr. Burgdorf er valgt, uden at anvise kompenserende besparelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer mod 47.

[Halvgaard]

for, og derfor må hele uddannelsessystemet tages op til revision. Det er på allerhøjeste tid. Vi må i langt højere grad satse på at udanne vore unge f. eks. til at sælge de danske varer, som vi i øjeblikket ikke kan afsætte. Vi må have flere uddannet inden for handel, og man kunne også sige, at inden for vores forsvaret var det måske rimeligt, at vi dygtiggjorde nogle flere.

Før en sådan revision af uddannelserne er foretaget, vil det være forkert at tilrettelægge retningslinjer for uddannelsesstøtten.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg vil gerne indlede med at takke undervisningsministeren for, at hun ved udarbejdelsen af dette lovforslag har hentet så megen inspiration hos venstre i stedet for udelukkende at basere forslaget på det centrale uddannelsesråds betænkning. Lovforslaget bygger på en lang række af de principper for uddannelsesstøtten, som er væsentlige for venstre.

Forslaget medfører en samlet forøgelse af uddannelsesstøtten på 250 mill. kr. Det har været vigtigt for venstre, at forhøjelsen af stipendierne især kommer de korterevarende uddannelser til gode. De, der har taget en videregående uddannelse, opnår erfaringsmæssigt den største indtjening senere i livet og bør derfor også i højere grad finansiere de sidste studieår med lån. Samtidig med forhøjelsen af stipendierne bortfalder den hidtidige adgang for uddannelsessøgende til at få kontanthjælp i henhold til bistandsloven i sommerferieperioderne. Ved at indføre sondringen mellem ungdomsuddannelser og videregående uddannelser øges muligheden for den enkelte for at vende tilbage til uddannelsessystemet efter nogle års praktisk arbejde. Det giver en øget fleksibilitet, som vi lægger megen vægt på.

Det er en forbedring af transskriterierne, at der ikke længere skal tages hensyn til ægtefællens økonomi. De gældende regler har virket diskriminerende over for mange gifte studerende.

Et af de store problemer i uddannelsesstøtten er forældreafhængigheden. Efter de gældende regler er stipendiernes størrelse afhængig af forældrenes økonomiske forhold, lige indtil den uddannelsessøgende er fyldt 23 år. Det forekommer urimeligt, at de

fleste unge jo er flyttet hjemmefra allerede i 18–20 års alderen, men måske først kan få stipendier som 23-årige. Nu vil regeringen sænke aldersgrænsen for forældreafhængigheden til 22 år. Dermed har vi ikke løst alle problemer, men der er taget et første skridt.

Det bør også noteres som en forbedring, at afhængigheden af ansøgerens egen formue mindskes, sådan at det fremover kun er 75 pct. og ikke som nu 100 pct. af nettoformuen over 25.000 kr., der skal tillægges egenindtægten.

Venstre kunne nok have ønsket sig en mindre afhængighed af egenindtægten, så der ikke sker denne brutale 100 pct.s beskæring af stipendierne for egenindtægt over 31.800 kr. Det er der ikke blevet plads til i denne omgang, men det er dog et fremskridt, at den faste beløbsgrænse fremover løbende pristalsreguleres.

Lempelsen af vilkårene for de statsgaranterede lån, sådan at statsgarantien udstrækkes fra de nuværende 10 år til 15 år, kan medføre en tilsvarende forlængelse af lånenes løbetider. Det er i overensstemmelse med venstres opfattelse af disse lån som en slags anlægslån til investering i det produktionsapparat, som en uddannelse egentlig er. Vi tror også, at staten med denne ændring undgår en række af de tab, som vi desværre har set på grund af skyldnerens manglende tilbagebetalingsevne.

Det er vigtigt for venstre, at der i forbindelse med dette lovforslags gennemførelse sker en forbedring af uddannelsesstøtten til eleverne under højskoleordningen. Vi er også meget tilfredse med, at der nu nedsættes et udvalg, som skal kulegrave problemerne på hele dette område.

Der er alt i alt tale om et lovforslag, som inden for de økonomiske rammer, der er til rådighed, indeholder mange forbedringer for de uddannelsessøgende og en forenkling af lovgivningen, og med disse ord vil jeg på venstres vegne tilsige en velvillig behandling af lovforslaget i udvalget.

Gerda Møller (KF):

Ja, det er jo en reform af uddannelsesstøtten, som ministeren siger i sin fremsættelsestale, og når vi i næste samling får et enkelt lovforslag til, så har vi første etape af denne reform, som, så vidt jeg har forstået det, skal