

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 12–14 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**12) Anden behandling af:**

*Forslag til lov for Færøerne om læreruddannelsen.*

(Lovforslag nr. L 107. Fremsat 13/12 78. Første behandling 19/1 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**13) Anden behandling af:**

*Forslag til lov for Færøerne om fritidsundervisning m.v.*

(Lovforslag nr. L 108. Fremsat 13/12 78. Første behandling 19/1 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**14) Anden behandling af:**

*Forslag til lov for Færøerne om handelsskoler, tekniske skoler samt maskinmester- og maskinistiskoler.*

(Lovforslag nr. L 109. Fremsat 13/12 78. Første behandling 19/1 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov for Færøerne om folkeskolen.

Lovforslagets §§ 1–8 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov for Færøerne om læreruddannelsen.

Lovforslagets §§ 1–5 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov for Færøerne om fritidsundervisning m.v.

Lovforslagets §§ 1–10 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Man gik sluttelig til afstemning vedrørende forslag til lov for Færøerne om handelsskoler, tekniske skoler samt maskinmester- og maskinistiskoler.

Lovforslagets §§ 1–3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m.v. (Obligatorisk knallertundervisning).*

(Lovforslag nr. L 64. Fremsat 1/11 78. Første behandling 14/11 78. Betænkning 24/1 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Voigt (FP):**

Som det fremgår af betænkningen, vil fremskridtspartiet redegøre for sin stilling til lovforslaget her ved andenbehandlingen. Det skyldes, at der har været nogle problemer i udvalgsarbejdet vedrørende et ændringsforslag, vi gerne ville fremsætte, hvorefter de unge mennesker skulle betale den fulde pris for det, det koster at få dette såkaldte knallertkørekort. Det har vist sig, at det ikke rent teknisk kan lade sig gøre at stille ændringsforslag til ministerens lovforslag, og vi vil derfor, som vi har bebudet i betænkingsbidraget, fremsætte et forslag om ændring af færdselsloven, hvor vi i den paragraf, hvorefter ministeren kan fastsætte gebyret, fastsæt-

[Voigt]

ter den pris, som ministeren har sagt vil være gennemsnitsprisen, nemlig 300 kr.

Vi mener, det er rimeligt, at de unge mennesker selv skal betale. Det kan ikke hjælpe noget, at de unge mennesker bare hele tiden går og råber: vi vil ha', vi kræver, vi forlanger! De må også tage et ansvar for pengene her i dette land.

Der er god baggrund for at fremsætte et sådant lovforslag, for under forhandlingerne i 1977 i forbindelse med færdselsloven udtrykte både ordførerne fra det konservative folkeparti, fra det radikale venstre og fra partiet venstre sympati for, at det var hensigtsmæssigt, at de unge mennesker selv skulle betale for undervisningen.

Selv om forslaget nu ser sådan ud, at de unge mennesker kun skal betale 100 kr., synes vi alligevel, at forslaget indebærer så gode færdselssikkerhedsmæssige foranstaltninger, at vi ved tredjebehandlingen på fredag kan stemme for lovforslaget.

#### **Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):**

Vi er ikke betænkingsberettigede, og jeg vil derfor komme med et par bemærkninger. Vi mener, det er en omgåelse af princippet om, at undervisning er gratis, når man helt nøje regner gebyret ud således, at det svarer til en tredjedel af udgifterne til undervisning og indkøb af materiel.

Fremskridtspartiet anfører i sine bemærkninger i betænkningen, at hvis man undlader den obligatoriske prøve, som jo er frivillig, så vil det give den unge knallertkører og især dennes forældre en falsk tryghedsfølelse. Jeg vil gøre opmærksom på, at det vil være direkte forbudt, hvis de kører på knallert uden at have taget dette bevis.

Vi kan kun være enige med SF og VS i de bemærkninger, de er kommet med.

#### **Steen Folke (VS):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag udtalte VS sig meget positivt om forslaget, og vores principielle holdning til selve forslaget om knallertundervisning er stadig væk overordentlig positiv.

Imidlertid har det under udvalgsarbejdet vist sig, at dette gebyr, som der også blev snakket lidt om ved første behandling, uden at det dog blev helt klart, hvad der egentlig lå i det, faktisk skal beregnes på en sådan

måde, at det skal dække  $\frac{1}{3}$  af de gennemsnitlige udgifter ved undervisningen, som det fremgår af svaret på spørgsmål 9 i udvalget i forbindelse med denne sag. Det finder vi er uacceptabelt og ganske urimeligt. Man fastholder på den ene side, at denne undervisning er vederlagsfri, og det er et vigtigt princip for undervisning, der foregår i forbindelse med ungdomsskolen. På den anden side siger man, at der skal betales et gebyr, som skal dække  $\frac{1}{3}$  af udgifterne ved undervisningen. Disse udgifter er jo ikke mindst udgifter til lærerlønninger og andre udgifter i forbindelse med undervisning af den art.

Jeg tror, man skal være socialdemokrat for at kunne holde den balance på den ene side at sige, at dette er ganske vederlagsfrit og helt i overensstemmelse med de gældende principper, og på den anden side gå ind for, at eleverne skal betale en vis del af undervisningen selv. Jeg vil meget gerne høre ministerens forklaring på, hvordan det i virkeligheden hænger sammen.

For vores vedkommende vil jeg sige, at vi synes, det er aldeles urimeligt, at de unge skal betale – ikke for at modtage undervisningen, det er jeg godt klar over, men for at få dette bevis, som kan være et resultat af undervisningen, og som givetvis i praksis vil være et resultat af undervisningen for 90 pct. eller 95 pct., eller hvor mange det nu bliver, af de unge, der gennemfører undervisningen. Jeg er godt klar over, at de ikke behøver at få dette bevis, og så kan man sige, undervisningen har været gratis for dem. Men realiteten er jo, og det ved socialdemokrater i almindelighed og ministeren i særdeleshed også, at langt, langt de fleste af dem, der gennemfører den undervisning, naturligvis må have dette bevis, fordi de skal bruge undervisningen til noget, hvor beviset er nødvendigt. Jeg vil på denne baggrund gerne have forklaret, hvordan man kan opretholde det dobbeltsynspunkt, som jeg synes fremtræder ret tydeligt i denne sag.

#### **Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Spørgsmålet om betaling af gebyr ved udstedelse af et bevis efter denne undervisning var fremme, allerede da færdselsloven i sin tid var til behandling. Det var retsudvalgets helt klare forudsætning for at fremme behandlingen af færdselsloven. Gebyrets stør-

**[Undervisningsministeren]**

relse var også på daværende tidspunkt fremme, og det blev nævnt af min forgænger ved førstebehandlingen af dette lovforslag. Det vil sige, at den baggrund, undervisningsministeriet, min forgænger og jeg har haft at arbejde på, har været en ganske klar forudsætning for denne lovgivning, fastsat af folketingets retsudvalg, og hverken min forgænger eller jeg har fundet, at det tilkom os at gå imod forudsætninger og betingelser, der var opstillet fra folketingets side.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om afgift af fritidsbåde og bådmotorer.*

(Lovforslag nr. L 121. Fremsat 10/1 79. Første behandling 16/1 79. Betænkning 26/1 79).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Bakholt (S):**

Det forslag om en bådafgift, som vi har til behandling nu, har været genstand for det, vi kan kalde hurtig udvalgsbehandling. Men til

trods for denne hurtige udvalgsbehandling er forslaget blevet forbedret med de ændringsforslag, der er stillet af skatte- og afgiftsministeren, og som er tiltrådt af udvalget.

Det er for det første en forbedring, fordi ændringsforslagene omfatter en fritagelse af kaproningsbåde for afgiften.

For det andet er det en forbedring, når et af ændringsforslagene går ud på, at grænsen for afgiftspligten hæves fra de 10.000 kr. efter lovforslaget til 15.000 kr. Derved fritages de typiske sejljoller, som benyttes i ungdomsarbejdet. Det kan altid diskuteres, hvor en sådan grænse skal ligge, men jeg har den opfattelse, at 15.000 kr.s grænse er rimelig. Det betyder også, at der er taget et vist socialt hensyn ved at friholde de billigste både.

Endelig vil jeg fremhæve, at ved ændringsforslag nr. 6, som giver skatte- og afgiftsministeren bemyndigelse til at fastsætte regler, som fritager klubejede fritidsbåde for afgiften, hvad enten de nu er tilsluttet et af specialforbundene under Dansk Idræts-Forbund, eller det drejer sig om foreninger, der anvender fritidsbåde i deres ungdomsarbejde. Der er derved taget hensyn til idrætsklubberne – et hensyn, der både er sagligt og fornuftigt.

Med disse ændringsforslag skulle nogle af de partier, som ellers har været skeptisk indstillet over for lovforslaget, være særdeles beroligede og kunne stemme ikke bare for ændringsforslagene, men også for lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg skal anbefale de ændringsforslag, der er stillet af skatte- og afgiftsministeren. Vi stemmer imod de ændringsforslag, der i øvrigt er stillet.

**Thorndahl (FP):**

Så er vi nået til anden runde af opgøret om at indføre afgifter på fritids- og sportsaktiviteter. Ved førstebehandlingen argumenterede først og fremmest regeringspartierne politiske orakel, hr. Ellemann-Jensen, for bådafgiften ud fra rent skattemæssige betragtninger. Fik man ikke hentet de 30 mill. kr. op af lommerne af fritidssejlerne, ja, så var regeringen pisket til at hente pengene andre steder. Sådan var det bare. Nu er det i sig selv fantastisk, at vi skal behandle et særskilt skatteforslag på et helt nyt område med et forventet bruttoprovenu på 30 mill. kr., 30 mill. kr.! Med den nøjagtighed, vi opererer