

[Ministeren for skatter og afgifter]

ting, man opererer med her, og man kunne sætte spørgsmålstegn ved, hvad meningen er med disse 30 pct.

Formanden:

Hr. Glensgård for en kort bemærkning. Jeg gør opmærksom på, at der er tre dagsordenspunkter mere.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg forstår så udmærket formanden, som mener, at vi skal diskutere kapitalvindingskat senere, så de korte bemærkninger kan henskydes dertil, hvilket jeg i øvrigt er enig i.

Men jeg vil godt sige til ministeren, at det, jeg hæftede mig ved, var ikke så meget nogle tal fra ministeren, men den betragtning, at der var tale om et provenutab for staten. Det er en fiktion. Jeg går ud fra, at skatteministeren kan slå op i forhandlingerne, og jeg går også ud fra, at skatteministeren erindrer sig forhandlingerne i udvalget. Der er tale om en fiktion, når man taler om en provenuevinst for staten, når man taler om kapitalvindingskat af aktier, når man taler om kapitalvindingskat af landbrug. Lige så snart der er tale om investering i produktion, er det en fiktion at tale om, at staten har en provenuevinst. Ved at opretholde kapitalvindingskat af en produktion er der tale om et reelt provenutab for staten, når man ser på det som helhed. Det er den problematik, jeg godt ville have ministeren til at bekræfte, men jeg forstår selvfølgelig, at ministeren ikke er særlig interesseret i det, når jeg erindrer mig ministerens tidligere indlæg i forbindelse med kapitalvindingskat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. [af Hagen Hagensen (KF) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 62. Fremsat 27/10 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Det konservative forslag går ud på, at henvælgelser til investeringsfonds i sambeskatte selskaber skal kunne foretages på grundlag af den samlede sambeskattede indtægt og derefter kunne placeres i et hvilket som helst af de danske selskaber, der er med i sambeskatningen.

Forslaget er et forsøg på lovfæstelse af de regler, der var gældende til og med indkomståret 1976. I selskabsskatteovens § 31 er der givet ligningsrådet bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler for sambeskatning af selskaber. Som konsekvens af indførelsen af reglerne om lempelse af dobbeltbeskatning af udloddede selskabsindkomster, den såkaldte skattegodtgørelsesordning ved lov nr. 404 af 20. august 1976, blev det pålagt selskaberne at føre en udlodningskonto, hvis saldo viser, om selskabet kan udlodde udbytte uden påligning af udligningskat. Denne udligningskat er indført for at neutralisere den skattegodtgørelse, der er knyttet til udbytte, som ikke er beskattet i selskabet, eller som stammer fra tiden før skattegodtgørelsens indførelse. Ved lov nr. 194 af 3. maj 1978 er der dog indført en regel om, at den negative saldo på udlodningskontoen kan fremføres i 5 år, uden at selskabet pålignes udligningskat.

Skattedirektoratet har oplyst, at de ændringer i og tilføjelser til vilkårene for sambeskatning af selskaber, som ligningsrådet har vedtaget fra og med indkomståret 1977, alle er foretaget for at tilpasse sambeskatningen til de nye regler om lempelse af dobbeltbeskatning af udloddede selskabsindkomster.

Ligningsrådet har således vedtaget, at de sambeskattede selskaber skal føre hver sin udlodningskonto. Dette er dels begrundet i

[Ministeren for skatter og afgifter]

det almindelige sambeskatningsprincip om, at selskabernes skattepligtige indkomst opgøres hvert selskab for sig, dels i administrative hensyn.

Ifølge ligningsrådets vedtagelse skal hvert enkelt selskab foretage sin indkomstopgørelse uden hensyn til, at sambeskatning skal ske, og selskabet skal derfor tilføre udlodningskontoen sin skattepligtige indkomst, således at udlodningskontoens saldo repræsenterer det beløb, der kan udloddes fra selskabet uden påligning af udligningsskat.

Det fremsatte forslag vil imidlertid medføre, at indkomsten i et vist omfang vilkårligt ville kunne omplaceres i selskaberne, hvilket efter statskattedirektoratets opfattelse ikke er foreneligt med reglerne om udligningsskat. En gennemførelse af forslaget vil nemlig betyde, at der uden om udligningskonto kan flyttes kapital fra ét selskab til et andet ved, at investeringsfonds benyttes til anskaffelse af aktiver i et selskab, der ikke har bidraget til henlæggelsen, sådan at selskaberne i realiteten vilkårligt vil kunne bestemme, om der skal pålignes udligningsskat eller ej. En tilsvarende mulighed har ikke-sambeskattede selskaber ikke.

Jeg har principielt sympati for den hensigt, der ligger bag forslaget, selv om jeg ikke kan støtte det foreliggende lovforslag i den form, det har, men jeg vil gerne bede statskattedirektoratet om at undersøge de praktiske muligheder for en ændring af sambeskatningsreglerne, der imødekommer hensigten med forslaget.

Møller Andersen (S):

Dette lovforslag fra det konservative folkeparti vil give de sambeskattede selskaber adgang til at foretage en samlet henlæggelse til investeringsfonds samt til at placere henlæggelsesbeløbene efter frit valg i det selskab, som måtte passe de sambeskattede selskaber bedst.

Hensigten er efter bemærkningerne til lovforslaget at skabe basis for at øge investeringerne i virksomhederne, og det er naturligvis en hensigt, som alle rettænkende mennesker vil kunne dele. Det gode formål skal imidlertid fremmes på et rimeligt grundlag, og det forekommer, at lovforslaget her ikke er helt rimeligt i sin udgang, idet lovforslaget vil give et selskab inden for de sambeskatte-

de mulighed for at få tilført investeringsfondshenlæggelsen, sådan som det også i skattemæssig henseende vil være mest hensigtsmæssigt for virksomhederne, og selskaberne vil således i nogen grad selv kunne regulere deres udligningsskat. Det synes ikke at være rimeligt, og på den baggrund kan socialdemokratiet ikke anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Glensgård (FP):

Skatteministerens tekniske redegørelse for problemerne omkring udligningsskatten kender vi fra adskillige møder i skatte- og afgiftsudvalget. Jeg tror, vi alle er enige om, at det er et af de felter, som er mest teknisk betonet.

Umiddelbart vil vi ikke erklære os uenige med skatteministeren i hans bemærkninger til lovforslaget. Vi tror, at vi ved hjælp af en grundig udvalgsbehandling kan få klarlagt nogle af de problemer, som de konservative har ment der var i denne del af lovgivningen, og som er baggrunden for fremsættelsen af det pågældende lovforslag.

Vi vil ikke her tage stilling til, om vi kan støtte lovforslaget eller ej, det mener vi udvalgsbehandlingen skal afgøre, men vi vil være meget positive over for et godt udvalgsarbejde; og det er jo i sig selv særdeles vigtigt, at også skatteministeren er enig i, at der er nogle ting her, man skal se nøjere på.

Vi håber på på dette lille felt at få et godt samarbejde med skatteministeren, det har ellers knebet de sidste dage.

Jeppé Kristensen (V):

Jeg skal på hr. Ellemann-Jensens vegne fremføre følgende synspunkter fra venstres side.

Dette lovforslag berører det meget komplicerede område omkring skattegodtgørelsesordningen. Vi er enige med forslagsstillerne i, at det er hæmmende for virksomhedernes investeringsplaner, at sambeskattede selskaber alene kan foretage henlæggelse til investeringsfonds inden for hvert enkelt selskab i koncernen, og at disse investeringsfonds kun kan anvendes inden for det henlæggende selskab. Det kan ikke være i overensstemmelse med tankegangen bag investeringsfonds. Men vi kan naturligvis godt se de problemer, som opstår, når disse hensyn tørner sammen

(Jeppe Kristensen)

med hensynet til at begrænse dobbeltbeskatningen, og de administrative og kontrolmæssige problemer, der opstår i denne forbindelse. Derfor er vi tilfredse med, at ministeren nu vil lade statsskattedirektoratet undersøge de praktiske muligheder for at imødekomme ønsket om at rette op på de skævheder, der er påpeget i det foreliggende lovforslag. Vi ser frem til at høre resultatet af disse overvejelser.

Bollmann (CD):

Jeg kan på CD-gruppens vegne erklære mig enig med forslagsstillerne, der i bemærkningerne understreger, at de begrænsninger, der er en følge af det omtalte cirkulære, i visse tilfælde kan virke hæmmende på fællesinvesteringsplanerne.

Hvis det er nødvendigt med en lovgivning for at fjerne denne ulempe, må den gennemføres. CD kan i hvert fald støtte intentionerne bag lovforslaget, men da der som før sagt er en del teknik, må vi nok se nærmere på enkeltheder under udvalgsbehandlingen, som vi positivt vil støtte.

Ole Olsen (SF):

Jeg vil begynde med at complimentere det konservative folkeparti. Det er her lykkedes at overhale fremskridtspartiet højre om, og jeg må erkende, at det er godt gjort.

Når man har været herinde bare de par år, jeg har været her, synes man måske, det er svært at blive forskrækket over noget, men da mit blik faldt på ordet »koncernen«, og jeg så, hvordan man vurderede koncerner, og hvad man agtede at foretage i den retning, må jeg indrømme, at jeg var ret konsterneret.

Man siger ganske lige ud, at man gerne vil hjælpe koncernerne med at slippe billigere i indkomstskat. Man skal kunne flytte rundt med det, som det passer én. Hvad opnår man ved det? Ja, man opnår i hvert tilfælde at fremkalde nogle urimelige priser, for der er vel få ting, der som koncerndannelser neutraliserer konkurrencen, så meget mere som monopoltilsynet normalt anvender de skattemæssige regnskaber som grundlag for bedømmelse af priserne. Det vil sige, at vi må regne med højere priser.

Det er også meget let at se, hvad der sker med beskatningen. Man mener her, at det er bedre at lette livet for koncernerne, så kon-

cernerne bedre kan klare sig i forhold til enkeltstående aktieselskaber.

Der var selvfølgelig en vis nuance at spore mellem venstre og de konservative i dette spørgsmål, men dog så lidt forskel, at venstre godt ville være med til at se nærmere på spørgsmålet i udvalget. Det kan vi selvfølgelig ikke nægte at gøre, men det forekommer mig i højeste grad, at man skulle tænke over én gang til fra venstres side og i hvert tilfælde fra socialdemokratiets side, om man uden videre kan gå ind og tage medansvar for en lovgivning, som begunstiger koncernerne.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg er i almindelighed ikke tilhænger af de skattemæssige regler, der gælder for investeringsfonds, men nu kommer der så her et koncernvenligt forslag om investeringsfonds.

Vi har en meget mangelfuld lovgivning, hvad angår koncerner; den er faktisk sådan, at man ikke uden videre kan finde ud af, hvad der er en koncern, og hvad der ikke er en koncern. Jeg husker, at vi havde en debat her i folketinget, hvor f. eks. den daværende handelsminister, hr. Ivar Nørgaard, sagde, at ud fra en almindelig betragtning var A. P. Møller en koncern, men ikke i juridisk forstand. Her kan vi altså se, hvordan vores koncernlovgivning er, og derfor har kommunisterne stillet forslag om en trustkommission, for at vi kan få kulegravet hele dette spørgsmål.

Både af principielle grunde og af de her nævnte grunde må vi vende os imod dette lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Skatteministeren illustrerede, så vidt jeg kunne følge det – dette er jo indviklede sager – på udmærket vis, at lovforslaget i den foreliggende form ikke bør gennemføres. Så meddelte skatteministeren derudover, at regeringen ville tage op til overvejelse, om der her var et problem.

Jeg vil aldeles ikke udelukke, at der godt kan være et problem i visse situationer for samarbejdende selskaber, sambeskattede selskaber. På den anden side er det vist også sikkert, at selv om det nu ikke havde stødt an mod anden lovgivning, ville lovforslaget have givet et udmærket udgangspunkt for adskillig skattetænkning. Derfor tror jeg, det

[Bernhard Baunsgaard]

klogeste vil være, at folketinget afventer finansministerens overvejelser, ser på resultatet af dem og så til sin tid tager stilling til, om vi skal og kan gøre noget på en rimelig måde ved dette problem.

Derfor må jeg anbefale, at man ikke gennemfører det konservative lovforslag i den foreliggende form.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi må erkende, at der er problemer på dette område, men jeg kan lige så godt ærligt med det samme sige, at jeg ikke kan gennemskue, hvor store skattemæssige fiduser man kan få frem ved at gennemføre lovforslaget, som det foreligger. Derfor vil jeg i al fald foreløbig forholde mig særdeles afventende over for dette forslag.

Til skatteministeren kunne man sige: fjern den udligningsskat, som vi har. Så vidt jeg ved, indbringer den kun 14 mill. kr., og den er i vejen både her og der, så det var da noget at begynde med den i stedet for, og lad os så se på det andet i et mere samlet kompleks.

Vi er altså ikke uvillige til at se på disse problemer, men vi mener, at de må høre sammen med en, hvad skal vi sige, mere samlet ændring af hele vores aktieselskabslovgivning.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har ikke taget endelig stilling til det foreliggende lovforslag. Vi er godt klar over, at der er en række tekniske problemer, som bliver rejst fra forslagsstillernes side. På den anden side er vi også betænkelige ved, at der muligvis skabes en række manipulationsmuligheder de enkelte selskaber imellem, men vi vil da gerne være med til at se på forslaget i et udvalg.

Kallesøe (KF):

Skatte- og afgiftsministerens tilsagn om at bede statskattedirektoratet se på den nuværende lovgivning for at imødekomme de synspunkter, som vi har fremsat, siger jeg mange, mange tak for.

Jeg er også glad for, at hr. Glensgård har givet tilsagn om et positivt udvalgsarbejde, og jeg må give udtryk for den samme tak over for hr. Jeppe Kristensen, der var velvil-

ligt indstillet over for at se på dette lovforslag. Det samme gjaldt hr. Bollmann.

Hr. Ole Olsen mener, at det konservative folkeparti overhaler fremskridtspartiet højre om. Det mener jeg ikke. Det, det drejer sig om i dette lovforslag, er simpelt hen, at vi udnytter ressourcerne på den rigtige og den bedst mulige måde.

Dette lovforslag om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v., som er fremsat fra konservativ side, er en følge af vilkårsændringer, der er sket, efter at skattedirektoratet har udsendt cirkulære om anvendelse af investeringsfondsmidler inden for sambeskattede selskaber. Vi mener, det er rimeligt begrundet, at sambeskattede selskaber kan anvende investeringshenlæggelser frit inden for en koncerns enkelte selskaber. Skattedirektoratet har udsendt et cirkulære den 9. december 1977. Indholdet af dette cirkulære betyder, at der er sket en vilkårsændring for anvendelse af investeringsfondsmidler inden for sambeskattede selskaber, således at henlæggelse til investeringsfunds alene kan finde sted for hvert enkelt selskab i koncernen og kun kan anvendes inden for det henlæggende selskab.

Denne begrænsning virker selvsagt hæmmende for investeringsplaner inden for sambeskattede selskaber, skader udbygningen af virksomhederne og betyder dårlig udnyttelse af de midler, der er til rådighed. En lovregel om, at sambeskattede selskaber skal kunne foretage investeringsfondshenlæggelser på grundlag af den samlede indtjening og frit kunne anvende disse i et hvilket som helst af de danske selskaber, der henhører under sambeskatningen, virker i modsat retning.

Det konservative folkeparti vil gøre en indsats for, at lovgivningen kan blive ajourført på dette område, en ajourføring, der ikke mindst er påkrævet i en periode med store konjunkturforandringer. Lovforslaget vil betyde, at selskaberne udnytter investeringerne optimalt. Det må siges at være samfundsmæssigt fornuftigt og gavnligt for beskæftigelsen. Det kan ikke være meningen, at skattebestemmelser medfører u hensigtsmæssige investeringer og dermed skader både beskæftigelse og produktion.

Det er i den ånd, vi har fremsat vort forslag. Hvis vi i udvalget kan se nærmere på, hvorledes vi kan nå hensigten med dette lov-

[Kallesøe]

forslag, er vi naturligvis velvilligt indstillet over for det, og i den sammenhæng ser vi skatte- og afgiftsministerens tilsagn og de øvrige ordføreres velvillige indstilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om skattefradrag for udgifter til aflønning af unge under huslig uddannelse [af Honoré (KrF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 29. Fremsat 24/10 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Forslaget fra kristeligt folkeparti går ligesom ved sidste års fremsættelse ud på, at der under visse betingelser skal indføres en skattemæssig begunstiggelse for private, som ansætter unge til huslig uddannelse i deres hjem. For at få denne begunstiggelse skal ansættelsesforholdet for den unge vare mindst 6 måneder. Endvidere skal der være tale om, at ansættelsen sker hos et ægtepar, og den ene af ægtefællerne må ikke være heltidsbeskæftiget uden for hjemmet. Endelig skal det være en betingelse, at ægteparret har børn under 15 år, og at disse børn ikke er anbragt i heldagsinstitution. Den skattemæssige begunstiggelse skal bestå i, at der gives et fradrag i skatten svarende til 50 pct. af lønnen til den unge under huslig uddannelse.

Forslaget vil altså medføre, at der skal gives fradrag for udgifter, der er rent private, og det kan der principielt være meget betænkeligt ved, selv om fradraget efter forslaget ikke skal gives i indkomsten, men i skatten.

Forslaget begrundes med, at det kan medvirke til at nedskære ungdomsarbejdsløsheden.

Fra regeringens side er vi naturligvis interesseret i alle forslag til begrænsning af arbejdsløsheden og herunder ikke mindst ungdomsarbejdsløsheden. Vi er imidlertid af den opfattelse, at kristeligt folkepartis forslag ikke nævneværdigt vil medføre en begrænsning af ungdomsarbejdsløsheden. Det er vel begrænset, hvor mange der på grund af den fradragsret, der er foreslået, vil føle sig tilskyndet til at ansætte hushjælp, og rent teknisk tror jeg det ville være svært at tilrettelægge ordningen, så man undgår, at den kan udnyttes på en utilsigtet måde. Det ville i hvert fald kunne give mange eller ret store kontrolmæssige vanskeligheder.

På grund af disse tekniske problemer kan vi ikke fra regeringens side støtte forslaget.

Erenbjerg (S):

Jeg skal på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne afvise forslaget, som det er sket tidligere. Jeg kan henvise til mine bemærkninger vedrørende forslaget ved sidste første behandling den 4. april 1978.

Vi er i den socialdemokratiske folketingsgruppe åbne over for alle forslag, der tager sigte på at bekæmpe ungdomsarbejdsløsheden. Vi ser også meget gerne initiativer gående på, at unge uden job skal ind i et reelt uddannelsesforløb. Samfundet har behov for, at der er unge, der går ind i et reelt uddannelsesforløb inden for de huslige uddannelser, men var det hensynet til de unge, var det hensynet til samfundets behov, der lå til grund for kristeligt folkepartis forslag, havde man vel kunnet forvente en mere positiv holdning fra dette parti, da man her i tinget diskuterede løn til EFG-eleverne i første basisår. Her var der virkelig tale om at motivere unge til at gå ind i et husligt uddannelsesforløb, men da var kristeligt folkeparti ikke interesseret.

Ungdomsarbejdsløsheden er et så alvorligt problem, at vi ikke deler kristeligt folkepartis opfattelse af, at det skulle kunne løses over