

[Finansministeren]

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i anledning af forslag til lov om varmemforsyning m. v.*

(Lovforslag nr. L 207. Fremsat 5/4 79. Første behandling 18/4 79. Betænkning 22/5 79. Anden behandling 28/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 123 stemmer mod 34.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel [af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.].*

(Lovforslag nr. L 55. Fremsat 24/10 78. Første behandling 24/11 78. Betænkning 17/5 79. Anden behandling 28/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Svend Andersen (S):

Lovforslaget er jo tidligere blevet afvist her i Folketinget, men når fremskridtspartiet har udvist så stor iver for endnu en gang at få forslaget til tredje behandling, fortjener det, at der bliver gjort et par bemærkninger.

I en periode, hvor det ellers er besparelser på finansloven, der snakkes om, er fremskridtspartiet her parat til at bruge forløbig ½ mia kr., uden at der er skabt den mindste

sandsynlighed for, at der skabes bare én ny arbejdsplads.

Det er også værd at takke fremskridtspartiet for, at det nu så klart præciserer, hvad det er, man kan tilbyde de lønmodtagere, der rammes af sygdom. Forslaget om gennemførelse af karensdage er vel nok det mest asociiale, vi har været udsat for i nyere tid. Det er tanker, som vi på det kraftigste må vende os imod.

#### Pilgaard Andersen (FP):

Her er et lovforslag, der kan være med til at hjælpe danske virksomheder af med nogle af de omkostninger, som et flertal her i Folketinget har været med til at belemre dem med i de seneste år.

Når vi ved, at Danmark er ude i en yderst vanskelig situation med en enorm gæld til udlandet – det fremgår også af de rapporter, der foreligger i øjeblikket – og når vi ved, hvor stort underskuddet eventuelt vil blive i år, er det klart, at der kun er én vej, og det er, at produktionen skal finansiere det, hvis ikke man skal vedblive med at tage nye lån i udlandet til finansiering af dette underskud.

Det lovforslag, som vi nu har til tredje behandling, er faktisk med til at lette de omkostninger, som virksomhederne blev pålagt den 1. april 1973, da dette dagpengelovforslag blev gennemført. Det er med stor beklagelse, at vi har måttet konstatere de følgevirkninger, der har været siden. Vi har fået stor arbejdsløshed, op imod de 140.000, og vi ved, at der er mange virksomheder, der decideret – jeg tænker her på de 286.000 små virksomheder, der har under 1 mill. kr. i omsætning – har fyret deres folk, da dette dagpengelovforslag blev gennemført i 1973. Man kan tydeligt se af statistikken, at det har været medvirkende til, at der er blevet større arbejdsløshed.

Når man ser i statistikken, kan man se, at i 1973 havde vi 2,4 pct., i 1974 5,2 pct., i 1975 11,1 pct., i 1976 10,0 pct. og i 1977 11,4 pct. Det er et tydeligt bevis på, at dagpengesystemet har medført, at de små virksomheder ikke har turdet tage ny arbejdskraft ind, og det medfører også, at de små virksomheder, der har en enkelt mand eller to i beskæftigelse, hvis de får en sygdomsperiode, der kan vare måske en måned eller to, bliver udsat for selv at skulle betale de første 3 uger.

[Pilgaard Andersen]

Vi er da udmærket klar over, at denne regel er en dispensation. Det vil sige, at i 1981 hopper vi igen over til de 5 uger, og det betyder igen, at der vil blive en enormt stor arbejdsløshed.

Vi ved, at omkring 10 pct. af virksomhedernes produktionsareal ikke bliver udnyttet. Jeg synes også, det er en interessant oplysning. Det betyder jo, at vi kan udvide vores produktion og derved få mulighed for at øge beskæftigelsen.

Vi mener ikke, at de 2 karensdage, vi har foreslået i vores lovforslag, kan være med til at ødelægge det for lønmodtagerne. Alle kan vel undvære mellem 400 og 500 kr., hvis man udnytter de to dage, som lønmodtagerne kommer til at betale. Det er trods alt ikke mere, end mange lønmodtagerfamilier er udsat for ved et eller andet uheld i deres private dagligdag. Jeg synes, det er interessant, at jeg ved, at venstre sådan set også er interesseret i at indføre nogle karensdage. Hr. Bertel Haarder har givet udtryk herfor for et stykke tid siden i Jyllands-Posten. Ud fra de betragtninger synes jeg, det bliver interessant at se, hvad venstre vil gøre i den situation. De kan da i hvert fald ikke direkte tale imod.

De 3 dage, arbejdsgiverne skal betale, er fastsat ud fra den betragtning, at vi så afgjort mener, det er rimeligt, at der er en vis kontrol – og vi tror altså, at arbejdsgiveren kan kontrollere det ind og ud – inden forpligtelsen går over til det offentlige og det offentlige kommer til at bære de økonomiske byrder, som dette lovforslag medfører.

Så er det ikke rigtigt, når vi hører fra socialdemokratiske ordførere, at vi endnu en gang skal stemme om dette lovforslag. Det foreliggende lovforslag har ikke været til afstemning før. Et forslag om indførelse af 2 karensdage har aldrig før været til afstemning i folketinget. Det er ikke korrekt.

Så taler man om den halve milliard kroner, som selve lovforslaget vil medføre i udgifter. Vi har på finansloven bevist, hvordan denne halve milliard kroner kunne være reddet ved besparelser, og så kunne den være med til at formindske de omkostninger, som virksomhederne har problemer med i øjeblikket. Det er meget, meget vigtigt, at vi får lettet omkostningerne særlig for de små virksomheder. Det er de 286.000 virksomheder, der virkelig er i klemme.

I betænkningen har centrum-demokraterne givet udtryk for – men de står alene med deres udtalelser – at det er et tåbeligt og et middelalderligt forslag. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det er ikke mange år siden, vi afskaffede karensdagene, men det er jo normalt for centrum-demokraterne, at når det drejer sig om offentlige udvidelser, vil centrum-demokraterne meget gerne være med, men når det drejer sig om virksomhederne, er centrum-demokraterne ikke at finde.

Men jeg vil nu ikke hænge mig i, at centrum-demokraterne har skrevet de udtalelser i betænkningen. Jeg mener ikke, at det er relevant i denne forbindelse.

Dette dagpengelovforslag kan i hvert fald være med til at hjælpe de 286.000 små virksomheder, men også for de halvstore virksomheder vil det have stor betydning.

#### **Palle Simonsen (KF):**

Den konservative folketingsgruppe kan ikke stemme for fremskridtspartiets lovforslag, men agter at stemme imod det. Vi skal ikke gentage argumentationen fra første behandling, men bare fastslå, at som det er lagt op med indførelse af de 2 karensdage, kan vi ikke medvirke til det.

Filosofien om at nedsætte virksomhedernes omkostninger ved at foretage en aflastning i forbindelse med dagpengeforpligtelsen er vi enige i. Det har vi dokumenteret i forbindelse med augustforlig II, hvor som bekendt 4 partier stod bag en ordning, som gælder i dag, hvorefter byrden for arbejdsgiverne blev nedsat fra 5 til 3 uger. Dermed har vi for så vidt en ordning i dag, som er en lempelse.

Jeg vil imidlertid gerne ved denne lejlighed gøre opmærksom på, at jeg finder det meget beklageligt, at et andet forslag, som går på samme problemkreds som dette, ikke er nået til afstemning i folketingssalen. Jeg tænker her på det forslag, som centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti, det radikale venstre og det konservative folkeparti har fremsat om, at selvstændige erhvervsdrivende skulle kunne få dagpenge efter 3 uger i stedet for som i dag efter 5 for at skabe en parallel til det, som vi har diskuteret omkring arbejdsgiverperioden for lønmodtagere.

[Palle Simonsen]

Dette forslag er ikke nået til afstemning. Vi har i socialudvalget en tradition for, at når et lovforslag er færdigbehandlet, kan et enkelt parti begære det til afstemning, og andre bøjer sig for det. Men dette forslag om selvstændige erhvervsdrivendes dagpengemulighed blev forhindret af S og V alene. Det var muligvis et forslag, som kunne have fået et flertal her i folketinget. Når det ikke er kommet herved, er baggrunden naturligvis åbenbar. Jeg mindes meget tydeligt den hektiske debat, vi havde her i tinget på nogenlunde samme tid sidste år. Da var det hr. Holm fra venstre, som klandrede det radikale venstre, fordi de ikke ville støtte det pågældende forslag.

Jeg behøver vist ikke at fortælle, hvem det er, der ikke vil støtte det i dag. Det radikale venstre støtter forslaget nu, men det blev forhindret i at komme til folketingssalen, og det, vi kan konstatere nu, er, at der er ét parti, der i virkeligheden forhindrer, at denne forbedring bliver gennemført for de selvstændige erhvervsdrivende. Jeg beklager meget, at vi ikke har fået mulighed for at demonstrere dette her i folketinget.

#### **Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Som hr. Palle Simonsen lige sagde, er det beklageligt, at vi skal bruge tid i salen på det, om jeg så må sige, forkerte dagpengefor-slag, idet dette var det eneste, der kunne fremmes til betænkning.

Jeg vil gerne forklare, hvorfor CD har afgivet et for fremskridtspartiet at se besynderligt betækningsbidrag. Det er ligesom et forsøg på at få en dialog i gang med fremskridtspartiet ved at tale samme sprog, som fremskridtspartiet selv taler. Jeg vil fastholde, at det er det dårligste forslag, jeg indtil dato har set, og jeg beklager, at det er kommet til tredje behandling. Vi mener ikke, det burde have været fremmet.

Fremskridtspartiet efterlyser gang på gang et bevis for deres asociale socialpolitik. Det ligger her på bordet, hr. Pilgaard Andersen, så det er ikke så vanskeligt at få fat i. Hvis man virkelig ville have hjulpet de mange danske virksomheder, de 286.000, som er be-trængte, skal man ikke indføre karenstage, så skal man kigge på det andet dagpengefor-slag, som vi så er nødt til at genfremsætte i

næste samling, så man kan hjælpe de mindre, selvstændige erhvervsdrivende.

Det er usædvanligt, at der fremsættes et sådant betækningsbidrag fra CDs side, men jeg synes, det var for lidt bare at slå sig sammen med de andre partier og sige, at man forkaster det uden nærmere forklaring. Derfor fremtræder det, som det gør.

#### **Grethe Philip (RV):**

Fremskridtspartiets lovforslag er endda meget udgiftkrævende for det offentlige, og dermed er det helt i strid med de toner, vi ellers hører om behov for skattenedsættelse. Og forestillingerne om de beskæftigelsesmæssige virkninger er, så vidt jeg kan se, helt illusoriske. Der gøres da heller ikke noget synderligt forsøg på at sandsynliggøre, at det, man stiller op, virkelig vil blive en realitet, hvis man følger forslaget. Vi vil derfor stemme imod her ved tredje behandling.

Men hvad der særligt ligger mig på sinde, når jeg har taget ordet, er at give støtte til det, der blev sagt af hr. Palle Simonsen. Det er i sig selv meget betænkeligt, at et meget spinkelt flertal som det, regeringen har, forhindrer betækningsafgivelse, men jeg finder, det er helt urimeligt, når man benytter den fremgangsmåde, som man har gjort her, hvor man slipper det igennem, som man anser for politisk ufarligt, som det, vi drøfter her, men stopper det, som kan være generende for et eller måske begge regeringspartier. Det radikale venstre har, som det fra hr. Palle Simonsen allerede er nævnt, været medforslagsstiller til et forslag, som ville gavne den selvstændige næringsdrivende i det tilfælde, hvor han selv bliver syg. Også jeg husker meget tydeligt en tidligere diskussion, hvor hr. Jørgen Jensen gik skarpt imod det radikale venstre. Dengang var vi bundet af en aftale. Derimod var venstre, da de gik ind i regeringssamtale, ikke bundet af en tilsvarende aftale. Hvis man havde lagt så stor vægt på det i partiet venstre, som hr. Holm dengang gav udtryk for, havde man selvfølgelig prioriteret det højere, så havde vi i dag fået det til afstemning, og så havde man dermed hjulpet de selvstændige næringsdrivende.

Jeg finder, det er meget beklageligt, at man har standset forslaget her, og jeg finder det helt uforståeligt, at et parti som venstre først tillader, at en ordfører holder en tale

[Grethe Philip]

som den, der blev holdt for et år siden, og derefter slet ikke vil støtte forslaget, når man har regeringsmagten.

#### **Pilgaard Andersen (FP):**

Det var lige et par bemærkninger til fru Yvonne Herløv Andersen, der sagde, at det var et asocialt forslag. Jeg kan ikke se nogen dokumentation for, at det er et asocialt forslag. Forslaget går kun ud på at indføre de to karenstage, og vi mener, at lønmodtagerne kan klare de udgifter på 400-500 kr., der vedrører to karenstage. Jeg mener, det må være absolut rigtigt, at der er et risikomoment indbygget i dette forslag.

Til det radikale venstre vil jeg sige vedrørende beskæftigelsen, at hvis man igen kigger i statistikken, havde vi, dengang dagpengereglen blev indført, den 1. april 1973, et procenttal på 2,4, men i 1974 på samme tid var det steget til 5,2 pct. Jeg synes, at det i sig selv er et bevis på, at dagpengereglen har været med til at forøge arbejdsløsheden. Det er da klart, at de mennesker må vi forvente kommer i arbejde igen, ikke mindst inden for de små virksomheder, hvad der virkelig betyder noget, hvis de skal til at betale for de udgifter, dagpengereglerne har været med til at indføre.

Jeg vil gerne spørge ministeren: agter ministeren at forlænge den midlertidige ordning fra 4 til 5 uger i 1981? Jeg synes, det var rart allerede på nuværende tidspunkt at få at vide, om denne midlertidige ordning vil blive forlænget.

#### **Socialministeren (Erling Jensen):**

Jeg forstod på mange måder ikke, hvorfor det var hr. Pilgaard Andersen så magtpåliggende at gentage sit meget lange indlæg fra første behandling. Forslaget bliver ikke bedre af den grund, og der er ikke kommet et eneste nyt argument frem, så jeg kan henholde mig til den afvisning på regeringens vegne, jeg mere detaljeret redegjorde for under første behandling.

Jeg tror, det allerede er fremgået også under første behandling, at regeringen ikke for nærværende gør sig nogen overvejelser, der ændrer det én gang sluttede.

Så skal jeg blot sige den ene ting til de mange, der har været oppe i øvrigt, at jeg forstår meget vel, at man måtte ønske at dis-

kutere et forslag, som jo meget let kan være bedre end det, hr. Pilgaard Andersen er kommet med, men jeg kan ikke så godt deltage i denne diskussion, da det forslag ikke er til behandling her i tinget.

#### **Askjær Jørgensen (FP):**

Der er fremsat nogle påstande bl. a. om, at det skulle være asocialt med karenstage. Hvis valget står imellem, at et stort antal af landets borgere er uden beskæftigelse og indførelse af karenstage, hvad er så mest asocialt? Er det noget negativt for mennesker at mangle et job, eller er det noget positivt? Hvis man er enig i, at indførelse af karenstage vil give flere i beskæftigelse, er det altså helt forkert, det, som fru Yvonne Herløv Andersen fremfører.

Når man snakker om det asociale, skal man også være opmærksom på, at der er adskillige hundrede tusinde offentligt ansatte, som måske udnytter systemerne. Det vil altså sige, at der er også meget finanspolitisk i det. Den kommende finanslov skal nok vise, at man bliver nødt til at skære hårdt også på sociale områder, så langt som man har kørt Danmark ud økonomisk. Derfor: lovforslag, der giver finanspolitiske gevinster, som dette her givet vil gøre på mange områder, skaber muligheder for en højere social standard i samfundet. Derfor er det absolut et meget socialt forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
forkastedes, idet 20 stemte for, 132 imod.

#### **Formanden:**

Jeg er blevet spurgt om, hvad det betyder, når A-lampen lyser rundt i huset. Det betyder, at der er afstemning i gang i salen eller forestående afstemning.

Jeg vil gerne, inden vi går videre i dagsordenen, gøre opmærksom på, at det er hensigten at holde frokostpause så nær kl. 12, som det passer med de indlæg, der afgives, og at spørgetiden vil blive afholdt så nær kl. 13 som muligt, så der bliver frokostpause fra ca. kl. 12 til ca. kl. 13.

[Askjær Jørgensen]

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner.*

(Lovforslag nr. L 220. Fremsat 15/5 79. Første behandling 18/5 79. Betækning 28/5 79).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6-9 opførte sager, nemlig:

#### 6) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning.*

(Lovforslag nr. L 221. Fremsat 15/5 79. Første behandling 18/5 79. Betækning 28/5 79).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

#### 7) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om udligning i hovedstadsområdet.*

(Lovforslag nr. L 222. Fremsat 15/5 79. Første behandling 18/5 79. Betækning 28/5 79).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

#### 8) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat.*

(Lovforslag nr. L 223. Fremsat 15/5 79. Første behandling 18/5 79. Betækning 28/5 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

#### 9) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.*

(Lovforslag nr. L 224. Fremsat 15/5 79. Første behandling 18/5 79. Betækning 28/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Jørgen Frederiksen (S):**

Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til dette komplicerede lovkompleks, som trods den korte tid, synes jeg, har fået en nogenlunde rimelig udvalgsbehandling. Det fremgår klart af betænkningen, hvad vor stillingtagen såvel til lovforslagene som til de ændringsforslag, indenrigsministeren er kommet med, er. Jeg kan kun anbefale, at man følger de synspunkter, vi har fremført heri.

Jeg vil gerne bemærke, at når vi ikke kan stemme for de andre mindretalsforslag, som fremgår af betænkningen, så er det ikke alene af den grund, at vi ikke er enige deri, men i lige så høj grad, fordi der i en del af mindretalsforslagene indgår synspunkter, som helt naturligt må indgå i overvejelserne i den arbejdsgruppe, som indenrigsministeren har bebudet skal fortsætte sit arbejde.

Jeg vil gerne give udtryk for tilfredshed med de ændringsforslag til to af lovforslagene, som indenrigsministeren er fremkommet med, idet de medfører, at de 5 lovforslag til fulde får den hensigt, som var regeringens, da man fremkom med disse lovforslag.

Jeg skal derfor på vore vegne anbefale de 3 lovforslag til uændret vedtagelse og de 2 lovforslag til vedtagelse med de ændringsforslag, som indenrigsministeren er kommet med.