

[Ninn-Hansen]

Så kan det ikke hjælpe, at hr. Kjørulff-Schmidt kommer med en eller anden konstruktion, der går ud på, at folketinget er bevillingsmyndighed, og når der er afholdt udgifter, som skatteyderne til syvende og sidst må svare, så kan man kræve pengene ind igen. Vel kan man ej. Der afholdes da en masse berettigede udgifter, som skatteyderne betaler, og man kan ikke gå hen og sige til hvert enkelt menneske, der har brugt disse penge, hvad enten det er embedsmænd eller ministre: nu skal du indbetale noget igen. Der er ikke noget tilgodehavende.

Derfor har dette forslag en karakter af, at man nu vil begynde en helt ny praksis, nemlig at pålægge en dansk borger at indbetale penge til statskassen. Det kan man selvfølgelig ikke gøre ved lov, og derfor opfordrer jeg endnu en gang hr. Kjørulff-Schmidt: tag dog det lovforslag tilbage! Det er forkert i sit grundlag, det er forkert efter det svar, der er givet, og det er ganske og aldeles urimeligt i øvrigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabshygien og fødselshjælp.

(Lovforslag nr. L 179. Fremsat 9/2 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Frederiksen (S):

Det drejer sig om loven om svangerskabshygien og fødselshjælp, der hidtil har fun-

geret under amternes social- og sundhedsudvalgs område. Forslaget går ud på at ændre loven, således at det gøres valgfrit, hvorvidt man i de enkelte amter ønsker disse opgaver fortsat varetaget af social- og sundhedsudvalgene, eller man vil have dem til at høre under sygehusudvalgenes område.

Forslaget anbefales fra socialdemokratisk side ud fra den betragtning, at når nogle amtsråd har ønsket området forvaltet af sygehusudvalget, så vil det være en positiv måde at vise forståelse for samarbejdet, når dette forslag om frivillighed imødekommes.

Forhåbentlig kan lovforslaget også bidrage til at styrke og udbygge samarbejdet de enkelte udvalg imellem, bl. a. gennem de såkaldte § 23-udvalg, som er sammensat af repræsentanter for amternes sygehus-, social- og sundheds- og kulturudvalg samt repræsentanter for primærkommunerne. Disse udvalgs opgave er at koordinere de nævnte udvalgs arbejdsområde og styrke samarbejdslinjerne til primærkommunerne og kan bidrage positivt, hvor man ønsker at lægge noget over til et andet udvalg.

Uanset hvilket udvalg af de to mulige amtsrådene ønsker som ansvarshavende for svangerskabshygien og fødselshjælp, så vil der være behov for at kunne trække på de ressourcer, der kan tilbydes inden for amtskommunerne, for at skabe de bedste betingelser inden for dette vigtige område.

Pilgaard Andersen (FP):

Lovforslaget er faktisk kun en administrativ konsekvens. Det er en ændring af den måde, disse udvalg skal fungere på, og det er amterne, der afgør disse ting.

Fra fremskridtspartiets side kan vi tilsige lovforslaget en positiv behandling, da vi selvfølgelig er enige i, at det skal fungere så godt som overhovedet muligt.

Svend Erik Hovmand (V):

Også fra venstres side kan vi give vores tilslutning til lovforslaget. Vi ser heri en decentralisering, et ønske om at lægge beslutningerne vedrørende dette område ud til lokal afgørelse, hvilket vi også på dette område finder er hensigtsmæssigt.

De problemer, der måtte være, og som er kommet til udtryk i henvendelsen fra Jorde-moderforeningen, mener vi kan løses i det

[Svend Erik Hovmand]

naturlige samarbejde, som eksisterer, og som vil kunne blive udvidet i § 23, stk. 2- og stk. 4-udvalgene. Vi mener, at vi dermed også har tilgodeset de bekymringer, som er anført fra den side.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Da det konservative folkeparti er tilhænger af decentraliseringen og af, at man har så meget selvstyre ude i amterne og kommunerne som muligt, kan vi give dette forslag vores fulde tilslutning.

Freddy Madsen (DKP):

Vi finder det også umiddelbart rimeligt, at vi får denne bestemmelse ind i loven, og kan derfor umiddelbart tilslutte os forslaget. Alligevel har vi også set de indvendinger, der er gjort fra jordemødrene i den sag. Vi vil gerne have anledning til i udvalget at få en uddybning og en begrundelse for jordemødrenes standpunkt, men også for amternes standpunkt i denne sag. Det vil vi vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Grethe Philip (RV):

Vi kan også fra radikal side tilslutte os det foreliggende forslag. Vi vil jo i løbet af de kommende år kunne se, hvordan det fungerer, og eventuelt kunne tage spørgsmålet op til fornyet behandling, hvis det viser sig, at det alligevel er mest hensigtsmæssigt at lægge det fast i et af de to udvalg, enten i social- og sundhedsudvalget eller i sygehusudvalget.

Der er en ting, jeg specielt gerne ville pege på og høre, hvordan indenrigsministeren ser på. Det er spørgsmålet om behovet hos gravide kvinder, specielt førstegangsgravide kvinder, for at få en bredere orientering om de fysiologiske og de psykologiske følger dels af graviditeten, dels af at familien får et spædbarn at tage sig af.

Det er mit indtryk, at unge kvinder i højere grad end i tidligere generationer står ukendte over for de problemer, de møder, og at det også i høj grad gælder de unge mænd. Jeg ved, at man nogle steder lokalt har taget den opgave op at oprette nogle kurser for gravide kvinder, vel specielt for førstegangsgravide kvinder, og for de kommende fædre til det ventede barn, og jeg har indtryk af, at det er meget gavnligt, og at man derved kan forebygge bekymringer og vanskeligheder og

dermed give det kommende barn en bedre start i livet.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkepartis ordfører i denne sag er ikke til stede, hvorfor jeg skal knytte et par ord til det foreliggende lovforslag.

Det er meget vigtige områder, dette lovforslag omhandler: vejledning i svangerskabsforebyggelse, rådgivning og hjælp til gravide og undersøgelse under svangerskabet og forholdene omkring selve fødslen. Flere amter synes ikke, at det har været tilfredsstillende, at området har sorteret under social- og sundhedsudvalget, og ønsker at have sygehusudvalget som ansvarlig. I forvejen sorterer forholdene omkring fødslen i langt de fleste tilfælde under sygehusudvalget.

Jordemødrene er ængstelige for, at det skal gå ud over samarbejdet med sundhedsplejersken og samarbejdet med socialforvaltningen og dermed hjælpen til de gravide, hvis det er sygehusudvalget, der får ansvaret. Det taler altså for, at socialudvalget skal bevare ansvaret. Andre ting taler for, at det naturligt må være sygehusudvalget, der skal have ansvaret, f. eks. hele det lægelige aspekt med de kromosomundersøgelser, som nu bliver mere og mere uddifferentierede og betydningsfulde, og hvor den lægelige forskning forhåbentlig udvikler sig sådan, at man kan hjælpe de fostre, der har kromosomfejl, på anden måde end netop ved at foretage abort. Muligvis vil rådgivningen til den gravide også kunne fungere bedst under sygehusudvalget.

Det vigtigste er dog, at der er et godt samarbejde mellem de to udvalg. Det er meget påkrævet, og kristeligt folkeparti tilslutter sig, at de enkelte amter kan vælge, hvilket udvalg der skal have hovedansvaret.

Alice Hedegaard (DR):

Retsforbundet mener ikke, at dette lovforslag vil få nogen gavnlig virkning, og vi kan derfor helt tilslutte os Jordemøderforeningens opfattelse. Man har allerede i dag ved at lukke de private fødeklinikker i høj grad svækket samarbejdet mellem jordemødrene og de svangre kvinder. Hvis dette lovforslag vedtages, vil det nuværende, i forvejen ikke særlig gode system, blive endnu ringere.

[Alice Hedegaard]

Ifølge forslaget gøres det valgfrit for det enkelte amtsråd, hvor det ønsker forvaltningen, men da det på den anden side anføres, at lovændringen vil gøre det lettere for det enkelte amtsråd at administrere området, vil det måske friste nogle til at vælge det lettest administrerbare system, måske uden at de tænker nok over det nære samarbejde mellem de parter, lovforslaget berører. Derudover vil det give disse uheldige forskelle fra amt til amt, som vi kender så godt fra bistandsloven. Disse forskelle er efter vores mening hverken retfærdige eller hensigtsmæssige.

Sygehusvæsenet og sygehusudvalget har vel egentlig også nok at se til. Vort sygehusvæsen fungerer jo ikke allerbedst for tiden, vel nok også fordi man ønsker så mange opgaver som muligt placeret her. Bl. a. har man trods personalemangel og overbelægning på sygehusene som før nævnt sørget for at overtage fødslerne.

Vi mener som sagt, at den nuværende lov ikke bør ændres, og kan derfor ikke støtte dette lovforslag.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg kan takke for den helt overvejende positive modtagelse, som forslaget har fået.

Jeg vil sige i forbindelse med fru Tove Frederiksens indlæg på socialdemokratiets vegne, at den fremhæven, der skete af § 23-udvalget, som hvert amtsråd jo nedsætter for at koordinere de aktiviteter, der ligger imellem socialudvalgets område og sygehusudvalgets område, virkelig er en væsentlig ting. Jeg er glad for, at netop den ting blev trukket frem i debatten af flere, for det understreger, at de tvivlsspørgsmål, der måtte være med hensyn til placeringen af denne opgave, kan løses ad den vej, som det er nævnt.

Til fru Grethe Philip, som understregede behovet for, at vordende forældre fik god oplysning om den opgave, som venter dem som forældre, vil jeg gerne sige, at jeg kender for lidt til de faktiske ting omkring den oplysningsvirksomhed, som foretages. Men jeg er personlig positivt stemt over for, at en sådan opgave løses, for det er jo meget vigtigt, at forældre er bedst muligt rustet til den vigtige opgave, som de står foran.

Med disse ord vil jeg gerne tilsige, at man under et eventuelt kommende udvalgsarbejde

vil kunne modtage de oplysninger, som man måtte ønske undervejs i arbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat. (Fritagelse for ekspropriationsstatninger) [af Ove Jensen (FP), Bollmann (CD), Arne Bjerregaard (KrF) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 24/1 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Forslaget går i korthed ud på, at der ikke svares særlig indkomstskat af den fortjeneste, der konstateres, når en ejendom eksproprieres eller afstås til en erhverver, der efter formålet med erhvervelsen opfylder betingelserne for at ekspropriere.

Som jeg tidligere har udtalt som svar på et spørgsmål fra hr. Bernhard Baunsgaard og i min tale i anledning af et beslutningsforslag fra hr. Hagen Hagensen m.fl., mener jeg, at reglerne om beskatning af ekspropriationsstatninger må være sådan, at de personer, som må afstå deres ejendom, fordi samfundshensyn gør det nødvendigt, ikke af den grund skal stilles dårligere økonomisk og investeringsmæssigt, end hvis de kunne bevare deres virksomhed og bopæl.

Regeringen er opmærksom på, at der i visse tilfælde opstår problemer for den ejer, hvis ejendom eksproprieres. Det er regeringens opfattelse, at det er nødvendigt med en