

[Alfred Hansen]

andet fag kan mønstre de 97,2 pct., som det er tilfældet for faget latin, hvor altså 97,2 pct. af de elever, der har modtaget undervisningen, også ønsker at aflægge folkeskolens afgangsprøve.

Der kom fra hr. Bertel Haarder en interessant tilkendegivelse, idet hr. Bertel Haarder trøster os med, at man jo da bare kan gå over i ungdomsskolen og tage faget. Det var interessant, for problemet her er jo, at eleverne ikke må undervises i latin før efter 9. klasse. Jeg vil gerne spørge hr. Bertel Haarder – eventuelt sekunderet af ministeren – om det er rigtigt, at eleverne i 8.–9. klasse f.eks. kan gå over i ungdomsskolen og modtage latinundervisning. Det har hidindtil ikke været tilfældet. Hvis det er tilfældet, så vil jeg gerne spørge hr. Bertel Haarder, om han tror, det er billigere – det økonomiske aspekt betyder meget for hr. Bertel Haarder – at undervise eleverne i latin i ungdomsskolen end i folkeskolen. Hvor tror hr. Bertel Haarder effekten er størst? I ungdomsskolens regie eller i folkeskolens regie?

Skoleloven bygger jo ellers på tilvalgsprincippet, og derfor er det svært at se logikken i, at eleverne ikke må få lov til at vælge de fag, de ønsker at blive undervist i. Vi mener, at faget latin er et godt grammatisk og syntaktisk grundlag for den øvrige sprogundervisning, og vi mener også, at netop de mange elever, der ønsker at blive undervist i latin, uden at de i og for sig behøver det for at komme i gymnasiet, er udtryk for, at de selv mener, det er et vigtigt instrument i forbindelse med den videre uddannelse til f.eks. dyrlæge, farmaceut, sygeplejerske, lægesekretær, gartner og laborant.

Vi finder, at dette lovforslag er et overgreb på folkeskolen, og at det er et brud på frihedstraditionerne i dansk skolelovgivning, at man nu vil fjerne elevernes frie valgmuligheder, men vi hilser med tilfredshed, at fagene idræt og historie bliver styrket. Jeg skal derfor blot slutte med at beklage, at der ikke er så meget skolepolitisk frisind, og at man i højere grad rider partipolitiske kæpheste, og at man skal bruge det som et instrument til bevidst at sænke niveauet i vores ungdomsuddannelser. Retsforbundet kan på ingen måde medvirke til lovforslagets fremme, men vil stemme imod. Ja, kunne vi stemme imod to gange, så gjorde vi det.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil godt lige for referatets skyld komme med den korte bemærkning, som jeg bad om før efter hr. Bertels Haarders sidste indlæg.

Hr. Bertel Haarder sagde, at man ikke var forpligtet af formålsparagraffen for faget historie, medmindre der stod »historie« på skemaet, og det vil jeg benægte. Det er således, at man for faget orientering ikke har en selvstændig formålsparagraf. Man skal i faget orientering leve op til formålsparagrafferne for historie, for biologi og for geografi, og derfor betyder det ikke noget, om der står »orientering« eller »historie« på skemaet.

Den sentens, som hr. Bertel Haarder citerede, er gældende, uanset om det er orientering eller historie, og jeg mener, at det klart er påvist, at uanset om den sætning står der, er den ingen garanti for, at der foregår historieundervisning i historietimerne og ikke samtidsorienteringsundervisning.

Bertel Haarder (V):

Det er rigtigt, at i faget orientering udgør det, jeg citerede, kun en tredjedel af formålet, og derfor kan det i faget orientering være vanskeligt at håndhæve og at holde nogen fast på. Men i faget historie, som vi her taler om – og det er faget historie, der bliver styrket – gælder det hundrede procent.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 75 stemmer mod 41; 5 stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus.

(Lovforslag nr. L 160. Fremsat 2/2 79. Første behandling 13/2 79. Betænkning 26/4 79. Anden behandling 2/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Alfred Hansen (DR):

Vi har nu fået vedtaget folkeskolens revision, og her har man altså indskrænket elevernes valgmuligheder. Jeg havde håbet at få svar på mit spørgsmål fra hr. Bertel Haarder eller fra ministeren om, hvorvidt eleverne før udgangen af 9. klasse kunne gå i ungdomsskolen og blive undervist i latin. Det har jeg imidlertid ikke fået svar på, så det må indtil videre stå hen i det uvisse.

Det, man nu gør, er, at man tager konsekvenserne i gymnasiet. For det første at de, der vælger den sproglige linje, ikke får så mange timers undervisning i latin som tidligere. Og de, der vælger den matematiske linje, får overhovedet ikke mulighed for at stifte bekendtskab med faget latin, og det synes jeg i og for sig maner til eftertanke for os, der ønsker og hylder princippet om det frie valg.

Jeg skal på grundlag af resultatet, at man nu har forbudt eleverne at blive undervist i latin i 9. klasse, tilkendegive, at det vil være urimeligt at forlange af dem, at de skal have været undervist i latin, før de kommer i gymnasiet. Vi agter derfor ikke fra retsforbundets side at stemme imod lovforslag nr. L 160, men vil undlade at stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 87 stemmer mod 34; 4 stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen.

(Lovforslag nr. L 209. Fremsat 20/4 79. Første behandling 25/4 79. Betænkning 2/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Grove (KF):

Da vi behandlede dette forslag ved første behandling, lovede ministeren, og det stod også i hans fremsættelse, at vi, inden tinget blev sendt hjem på sommerferie, ville få den endelige lov om fremtiden med udbygning af Kastrup lufthavn. Så afgav vi betænkning, og efter at vi har afgivet betænkning, får vi nu besked på, at det ikke kan lade sig gøre. Det vil sige, at ministeren har skiftet standpunkt i løbet af 14 dage. Han opdager pludselig, at hans ministerium er så dårligt administreret, at man må fremsende et aktstykke til udvalget om, at man ikke kan stå ved det, man lovede for 14 dage siden.

Jeg synes egentlig, det er for dårligt, hr. trafikminister. Vi kunne vel i det mindste forvente, da vi fik det forelagt første gang, at man da åbent stod frem og sagde: det kan altså ikke nås i indeværende samling. For mig at se må det være ministeren, der ikke har sat sig tilstrækkeligt ind i sagen, siden han den ene dag lover ét og allerede 14 dage efter må sige noget andet.

Det haster virkelig for luftfartsvæsenet på alle områder, både med hensyn til chartertrafikken og med hensyn til passagertrafikken, for de forhold, vi har ude i Kastrup, kan vi ikke være bekendt.

Det ville måske have givet en anderledes behandling, hvis ministeren dengang havde stået åbent og ærligt frem, men det gjorde han ikke. Jeg går ud fra, at vi får en forklaring på, hvordan man kan skifte standpunkt så hurtigt, bare i løbet af 14 dage.

Glensgård (FP):

Den uopmærksomme kan det naturligvis undre, at fremskridtspartiet vil stemme imod dette lovforslag, hvilket også er kommet til udtryk under første del af udvalgsarbejdet.