

[Glistrup]

den hidtidige lovgivning? Det er selvfølgelig ikke noget, som er så centralt for den præcise udformning af forslaget.

Det andet var hr. Bernhard Baunsgaards eneste og nu sikkert for 500. gang gentagne tale i skatteanliggender, nemlig at fradrag gavner større indtægter mere, end det gavner små indtægter. Det er for det første forkert, men det kan hr. Bernhard Baunsgaard ikke fatte, men dernæst er det jo slet ikke det, dette forslag drejer sig om. Vi har en rentefradragsret, og rentefradragsretten er en udelelig enhed. Det fører til noget mismask, når man vil begynde i det praktiske liv at sondre imellem, at nogle renter er fradragsberettiget og nogle ikke er det, for det er udgifter, der i den grad er egnet til at substituere hinanden i det praktiske liv. Derfor må vi enten have den regel, at alle renter er fradragsberettigede, eller den regel, at ingen renter er fradragsberettigede. Den nuværende mellemstilling, at noget er fradragsberettiget og noget ikke er fradragsberettiget, er noget juks. Da langt den overvejende del af renter er fradragsberettigede, går vores forslag ud på, at disse renter bliver stillet på samme måde, og vi har jo endda inden for skattemorarenterne det, at nogle er fradragsberettigede og nogle ikke er fradragsberettigede i én vild forvirring, som giver folk betydelige vanskeligheder at finde ud af i disse selvangivelsestider. Det er simpelt hen dårligt lovteknisk arbejde, vi har på fradragsområdet. Men at man kan diskutere, hvorvidt vi skal bevare skattefradragsretten eller ej, er da helt givet, og dér er hr. Bernhard Baunsgaard og jeg i og for sig enige i den forstand, at fremskridtspartiet heller ikke ønsker nogen rentefradragsret, for vi ønsker ingen indkomstskat, og så er der ikke noget at trække fra.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Tredje næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### **Meddelelser fra formanden:**

#### **Tredje næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at det er tanken at gennemføre hele dagsordenen uden pause, da behandlingen af de forskellige punkter på dagsordenen er gået noget hurtigere end beregnet, men jeg gør udtrykkelig opmærksom på, at der ikke hermed sker nogen ændring i planlægningen af folketingets arbejde; der må i fremtiden regnes med, at der normalt holdes møde tirsdag aften.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed.*

(Lovforslag nr. L 157. Fremsat 2/2 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Johan Nielsen (S):**

Som en følge af den grønlandske hjemmestyrelov vedtog vi i november måned i fjor en lov om radio- og fjernsynsvirksomhed på Grønland. Denne lov træder i kraft engang i indeværende år, og indtil denne lov træder i kraft, skal dette lovforslag, som forhåbentlig bliver hurtigt vedtaget, virke en overgang. Det er altså en rent teknisk foreteelse, som tager hensyn til de særlige grønlandske omstændigheder og tager hensyn til, at det er landsrådet, som ønsker, at det skal være sådan. Derfor kan jeg tilsige socialdemokratiets hurtige og effektive medvirken.

#### **H. C. Hansen (FP):**

Da mit partis ordfører i denne sag er forsvundetovre i tågebankerne i Jylland, skal jeg fremsætte mit partis synspunkter om dette lovforslag.

§ 25 lyder således: »Staten har i Grønland eneret til ved hjælp af radioanlæg at sprede lyd- og billedprogrammer, der er bestemt til modtagelse af almenheden.«

Denne § 25, stk. 1, er simpelt hen imod fremskridtspartiets opfattelse. Vi vil ikke være med til at give staten eneret eller monopol på radioanlæg og lyd- og billedprogrammer.

[H. C. Hansen]

Stk. 2 lyder således: »Det kan ved kgl. anordning bestemmes, at fællesantenneanlæg og andre kabelanlæg i Grønland til fordeling af lyd- og billedprogrammer til lokaler, der anvendes til privat beboelse, kun må benyttes til fordeling af programmer efter regler, som fastsættes af ministeren for Grønland efter forhandling med ministeren for offentlige arbejder.«

Det er en kendsgerning, at man i Grønland efter anden verdenskrig i stor udstrækning i de grønlandske byer: Julianehåb, Godthåb osv., på privat foranstaltning har lavet fælles antenneanlæg og kabelanlæg. Disse fælles antenneanlæg og kabelanlæg er det åbenbart tanken nu skal overgå til det offentlige.

Hele lovforslaget er et udtryk for det formynderi, som socialdemokratiet og nu også venstre ønsker udført over for befolkningen ikke alene i Danmark, men også på Grønland, og mit parti kan ikke medvirke til denne lovgivning.

**Mette Madsen (V):**

Da venstres ordfører i denne sag, hr. Bertel Haarder, ikke kan være til stede, er det overdraget mig at holde hans tale. Den er på ét ord, og det er: tilslutning.

**Burgdorf (KF):**

Enhver, der kender en lille smule til forholdene i Grønland, ved, at også fjernsynstrafikken er problematisk dér på grund af naturforholdene og de lange afstande. Man har jo kørt med et ganske primitivt system til nu, og jeg forstår, at det nu er tanken, at det skal ind under ordnede forhold, og det synes vi er meget sympatisk. Man kunne dog spørge, hvorfor man ikke også venter med dette lovforslags gennemførelse, til hjemmestyret er gennemført på Grønland, så de selv kunne ordne det. Men jeg har forstået, det er en overgangsperiode, hvor man vil have orden i tingene, og det kan vi ikke have noget imod. Vi ser sympatisk på lovforslaget.

**Bollmann (CD):**

Da heller ikke CDs ordfører kan være til stede ved denne sags behandling, skal jeg sige et par enkelte ord.

Vi har bemærket, at lovforslaget støttes af landsrådet, og at der er tale om en over-

gangsordning. Derfor har vi ikke taget stilling til og skal heller ikke tage stilling til, hvordan Grønland selv ønsker den endelige udformning af lovgivningen.

Jeg skal i dag nøjes med at sige, at CD kan støtte lovforslaget.

**Ole Henriksen (SF):**

Lovforslaget får forhåbentlig en nem gang gennem udvalget, hvis det går lige så hurtigt som her. Socialistisk folkeparti skal i hvert fald ikke sinke udvalgsarbejdet med denne lovgivning. Vi kan anbefale den og vil tilsige et positivt arbejde i udvalget.

**Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):**

Kommunisterne kan medvirke til lovforslagets gennemførelse, også uden udvalgsbehandling.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne kun sige, at det radikale venstre kan tiltræde forslaget, som jo er tænkt som en overgangsordning, indtil hjemmestyret »tager over« i Grønland.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne også give støtte til forslaget. Vi betragter det også som en overgangsordning, indtil grønlænderne selv kan ordne deres egne forhold.

**Lis Starcke (DR):**

Det bliver vist let til gentagelser. Retsforbundet kan også medvirke til dette lovforslags vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

[Tredje næstformand]

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 12) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om teatervirksomhed. (Børneteater og opsøgende teater).*  
(Lovforslag nr. L 156. Fremsat 2/2 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ritt Bjerregaard (S):**

Da den socialdemokratiske ordfører i denne sag, hr. Jimmy Stahr, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne gøre nogle enkelte bemærkninger.

For socialdemokratiet er dette lovforslag, selv om det er et mindre lovforslag, vigtigt, og det er der hovedsagelig tre grunde til. Vi anser det for vigtigt, at der også i økonomisk stramme tider, hvor både staten og den enkelte må holde igen, kan ske kulturpolitiske forbedringer, og vi betragter dette som et af dem.

Den anden grund, jeg gerne her vil fremhæve, er, at de kulturelle tilbud til børn, det vil sige børns oplevelsesmuligheder i vores samfund, således som det udvikler sig mere og mere teknisk og mere og mere maskinpræget, bliver begrænsede. Det forpligter efter socialdemokratiets opfattelse det offentlige, og lovforslaget er en forbedring også på dette område.

Endelig som den tredje grund skal jeg fremhæve, at lovforslaget understreger ønsket om at fortsætte den decentrale udvikling og den geografiske spredning, dels ved at inddrage amtskommunerne, dels ved at forhøje refusionssatserne. Derfor kan jeg på socialdemokratiets vegne give tilsagn om et positivt og hurtigt udvalgsarbejde.

**H. C. Hansen (FP):**

Mit partis ordfører i denne sag kan ikke være til stede, og jeg skal derfor tolke mit partis synspunkt om dette lovforslag.

Vi er imod det af to grunde. Først den rent aktuelle. Det er en kendsgerning, at kulturministeriet mangler penge til museer, og efter fremskridtspartiets opfattelse burde ministeren, såfremt han turde, gå ned i folketingsalen for at bede om penge til vedligeholdelse af vores virkelige kulturarv, der be-

finder sig på de danske museer, som hører ind under kulturministeriet. Det er en helt forkert prioritering at bede om penge til andre formål. Det er den aktuelle årsag til, at vi siger nej til lovforslaget.

Dernæst er der den rent principielle. Vi er ikke sikre på, således som ministeren gang på gang hævder, at kvalitetsprincippet skal være afgørende overalt. Ministeren har jo den opfattelse, at der skal være nogen til at bestemme, hvad der er kvalitet, og hvad der ikke er kvalitet. Vi har den opfattelse, at befolkningen selv kan bestemme, hvad der er kvalitet, og vi betragter det som et udtryk for formynderi, at det offentlige overalt skal bestemme.

I bemærkningerne til lovforslaget står:

»Det er vigtigt, at kvalitetsprincippet overalt i den kulturpolitiske lovgivning fastslås som det bærende for støtteordninger, og at det samtidig fastslås, hvem der skal foretage kvalitetsvurderingen.«

Efter vor opfattelse af et frit menneske er det ikke tanken, at eksperter, embedsmænd, politikere skal fastsætte, hvad der er kvalitet. Vi har den opfattelse, at hver enkelt kan svare for sig selv også på disse områder, og derfor har vi altså både en aktuel – med hensyn til de danske museers tilstand – og en principiel årsag til, at vi ikke vil medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

**Mette Madsen (V):**

Med den ændring af loven om børneteater og opsøgende teater, der nu foreslås gennemført, vil støtten kunne gives på tre forskellige måder. For det første til driften af egnsteatre, dvs. et teater, der ligger i det område, det hovedsagelig skal betjene. Der kan være tale om en kommune, en flerhed af kommuner, eller indtil flere kommuner og et amt. Venstre lægger megen vægt på, at det er kommunerne, der selv bestemmer, om man ønsker et sådant teater. Jeg læser bemærkningerne sådan, at et amt kun kan komme ind i billedet, hvis en eller flere kommuner ønsker amtet med. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det er rigtigt forstået, at et amt ikke uden kommunal medvirken kan oprette og drive et egnsteater.

Vi finder det i venstre rimeligt med en åremålsbegrænsning for det lokale tilsagn om støtte. De i bemærkningerne nævnte tre år er