

[Alfred Hansen]

Jeg opfordrer indtrængende til, at vi får samlet de underskrifter, som skal til for at få stemt dette forslag ned.

Askjær Jørgensen (FP):

Der har nu været en række ordførere, der alle sammen har stået her og fortalt, at de ikke ved, hvad det drejer sig om. Fru Lilli Gyldenkilde sagde, at lyset var tændt døgnet rundt, og at hovedet var foran truget eller omvendt hele tiden. Det beviser nøjagtigt, at disse mennesker, som er inviteret til at komme ud hos danske ægproducenter for at se, hvad det drejer sig om, de har ikke villet modtage en saglig information om, hvad det drejer sig om. Man har end ikke villet ulejlig sig ud og se det, man er inviteret til den ene gang efter den anden.

Og så begynder hr. Alfred Hansen at fejlcitere fra Odensemødet. Hvordan mener hr. Alfred Hansen det endte derovre? Hvordan var det med professoren for biokemisk institut? De måtte jo erkende, at jeg havde ret. Hvem vandt slaget i Odense? Det var aldeles ikke dem, der mener, at hønsene skulle gå ude på landevejene og blive kørt ned. Det var dem, der mener, at de skal ind i de velisolerede, velopvarmede huse med air-condition osv.

Når jeg stemmer for dette lovforslag, er det, fordi jeg er helt overbevist om, at det er en forbedring af dyreværnsloven. Vi får en dyreværnslov, der er mere venlig over for dyrene. Vi får en lov, der giver ægproducenterne ret til at skille hønsene fra hinanden, så man holder kannibalismen borte.

De mennesker, der nu argumenterer imod denne forbedring af dyreværnsloven, som vi vedtager om lidt, argumenterer for, at hønsene fortsat skal have lov til at mishandle hinanden, men først og fremmest argumenterer man for, at dyrene skal have det dårligt. Vi andre stemmer for, at dyrene skal have det bedre.

(Kort bemærkning).

Poul Schlüter (KF):

Hr. Askjær Jørgensen går ind for æglægningsburene, som han anser for uskadelige for hønsene. Her til formiddag er han gået imod børneteateret, som han anser for skadeligt for børnene. Hr. Askjær Jørgensen gør

det til et hovedpunkt, at man ikke kan stemme om et sådant lovforslag uden at have set æglægningsburene. Det forstår jeg meget vel.

Hr. Askjær Jørgensen stemte imod børneteaterlovforslaget; må jeg have lov til at spørge: hvor mange børneteaterforestillinger har hr. Askjær Jørgensen personligt set?

Knud Lind (FP):

Jeg skal blot sige til hr. Alfred Hansen, at ikke alle fra fremskridtspartiet stemmer for dette lovforslag.

Samtidig vil jeg erindre tingets medlemmer om, at i Sydvietnam var der nogle fængselsceller, man kaldte tigerbure. Hvis medlemmerne blot havde siddet nogen tid i dem, så er jeg sikker på, at der ikke havde været én eneste, der havde stemt for disse æglægningsbure.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal gerne orientere formanden for det konservative folkeparti om, hvor mange teaterstykker jeg har set. Det er ikke noget, jeg bruger min tid på, men det er således i vort parti, at de folk, der arbejder med lovforslagene og sætter sig ind i dem, har vi tillid til, og de folk, vi har i kulturudvalget, har vejledet mig ganske udmærket, og dem har jeg fuld tillid til, og dem retter jeg mig efter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 99 stemmer mod 57.

Første næstformand (Erlendsson):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om udskrivning af amtskommunal grundskyld for skatteårene 1980 og 1981.

(Lovforslag nr. L 139. Fremsat 31/1 79. Første behandling 14/2 79. Betænkning 3/5 79. Anden behandling 15/5 79).

[Askjær Jørgensen]

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Flygaard (DR):

Det kommer næppe som nogen overraskelse, når jeg meddeler, at retsforbundet ikke kan stemme for lovforslaget ved tredje behandling. Retsforbundet fik ved anden behandling stemt sine ændringsforslag ned. Måske var der nogle, der syntes, de var for vidtgående. Vi deler nu ikke denne opfattelse.

Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at ved at stemme imod forslaget ved tredje behandling får man en promise på 20 i amtskommunal grundskyld, og tilskuddet til landbrug, gartneri m. v. bortfalder, således at den amtskommunale indkomstskat kan nedsættes tilsvarende.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 130 stemmer mod 24.

Første næstformand (Erlendsson):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om den offentlige sygeforsikring. (Sygekassegrænsen).

(Lovforslag nr. L 210. Fremsat 2/5 79. Første behandling 9/5 79. Anden behandling 15/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 153 stemmer.

Første næstformand (Erlendsson):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster og aftaler m. v. i Grønland.

(Lovforslag nr. L 217. Fremsat 9/5 79. Første behandling 15/5 79. Betænkning 15/5 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-demokraterne har sagt, at de ved anden behandling ville redegøre for deres stilling, og det gør jeg derfor ganske kort nu.

Vi er efter drøftelser i gruppen blevet enige om at kunne tiltræde lovforslaget netop under hensyntagen til ministerens udtalelser vedrørende § 10. Vi vil derfor ikke stemme for det stillede ændringsforslag.

Steen Folke (VS):

Jeg synes da egentlig, det måske er nok så karakteristisk, at der overhovedet ikke er nogen, der gider tage ordet til andenbehandlingen af dette lovforslag. Det drejer sig faktisk om et overenskomstindgreb i Grønland. Da der for nogen tid siden var tale om et overenskomstindgreb i Danmark, vakte det dog en vis interesse i folketinget, og der var debat om det i flere omgange. Men nu er det altså et indgreb i Grønland, der er tale om, og det er der åbenbart ingen der synes det er umagen værd at kommentere.