

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da forslaget jo snart er gennemgået på alle leder og kanter, skal jeg nøjes med at sige, at så vidt jeg kan se, er det et fornuftigt forslag, og at det derfor bør gennemføres.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg kan takke for den helt overvejende positive modtagelse fra ordførernes side.

Jeg forstod, at hr. Erlendsson vil se meget nøje på forslaget i udvalget og derefter vende tilbage med en endelig stillingtagen til det.

Til hr. Bollmann skal jeg specielt sige, at de bestemmelser, som er gengivet i forslaget, har været sendt til høring hos tandteknikerforeningerne og derfra er blevet accepteret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme, (Ophævelse af maksimum for dækningsafgift)
[af Ole Olsen (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 111. Fremsat 13/12 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Indenrigsministeren (Enggaard):**

Det foreliggende lovforslag går ud på, at de gældende begrænsninger for udskrivning af dækningsafgift af såvel offentlige ejendomme som private erhvervsejendomme skal ophæves.

For de offentlige ejendomme går begrænsningen nu ud på, at dækningsafgiften af grundværdien beregnes med halvdelen af

den promille, hvormed kommunal grundskyld pålignes, dog højst med 10 promille. Dækningsafgiften af forskelsværdien kan højst udgøre 3,75 promille i amtskommunerne og 5 promille i de øvrige kommuner. For så vidt angår erhvervsejendomme kan der alene pålignes dækningsafgift af forskelsværdien og alene til primærkommunerne; promillen kan højst udgøre 10.

Det fremgår af loven, at dækningsafgiften skal udgøre et bidrag til de udgifter, som de omhandlede ejendomme medfører for kommunen, det vil sige til veje, gader, belysning, parkeringspladser, brandvæsen m. v. Der er altså tale om en afgift af en noget anden karakter end grundskylden, som ikke er tænkt at skulle dække specielle kommunale udgifter, men hvis prøvenu går til dækning af kommunale udgifter i almindelighed. Derimod er det tanken, at dækningsafgiften, hvor man ønsker at opkræve en sådan, skal være et bidrag til dækning af en vis type kommunale udgifter, og det forhold synes jeg gør det rimeligt at have en overgrænse for afgiften.

Jeg må erkende, at det er vanskeligt at angive, hvor store udgifter de dækningsafgiftspligtige ejendomme påfører en kommune; det må ifølge sagens natur angives temmelig skønsmæssigt, men alt i alt må det vist siges, at de nuværende overgrænser har været rimelige. Hovedparten af de danske kommuner har helt afstået fra at opkræve denne afgift af erhvervsejendomme for ikke derved at belaste virksomhedernes omkostninger.

På denne baggrund kan jeg derfor ikke medvirke til forslaget om ophævelse af disse grænser.

Marinus Sørensen (S):

Jeg skal gøre det meget kort og sige, at socialdemokratiet ikke finder, at der er nogen relevant motivering for, at en detalje i en kommunes muligheder for beskatning rives ud af helheden. Man kan naturligvis altid i forbindelse med skatteudskrivningslove diskutere en maksimalpromilles niveau, men det må ske som led i en helhed, og såfremt de nuværende promiller ikke var accepteret af kommunerne, ville Kommunernes Landsforening vel også have rejst problemet. Det er mig bekendt ikke tilfældet.

Til slut skal jeg bemærke, at et flertal af danske kommuner slet ikke gør brug af deres

[Marinus Sørensen]

ret til at pålægge dækningsafgift. Lovforslaget synes således ikke at have sin baggrund i et kommunalt ønske om decentralisering på dette punkt, og vi kan ikke medvirke til dens gennemførelse.

Erlendsson (FP):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg nøjes med at meddele, at vi ikke kan støtte lovforslaget.

Henrik Toft (V):

Da venstres ordfører, hr. Fogh Rasmussen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Begrundelsen for SFs forslag er, at de gældende maksimumsgrænser for påligning af dækningsafgift forhindrer kommuner og amtskommuner i at få fuld dækning for de udgifter, som offentlige ejendomme og private erhvervsjendomme påfører kommuner og amtskommuner.

Det kunne være interessant at få at vide, hvorledes SF vil dokumentere denne påstand. I praksis vil det være ganske umuligt at beregne disse ejendommers særlige andel i udgifterne til veje, gader, belysning, parkeringspladser og brandvæsen. Erfaringen synes også at modbevise SFs påstand. Af de 279 kommuner er der kun 30, som udskriver dækningsafgift på erhvervsjendomme med den maksimale sats på 10 promille af forskelsværdien. 196 kommuner udskriver slet ikke en sådan dækningsafgift. Det er svært at tro, at de gældende maksimumslofter virker snærende for kommunerne, når så få udnytter dem.

Dertil kommer, at en ophævelse af maksimumsgrænserne ville give kommunerne en u hensigtsmæssig mulighed for at overvælde en del af skattebyrden på staten for så vidt angår dækningsafgiften af statsejendomme.

Endelig vil en fuldstændig frigivelse af adgangen til at påligne dækningsafgift på erhvervsjendomme give kommunerne et instrument i hænde til at påvirke konkurrencen mellem erhvervsvirksomhederne, hvilket vi ikke anser for at være en kommunal opgave. Derfor er det velbegrundet med et maksimumsloft over dækningsafgifterne.

Venstre kan således ikke tilslutte sig dette forslag.

Grove (KF):

SFs lovforslag er et forsøg på at camouflere et øget skattetryk på erhvervslivet, og som vi har det i øjeblikket med arbejdsløshed osv., er der vist ingen grund til at forøge udgifterne for erhvervslivet. Det vil virke som en ekstra ejendomsbeskatning. Det vil medføre øgede udgifter osv.

Med hensyn til begrundelsen for forslaget ved jeg ikke, om det er det hensyn, SF vil tage, at eftersom der bliver flere og flere erhvervsjendomme, f. eks. i Københavns kommune, så kan det være vanskeligt at få skatterne til at hænge sammen. Derfor vil jeg spørge indenrigsministeren, om han eventuelt vil være med til at foreslå en større del af selskabsbeskatningen ført tilbage til kommunerne. Det bliver efterhånden også et problem i andre kommuner ude i landet, at flere og flere enkeltmandsfirmaer bliver omdannet til anpartsselskaber af forskellig art eller interentskaber, og derigennem bliver der egentlig ført et større beskatningsprovenu tilbage til staten. Det er måske den vej, vi skal.

Bollmann (CD):

Jeg skal ikke gentage de forrige ordføreres gode argumenter mod forslaget, men kun sige, at CD ikke kan finde nogen som helst fornuftig begrundelse for forslaget, og at vi derfor under ingen omstændigheder kan støtte SF, heller ikke i dette forslag.

Freddy Madsen (DKP):

Så må jeg måske være den første, der ser med sympati på SFs forslag. Det er ikke uden grund, for det er faktisk en del af et forslag, som vi tidligere selv har fremsat, så vi synes, at det både er rigtigt og rimeligt at foretage denne udvidelse.

Det er jo rigtigt, som indenrigsministeren siger, at det kun er halvdelen af kommunerne, der på nuværende tidspunkt opkræver dækningsafgifter, men deriblandt er jo nogle af de meget store kommuner. Det er også rigtigt, som hr. Grove var inde på det, at specielt i meget store kommuner er der en temmelig stor del af den indre by, det, man kan kalde city, hvor der er store forretninger, som tjener store penge på byens befolkning, men også med alle de udgifter, som kommunen faktisk må afholde til gågader, til ændring af miljøer osv. Det er faktisk den eneste måde, hvorpå man kan få dem til at beta-

[Freddy Madsen]

le en del af omkostningerne ved det, man gennemfører.

Jeg tror, det er for lidt også med de 10 promille. Vi har gjort os til talsmand for de steder, hvor vi taler for det i kommunalbestyrelserne, at man skal opkræve denne afgift, og at man i hvert fald skulle gå op til de 10 promille, men at der også skulle være mulighed for kommunerne for at gå ud over det.

Naturligvis findes der også andre muligheder. Jeg ser da med megen sympati på hr. Groves forslag. Jeg er måske lidt forundret, men det er da glædeligt, at det kommer fra konservativ side. Det ligger jo meget på linje med tanker, som vi har gjort os, hvor vi har foreslået, at vi skulle have en aktieselskabsbeskatning, der i hvert fald mindst var på højde med det, vi har i vore nabolande, og at halvdelen af det merprovenu, der på den måde kom ind, skulle forblive i kommunerne. Det var et godt og fornuftigt forslag, og kan vi få konservativ tilslutning til det, så kan vi jo diskutere, hvor høj promillen for dækningsafgiften skal være.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Nu skal jeg ikke tages til indtægt for mere, end jeg sagde. Jeg talte ikke om at øge beskatningen. Jeg sagde, at det kunne være rimeligt, at en vis del af den beskatning, vi har i dag, bliver fordelt på en anden måde. Jeg talte sandelig ikke om at øge nogen beskatning, og det ved hr. Freddy Madsen udmærket godt.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget drejer sig som bekendt om dækningsafgift, dels af erhvervsjendomme, dels af offentligt ejede ejendomme. De offentligt ejede ejendomme, der er undergivet denne lovgivning om dækningsafgift, skal betale, fordi de slipper for at betale grundskyld og i forbindelse hermed ejendoms-skyld.

Jeg tror nu nok, at loven på dette område trænger til at bliver gennemgået. Det er nemlig nogle højst mærkværdige forhold, man efterhånden har arbejdet sig frem til. Vi har haft fat i dem og har sendt over til folketinget fra statsrevisorernes side en gennemgang af, hvordan dækningsafgiften virker. Det mest kuriøse tilfælde vedrører politimesteren

i Løgstør, der opdager, at en ejendom tilhørende staten i Løgstør betaler 855 kr. i grundskyld, og det skal den ikke gøre. Så beder man om, at den bliver fritaget, og det skynder kommunen deroppe at fritage den for, for så får de nemlig lejlighed til at opkræve dækningsafgiften, og den er ikke 855 kr., men 3.762 kr. Så der synes ikke ligefrem at være brug for, at dækningsafgiften forøges.

Men hvis man så spørger, hvad det er for bygninger, staten skal betale denne dækningsafgift af, ja, så vil man opdage, at det er bygninger, som henligger delvis ubenyttede. Hvis jeg ikke husker galt, så betaler nationalmuseet 1.875 kr. om året til Slagelse kommune for Trelleborg, for der drives jo ikke landbrug på den, og den bliver jo ikke benyttet som fæstning.

Jeg tror, at indenrigsministeren ville gøre noget rigtigt, hvis han satte et arbejde i gang og lod undersøge, om det dog ikke var på tide, at vi fik lavet denne del af loven, den om dækningsafgift af offentlige ejendomme, om. Den blev jo i sin tid indført, fordi man kunne slippe noget billigere end det, man dengang skulle betale til kommunerne i grundskyld og ejendomsskyld. Nu er det altså blevet til, at det i visse tilfælde er 4-5 gange så meget, og at en del af vore nationale mindesmærker må betale det, og det er i hvert tilfælde ikke rimeligt.

Indenrigsministeriet meddelte i 1974, at man overvejede en eventuel senere lovgivning på området. Det kunne jo være, at indenrigsministeriet skulle se at blive færdig med sine overvejelser. Men jeg er nu ikke særlig sikker på, at det vil gå i den retning, som SF ønsker. Jeg tror ikke, at vi skal gennemføre dette lovforslag.

Ib Christensen (DR):

Ministeren har naturligvis ret i, at det er svært helt nøjagtigt at definere, hvilke konkrete udgifter de pågældende erhvervsvirksomheder påfører kommunerne. Det forhold, at kun så få kommuner bruger dækningsafgiften og gør det så beskedent, som man kan, tyder jo på, at afgiften i hvert fald ikke er noget, der bliver misbrugt eller udnyttet som en ekstra skattekilde ud over dækning af de omkostninger, som man med rimelighed kan formene at de virksomheder, der er underlagt denne dækningsafgift, i praksis påfører kom-

[Ib Christensen]

munerne. Derfor vil jeg vende ministerens argumentation om og sige, at det forhold, at den ikke på noget punkt kan siges at være misbrugt af kommunerne, vel i for sig gør, at det er ganske urimeligt, at der er fastsat et loft.

Vi kan i retsforbundets gruppe støtte forslaget ud fra det synspunkt, at der ved forslaget om, at kommunerne selv skal kunne bestemme dækningsafgiftens størrelse, ikke alene er tale om et lille skridt i retning af større kommunalt selvstyre, men også et, om end såre beskedent, skridt imod en inddragelse af visse arbejdsfri gevinster med henblik på, at man ad denne vej, om end kun en anelse, kan lette indkomstskattetrykket i kommunerne, altså skatten på folks arbejde. Jeg kan derfor på min gruppes vegne tilsige velvillig støtte til dette lovforslag.

Ole Olsen (SF):

Man må jo altid være forberedt på en skuffelse, når man har lavet et lovforslag og skal herop og tale. Det er vi efterhånden vant til. Hvis det nu havde været de store, revolutionerende ting, jeg var kommet med, så havde jeg godt kunnet se, at det kunne socialdemokratiet og venstre da ikke uden videre gå med til, og det kunne de andre nok heller ikke – så skulle det da være deres idé.

Den socialdemokratiske ordfører sagde, at det var en detalje. Ja, det er i allerhøjeste grad en detalje, men så vidt vi kan opklare det, så er det en detalje, som irriterer en række kommuner landet over. Vi havde egentlig overvejet først at forsøge at afskaffe dækningsafgiften fuldstændig som begreb og simpelt hen sige, at man måtte bruge de almindelige skattesatser. Det er måske lidt drastisk, og vi har så valgt den mellemvej her, at kommunerne bliver frit stillet. Jeg har svært ved at se, at man kunne træde ret mange kommuner over tærerne af den grund.

Et af argumenterne imod det var, at SF virkelig ikke har dokumenteret, hvor dyrt det var med veje osv., som afgiften skal hjælpe til med at betale. Ja men det centrale er jo, at kommunerne ikke har nogen dokumentationspligt for, hvad de skal bruge pengene til, og hvor meget de skal bruge.

Jeg er stort set lidt skuffet over, at vi ikke kan få gjort noget ved denne detalje. Men hvis ministeren vil love eller stille i udsigt at ville komme med en revision, så vil det være

kærkomment, og det er da muligt, at man skal se på dette også. Jeg skal gøre opmærksom på, at når man har en sådan lidt halvfjøllet lov, hvorefter man skal betale dækningsafgift af grundværdien og forskelsværdien, så vil det i visse tilfælde kunne være mere, end hvis man betalte den almindelige ejendomsskat. Det er fra Karnov, jeg står og citerer; det er side 832, hvis ministeren vil have slået efter.

Selv om man ikke vil følge det, vi har lagt frem her, så synes der at være god grund til at se på loven i dens helhed, og det vil jeg selvfølgelig også være glad for hvis vi kan komme frem til.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til debatten om SFs forslag her, men kun notere mig, at der har været en diskussion om, hvor ophavsretten i virkeligheden hører til vedrørende dette forslag. Den må vi lade ligge, hvor den ligger.

Hr. Bernhard Baunsgaard havde nogle forfriskende eksempler på, hvordan denne afgift virker i det levende liv. Jeg vil på den givne foranledning selvsagt gerne tage henstillingen fra 1974 op og vurdere, om der i det lys, der kan kastes over sagen, vil være mulighed for at få rettet nogle ting her og dér. Det er da også muligt, at denne lov kommer op ved lejlighed i anden sammenhæng, og da vil der være mulighed for, at vi kan drøfte disse og andre ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

[Formanden]

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Erling Dinesen*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 7. februar atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Niels V. Andersens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af folketinget *Ole Espersen*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 7. februar atter kan give møde i tinget.

Stedfortræderens, *Bent Hansens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Det tilføjes, at Bent Hansen er 2. stedfortræder for socialdemokratiet i østre storkreds og derfor, når hans hverv som midlertidigt medlem i anledning af, at hr. Ole Espersens orlov er ophørt, ville være berettiget til fra den 7. februar at overtage hvervet som midlertidigt medlem i anledning af Eva Gredals fortsatte orlov til og med den 8. februar.

Bent Hansen har imidlertid meddelt, at han er forhindret i at overtage dette hverv, og 3. stedfortræder for socialdemokratiet i østre storkreds, *Carl-Einar Jørgensen*, kan derfor fortsætte som midlertidigt medlem under resten af Eva Gredals orlov.

Fra medlem af folketinget *Erik Holst*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 9. februar atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Jørgen Damgaards*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af folketinget *Eva Gredal*, der har orlov på grund af sygdom, har jeg modtaget meddelelse om, at hun fra og med den 9. februar atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Carl-Einar Jørgensens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Fra medlemmer af folketinget *Lasse Budtz* og *Poul Nielson*, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 9.

februar atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Hans Hækkerups* og *Eigil Schyfts*, hverv som midlertidige medlemmer af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Retsudvalget (2/2 79):

Udtræder: Mette Madsen

Nyt medlem: Ellefsen

Udtræder: Ellefsen

Ny stedf.: Mette Madsen

Udv. om off. arbejder (2/2 79):

Udtræder: Holm

Nyt medlem: Svend Erik Hovmand

Skatte- og afgiftsudvalget (2/2 79):

Udtræder: Ib Christensen

Nyt medlem: Flygaard

Forsvarsudvalget (6/2 79):

Udtræder: Ole Henriksen

Ny stedf.: Alfred Andersen

Finansudvalget (6/2 79):

Udtræder: Jes Schmidt

Nyt medlem: Brusvang

Forsvarsudvalget (6/2 79):

Udtræder: Birgith Mogensen

Ny stedf.: Bent Olsen

Boligudvalget (6/2 79):

Udtræder: Tange

Nyt medlem: Kirsten Jacobsen

Kommunaludvalget (6/2 79):

Udtræder: Kaj Larsen

Nyt medlem: Kirsten Jacobsen

Markedsudvalget (6/2 79):

Udtræder: Kaj Larsen

Ny stedf.: Erlendsson

Retsudvalget (6/2 79):

Udtræder: Tange

Nyt medlem: Kirsten Jacobsen

Arbejdsmarkedsudv. (6/2 79):

[Formanden]

Udtræder: Schak Nielsen

Nyt medlem: Ib Christensen

Angående dagsordenen henviste formanden til den i salen opslåede dagsorden.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 7. februar, kl. 13.00.

Mødet hævet kl. 19.25
