

[Miljøministeren]

efter forudgående drøftelser med erhvervsliv, forbrugere samt berørte myndigheder m. v.

Som sagt var der allerede under debatten af produktvurderingsredegørelsen i folketinget i 1977 stor velvilje over for en ny lovgivning på området. Jeg håber folketingets partier nu, hvor der skal gennemføres en lovgivning, fortsat er klar til at gøre en indsats.

Med disse bemærkninger skal jeg, idet jeg i øvrigt skal tillade mig at henvise til lovforslagets udførlige bemærkninger, anbefale lovforslaget til folketingets velvillige behandling og vedtagelse.

Inge Krogh (KrF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Betalning for ophold på plejehjem).

(Lovforslag nr. L 82).

Jeg skal i øvrigt henvise til lovforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager dette.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til handelsministeren:

Forespørgsel [om kapitalcentraliseringen i erhvervslivet] af Gert Petersen (SF) m. fl.

(Forespørgsel nr. VII. Anmeldt 10/11 78).

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tipping.

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 4/10 78. Første behandling 10/10 78. Betænkning 8/11 78. Anden behandling 14/11 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

For 169 dage siden forkastede dette folketing ved tredje og sidste behandling et lovforslag, hvis fulde tekst var følgende:

»§ 1. I lov om tipping, jfr. lovbekendtgørelse nr. 66 af 25. februar 1977, ændres i § 1, stk. 1, »20 pct.« til: »19 pct.«.

§ 2. Loven har virkning fra og med regnskabsåret 1978-79.«

Nu behandler vi et lovforslag, der ord til andet er det samme som det, folketingets flertal forkastede for 169 dage siden, og efter den udvalgsbetænkning, der foreligger, må man forvente, at folketingsflertallet i dag går hen og vedtager det, som man stemte nej til for 169 dage siden.

Her har vi en ganske fortrinlig illustration af det, som det tidligere regeringsblad, Aktuelt, skrev på sin forside i går om, at folketinget lammes af ord og papir. Det er aldeles urimeligt, når det drejer sig om et lovforslag, der er så enkelt og så tydeligt i sin opbygning, og som har været til behandling igennem så lang tid, som det forslag har været, som vi forkastede ved tredje behandling den 2. juni i år, at folketinget så skal belemres med, at det samme forslag nu skal køres igennem og få en ny skæbne efter mindre end et halvt års forløb.

Man måtte kunne forlange, at de, som vælgerne har valgt til at sidde i dette folketing, også havde en sådan indsigt i deres gøremål, at de kunne finde ud af ved første lejlighed, om de ville stemme den ene eller den anden vej, eller i hvert tilfælde så mange af dem, at de udgjorde et flertal. Det er skammeligt for folkestyret, at vi skal have sager af denne type her.

Vi ved jo alle sammen, hvad der er baggrunden for, at man i dag påtænker at stemme på en anden måde end den, man stemte på for 169 dage siden. Det skyldes udelukkende regeringens forfængelighed. De, som fremsatte det forslag, man stemte om den 2. juni 1978, var ikke regeringens folk, det var oppositionsfolk, og derfor skulle de karnøfles. Og så er det ligeegyldigt, hvordan sagen er, det er ikke det, der interesserer de partier, der sidder i regeringen, det er kun det forfængelighedsmæssige, det personlige, hvem det er, der fremsætter et forslag. De er flintrende lige glade med, hvad forslaget i grun-

[Glistrup]

den går ud på. Man bare tromler ned, når forslaget kommer fra oppositionens side. Sådan er arbejdsforholdene blevet herinde i dette folketing, og det synes jeg der har været god grund til at have opmærksomheden henledt på, før vi nu om et øjeblik skal stemme og se, hvem det er, der stemmer anderledes.

Fremskridtspartiet vil i dag stemme på præcis samme måde, som vi gjorde den 2. juni 1978, nemlig stemme ja til dette forslag, og det er noget, som de andre partier kunne tage bestik af. Hvis blot de andre partier hver evig eneste gang indrettede sig efter at stemme, som fremskridtspartiet stemmer, ville dette folketing ikke blive lammet af ord og papir, så ville vi få et lykkeligt Danmark.

Camre (S):

De sidste bemærkninger, hr. Glistrup fremsatte her, er et eksempel på det, som venstres ordfører, hr. Ellemann-Jensen, plejer at kalde informationsforurening.

Hvis hr. Glistrup havde gjort sig den ulejlighed at se tilbage i fortrykkene af folketingets behandling umiddelbart før afslutningen af det foregående folketingsår, ville hr. Glistrup se en fuldstændig klar stemmeforklaring fra specielt socialdemokratiets side. Det blev såvel af den daværende skatteminister som af mig i min egenskab af den socialdemokratiske gruppes ordfører i denne sag gjort klart, at der ikke var skygge af tvivl om, at vi fortsat ønskede en beskatningsprocent på 19 også i det nye fordelingsår. Det blev også påpeget, at denne fordeling først ville få virkning fra næste kalenderår, og at vi efter en almindelig grundig behandling, som folketinget har kunnet få lejlighed til i indværende samling, ville kunne nå at tage stilling til den fremtidige fordeling af tipsmidlerne, herunder hvor meget statsafgiften skulle udgøre.

Når vi ønskede en udsættelse fra de sidste dage af den travle foregående samling til nu, var det udelukkende begrundet i, at vi ønskede at få mulighed for at drøfte, om der var behov for en anden indbyrdes fordeling af midlerne i medfør af tipsloven. Det har vi nu haft lejlighed til, og vi er nået til den beslutning, at der ikke er behov for eller ønske om en sådan ændret fordeling, og efter denne

grundige behandling kan vi vedtage forslaget.

Men her er der ikke tale om misbrug af folketingets tid eller om papirdynger; der er simpelt hen tale om det grundige arbejde, som ikke karakteriserer de forslag, der fremkommer fra fremskridtspartiets side.

Ellemann-Jensen (V):

Hr. Glistrup har jo fuldstændig ret i, at dette forslag var lige ved at blive vedtaget den 2. juni 1978, stemmerne stod lige. Hvis hr. Glistrup havde haft styr på sine tropper dengang, så der ikke havde været én ude at telefonere, var det oven i købet blevet vedtaget dengang.

Men det, der er sket, er jo ikke, at man begynder at misbruge folketinget. Nej, det, der er sket, er, at man stille og roligt har arbejdet videre med en sag, som var en god sag, og derfor lykkes det i dag at få venstres gamle forslag vedtaget af et så stort flertal, at alle i den splittede fremskridtsgruppe gerne må gå ud at telefonere, når vi skal stemme om det. Der er altså arbejdet stille og roligt for en god sag, som ender med at blive vedtaget. Det kan hr. Glistrup måske lære noget af i stedet for at halse af sted efter sine evindelige martyrier.

Glistrup (FP):

Hr. Camre mente at have ramt et af de tilfælde, som hr. Ellemann-Jensen kalder informationsforurening, men han var lidt for tidligt ude. Informationsforureningen kom først, da hr. Ellemann-Jensen selv kom på talerstolen og udtalte sig, som han gjorde. Fremskridtspartiet er hverken splittet i denne eller andre sager af betydning, og derfor er det ikke således, at hr. Ellemann-Jensen havde ret.

Men hr. Camre fortalte os altså, at det var nødvendigt med en grundigere behandling i den socialdemokratiske gruppe af dette lovforslag på 3 linjer, end man kunne nå på de 6 uger, der var til rådighed i foråret. Jeg håber så, befolkningen tager til efterretning, at for at behandle sådanne 3 linjer skal socialdemokratiets gruppe bruge mere end 6 uger. Det må vi altså tage til efterretning, at sådan er det.

Så blandede hr. Camre et andet lovforslag ind i dette, nemlig forslaget om, hvordan

[Glistrup]

midlerne skal fordeles i medfør af tipsloven. Det er et helt andet lovforslag, som vi ganske rigtigt havde til behandling i sidste samling. Udvalget blev ikke færdigt med det, og det er så genfremsat i denne samling, hvor vi får det til behandling, men vi har ikke taget hul på det endnu. Det er lovforslag nr. L 49. Derfor er det spørgsmål, som hr. Camre nævnte, overhovedet ikke behandlet endnu. Det kommer under lovforslag L 49, og det begyndte vi på i foråret. Derfor var hr. Camres forklaring ikke rigtig. Den rigtige forklaring er, som jeg sagde, at regeringen ikke kunne bekvemme sig til at stemme for et oppositionsforslag. Det er glædeligt at se, at man nu kan stemme for et regeringsforslag.

Freddy Madsen (DKP):

Gang på gang får vi at vide af hr. Glistrup og fremskridtspartiet, at folketinget må tage sig tid, at vi skal holde kortere ferie osv. Nu står hr. Glistrup så her og beklager sig over, at det eneste, der er sket, er, at folketinget har taget lidt længere tid til at behandle dette forslag. For idrætten, organisationerne osv., er der sket nøjagtigt det, som vi, der stemte imod forslaget i foråret, sagde, nemlig, at denne sag ville blive gennemført, når vi kom ind i den nye samling, og det bliver den nu. Det er helt ubegribeligt, at hr. Glistrup nu skal forsøge at slå politisk mønt af den sag, det er der ingen som helst grund til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 151 stemmer; 4 stemte hverken for eller imod.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om kirken i Grønland.

(Lovforslag nr. L 6. Fremsat 4/10 78. Første behandling 12/10 78. Betænkning 9/11 78. Anden behandling 14/11 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 128 stemmer mod 30.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om Grønlands hjemmestyre.

(Lovforslag nr. L 18. Fremsat 6/10 78. Første behandling 12/10 78. Betænkning 9/11 78. Anden behandling 14/11 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lars Emil Johansen (SF):

Når tinget om lidt vedtager loven om Grønlands hjemmestyre og de dertil knyttede bemyndigelseslove, vil hele lovgrundlaget for mit lands nye politiske æra dermed være sikret. I den forbindelse ønsker jeg at sige et par ting ved afslutningen af folketingets hidtil vigtigste Grønlandslovgivning.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at rette en tak på siumuts vegne til regering og folketing for, at det trods alt, trods store og vanskelige problemer undervejs, alligevel er lykkedes os at nå frem til enighed om en grønlandsk hjemmestyreordning.

En speciel tak til regeringen, først og fremmest den socialdemokratiske del af regeringen, da det jo som bekendt var den socialdemokratiske regering, der i sin tid tog opfordringen fra Grønlands landsråd om at deltage i udformningen af en grønlandsk hjemmestyreordning op ved at nedsætte først det grønlandske hjemmestyreudvalg og dernæst den dansk-grønlandske hjemmestyrekommission.