

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Poulsgaard.

Formanden:

Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 15. maj 1979, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Folketinget har nu under det foregående punkt på dagsordenen vedtaget at meddele orlov til hr. Poulsgaard og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg herefter tillade mig at gøre indstilling om, at den pågældende stedfortræder godkendes som midlertidigt medlem af folketinget.

Hr. *Poulsgaard* er valgt i Nordjyllands amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes advokat *Mogens Tange*, der er 1. stedfortræder for fremskridtspartiet i denne amtskreds.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling.

Advokat *Mogens Tange* godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag, den 15. maj 1979.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 147 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til udenrigsministeren:

Forespørgsel [om kulindkøb i Den sydafrikanske Republik] af Steen Folke (VS), Bolvig (RV), Ib Nørhund (DKP) og Gert Petersen (SF).

(Forespørgsel nr. XXXIII. Anmeldt 10/5 79).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om bygningsfredning.

(Lovforslag nr. L 88. Fremsat 29/11 78. Første behandling 12/12 78. Betænkning 4/5 79. Anden behandling 10/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

På baggrund af lovforslagets henvisning til fornyet udvalgsbehandling efter anden behandling skal jeg på udvalgets vegne alene oplyse, at der ikke efter andenbehandlingen fra medlemmer af udvalget eller fra miljøministeren er fremsat ændringsforslag, ligesom der heller ikke er fremført nye synspunkter i forhold til det i udvalgets betænkning over lovforslaget samt af partiordførerne under lovforslagets anden behandling fremførte.

Annelise Gottfredsen (KF):

Ingen vil vel betvivle, at interessen for at bevare gamle bygninger er stor i det konservative folkeparti, og det er vel heller ikke ubegrundet at foretage en revision og ajourføring af en gammel lovgivning. Der er imidlertid i dette lovforslag alvorlige fejl og mangler, som vi har søgt udbedret gennem vore ændringsforslag. Vi må med beklagelse tage til efterretning, at disse blev forkastet

[Annelise Gottfredsen]

ved anden behandling. Vi finder herefter ikke, at vi kan tilslutte os lovforslaget.

Jeg vil endnu en gang gentage, at vi trods miljøministerens mange forsikringer ikke føler det betryggende, at man med denne lov åbner op for en statsovertagelse af landets herregårde. Jeg har af ministeren stadig ikke fået svar på, til hvilke aftagere man kan sælge sådanne ejendomme, der har vist sig for den oprindelige ejer ikke at kunne være basis for vedligeholdelse af den fredede bygning.

Hertil kommer modviljen mod at tage hele beskatningsspørgsmålet op til behandling. Arbejdsgruppen under miljøstyrelsen er, som det også fra anden side har været nævnt, kommet med en redegørelse. Man har påpeget, at der i videre omfang burde tages hensyn til fredede bygninger gennem beskatningsreglerne, og gruppen har ønsket, at de ændringer i skattelovgivningen, der måtte blive en følge af denne redegørelse, blev fremmet i form af et samlet lovforslag, der fremsattes samtidig med et forslag til en revideret bygningsfredningslov. Dette har regeringen altså ikke ønsket. Dette det i virkeligheden mest påtrængende problem har man kun en såkaldt forståelse tilovers for. Det er en alvorlig svaghed, at vi ikke får i hvert fald taget hul på noget af dette nu.

Dette sammen med de øvrige indvendinger mod lovforslaget fører til, at vi vil stemme imod dette.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 114 stemmer mod 41.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om teatervirksomhed. (Børneteater og opsøgende teater).
(Lovforslag nr. L 156. Fremsat 2/2 79.
Første behandling 27/2 79. Betænkning 2/5 79).

Der var stillét 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

Jeg skal ganske kort meddele, at socialdemokratiet vil stemme imod ændringsforslag nr. 1, 2 og 4 og støtte ændringsforslaget fra kulturministeren, ændringsforslag nr. 3.

Når vi stemmer imod ændringsforslag nr. 1, der vedrører udvidelsen af det siddende udvalg for børneteater og opsøgende teater, så skyldes det ikke mindst, at vi mener, det nuværende udvalg har fungeret tilfredsstillende. Der er ikke nogen særlig grund for os til at være medvirkende til at udvide dette udvalg.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 2, som er stillet af fremskridtspartiet, kan vi ikke gå ind for, at børneteaterforestillinger ikke kan foregå i skoletiden. Vi mener, at forældrene igennem skolenævn og skolekommission har rimelige muligheder for at være medbestemmende omkring de teaterforestillinger, der finder sted i skolen; derfor er der ikke grund til en så restriktiv paragraf.

H. C. Hansen (FP):

Jeg vil gerne begynde mit indlæg med at overrække folketingets formand kulturudvalgets bilag nr. 24. Jeg vil gerne referere, hvad der står i dette bilag, men jeg er i tvivl om, hvorvidt formanden vil godkende det. Det er efter min mening latrinære og blasfemiske udtryk, som folketinget bevilger penge til, i teaterforestillinger, der overværes af børn, og som i første række er henvendt til børn. Jeg vil gerne i den forbindelse sige, at jeg kender udmærket udtrykkene, for jeg har i mine unge dage tilbragt et år som sergent i Hendes Majestæt Dronningens livgarde, men jeg synes ikke, skatteydermidler skal anvendes til, at børn skal overvære den slags forestillinger og høre disse ord. Jeg har gennem dagspressen erfaret, at folketingets formand kender disse ord fra ophold på små rum, hvor man