

Forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud til energibesparende foranstaltninger i forbindelse med industrielle processer m. v.

(Lovforslag nr. L 17. Fremsat 6/10 77. Første behandling 11/10 77. Betænkning 1/12 77. Anden behandling 6/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 114 stemmer mod 38.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Dagpengeydelsens varighed).

(Lovforslag nr. L 95. Fremsat 15/11 77. Første behandling 17/11 77. Betænkning 1/12 77. Anden behandling 6/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 130 stemmer mod 22.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af kommunernes skolevæsen og af virksomhed efter lov om fritidsundervisning m. v.

(Lovforslag nr. L 6. Fremsat 5/10 77. Første behandling 12/10 77. Betænkning 6/12 77).

Der var stillet 48 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helle Degn (S):

Socialdemokratiet vil gerne give udtryk for, at vi finder, at det lovforslag, vi her skal stemme om, har fået en grundig behandling i udvalget. Vi er især tilfredse med, at der i betænkningen er gjort nogle bemærkninger om ungdomsskolens placering og om elevernes placering i skolen, og vi er også tilfredse med afsnittet om samarbejdsudvalg.

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi finder, det er uacceptabelt, når fremskridtspartiet, det konservative folkeparti og venstre her stiller ændringsforslag om, at eleverne skal ryge helt ud af skolekommissionen, og ligeledes, at der stilles ændringsforslag om, at det tekniske og administrative personale skal helt ud af gymnasierådet.

I øvrigt kan socialdemokratiet anbefale lovforslaget med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Brøndlund Nielsen (V):

Det er jo ikke den store reform af skolestyrelsen, ministeren har foreslået, eller som udvalget nu foreslår. Jeg mener, det er rigtigt, at det er sådan, da 1970-loven først efterhånden er begyndt at virke, sådan at forældrene har opnået føling med denne nye skolestyrelsesordning og kommunerne efterhånden overlader flere ting til skolenævnene.

Der er en lang række ændringsforslag, som altså ikke er af så vidtrækkende karakter. Vi har selv stillet en række ændringsforslag, og vi kan tiltræde nogle af de ændringsforslag, ministeren har stillet.

[Brøndlund Nielsen]

Vi vil stemme imod de øvrige ændringsforslag, ikke fordi der ikke i nogle af dem kan være ting, som det kan være rimeligt at drøfte, men det må så være et led i overvejelserne om skolestyrelsesloven i fremtiden. Vi mener, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for en kraftig ændring af styrelsesloven.

Der har også været andre tanker fremme til diskussion, f. eks. om forældrene i skolestyrelsen skulle vælges via klasseforældremøder. Det er en tanke, som jeg rent personlig synes kunne være meget rimelig, men vi skal altså ikke nu ind på disse vidtgående ændringer i loven.

Vi har fra venstres side i betænkningen tilkendegivet, at vi forbeholder os vores stilling til fortsat at overveje muligheder for en effektivisering af og en øget forældreindflydelse i skolestyrelsen. Der er f. eks. mange i mit parti, der mener, at det ville være en ønskelig forenkling, hvis skolekommissionerne afskaffedes.

Vi er tilfredse med det ændringsforslag, der vil komme til at betyde, at kommunerne fortsat er frit stillet med hensyn til, hvem de kan vælge til skolekommissionen.

Vi har i udvalget modtaget mange henvendelser fra folk inden for ungdomsskolens kreds, og vi har i betænkningen understreget, at det forhold, at ungdomsskolen skal sortere under skolekommissionen, ikke må opfattes sådan, at ungdomsskolens særpræg med hensyn til undervisningens indhold, de ansattes kvalifikationer og andet forsvinder. Det må ikke påvirke den selvstændige karakter, ungdomsskolen har, men sigter alene på en koordinering af skoleformerne.

Vi er tilfredse med, at man fra ministerens og flertallets side er kommet med nogle ændringsforslag vedrørende gymnasiestyrelsen. Man får en noget rimeligere ordening efter vores opfattelse end den, der oprindeligt var foreslået i forslaget, idet der nu fortsat er en forældrerepræsentation i gymnasiestyrelsen.

Vi er en række partier, der har stillet et underændringsforslag til ændringsforslaget om gymnasieskoleråd. Dette underændringsforslag skal opfattes på den måde, at vi ønsker os disse ændringer i det ændringsforslag, ministeren har stillet. Vi kunne måske godt tænke os hele ordningen noget anderledes, men nu søger vi altså denne justering af ministerens ændringsforslag, og jeg må sige,

at jeg er skuffet over, at der ikke er flere, der, i al fald indtil nu, har tilkendegivet tilslutning til de tanker bl. a. om øget indflydelse til dette gymnasieskoleråd, som ligger i vort ændringsforslag. Men ellers kan vi anbefale det af ministeren stillede ændringsforslag, der trods alt betyder en forbedring i forhold til det oprindelige lovforslag.

Jeg mener i øvrigt, at de overvejelser, der her foregår om styrelsen af gymnasierne, illustrerer det berettigede i vore tanker om, at gymnasierne bør overføres til amterne. Ikke mindst når man gennemfører disse ændringer, må man sige, at statsgymnasiernes styre forekommer utidssvarende.

Jeg skal ikke kommentere flere af ændringsforslagene. Der er mange, og det kunne tage lang tid, men jeg har med disse bemærkninger villet understrege et par af de væsentlige sider ved de ændringsforslag, der er stillet. I øvrigt vil jeg gerne takke for det samarbejde, vi har haft i udvalget om skolestyrelsesloven.

John Winther (KF):

Jeg skal her ved anden behandling ikke sige så forfærdelig mange ting om det lovforslag, der nu er ved at være færdigt. Vores ordfører markerede ved første behandling, at vi ville arbejde positivt i udvalget med henblik på at få lovforslaget igennem inden jul. Vi vil derfor også, når det kommer til tredje behandling, stemme for lovforslaget, som det ser ud efter de ændringer, der måtte komme her ved anden behandling.

Jeg skal kun lige knytte nogle enkelte bemærkninger til nogle af de ændringsforslag, der er stillet, og nogle af de ting, der allerede er blevet sagt.

Vi havde gerne fra konservativ side set en yderligere styrkelse af forældrenes indflydelse i gymnasiet i forhold til det, der nu formentlig bliver tilfældet. Vi anerkender, at det er lykkedes under udvalgsarbejdet at få foretaget visse ændringer, således at forældrene fortsat har en indflydelse, men vi havde gerne set, at den havde været endnu større både med hensyn til, hvad der skal drøftes i skolerådet, og med hensyn til antallet af forældrerepræsentanter. Vi vil derfor støtte det ændringsforslag, der tilsigter at få 3 forældrerepræsentanter. Lykkes det ikke, og det er der vistnok sandsynlighed for at det ikke gør, vil

[John Winther]

vi stemme for undervisningsministerens ændringsforslag, således at der i hvert fald bliver to forældre, der får indflydelse.

Vi havde også gerne set, at det var blevet mere klart præciseret i loven, at skolerådet, på samme måde som det er tilfældet under den nuværende styrelseslov, havde haft helt klart definerede opgaver med hensyn til tilsynet med, hvad der sker i skolerne. Vi beklager, at det ikke har været muligt at komme igennem på dette punkt, men vi vil sammen med de øvrige partier, der har stillet det, stemme for det ændringsforslag, der tilsigter at søge denne indflydelse.

Der har, som alle ved, været megen debat om ungdomsskolens fremtidige placering. Vi havde egentlig fra konservativ side gerne set, at det havde været muligt at få givet ungdomsskolen en mere selvstændig placering i den fremtidige skolelov. Det har man ikke kunnet blive enig om, og vi nøjes derfor med at notere med tilfredshed, at det i bemærkningerne til lovforslaget helt klart bliver defineret, at ungdomsskolen er en selvstændig institution med selvstændige opgaver, men accepterer, at det fremtidige samarbejde altså må finde sted i skolekommissionens regie.

Med hensyn til de øvrige afstemninger vil det fremgå af den betænkning, der foreligger, hvorledes vi vil afgive vore stemmer.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi mener fra CDs side, at det ganske klart er blevet et bedre lovforslag, der er opstået igennem udvalgsbehandlingen, i forhold til det oprindelige forslag. Når vi alligevel ikke kan stemme for lovforslaget ved den endelige vedtagelse, er det på grund af, at vores egne ændringsforslag, som vi tillægger temmelig stor betydning, tilsyneladende har fået meget lidt opbakning.

De to grundideer bag vore ændringsforslag var for det første, at vi ønskede at styrke skolelederens stilling, præcisere skolelederens centrale placering og hans ansvar over for forældre, over for myndigheder og over for elever; det ser ikke ud til at lykkes.

Vore andre ændringsforslag går i retning af at styrke forældrerepræsentanterne ved at kræve, at i hvert fald 25 pct. af de stemmeberettigede forældre møder op til valget og afgiver deres stemme, således at man ikke står i den situation, at de 4, 5 eller 6 nævnsmed-

lemmer ved en skole er valgt af måske 40, 50 eller 60 forældre ud af 1.200 eller 1.300 mulige. I givet fald ønskede vi, at hvis denne stemmeprocent ikke blev opnået, måtte skolenævnets forældrerepræsentanter udpeges af kommunalbestyrelsen, som dog i hvert fald er valgt af typisk 60-70-80 pct. af befolkningen.

Vi kan derfor ikke stemme for lovforslaget ved den endelige vedtagelse, men stemmer naturligvis for de ændringsforslag, vi selv har stillet, og for dem, som vi i øvrigt har tilsluttet os undervejs.

Ebba Strange (SF):

Socialistisk folkeparti mener, at tiden er inde til, men også at det er en klar konsekvens af den skolelov, der er vedtaget herinde, at elever og lærere bør have direkte medindflydelse på skolens ledelse. Derfor har vi stillet ændringsforslag både for de enkelte skolers skolenævn, for kommunernes skolekommissioner og for de amtskommunale gymnasiers skoleråd om, at elever og lærere bliver repræsenteret med stemmeret.

Vi er klar over, at det kunne give nogle problemer i forhold til tilsynsfunktionerne, og vi har derfor foreslået tilsynet fjernet fra skolenævne. Vi mener, at der derved bliver bedre mulighed for, at det arbejde, der kommer til at foregå i skolenævnet, bliver et egentligt ledelsesarbejde, og at forældre, lærere og elever i samarbejde kan tilrettelægge livet på de enkelte skoler.

Derudover har vi stillet et ændringsforslag om, at skoleledelsesjob skal tildeles på åremål. Det er et principielt synspunkt, vi har, at hvis ikke institutioner inden for det offentlige skal forstene, men holde sig i udvikling, er det positivt, at lederne ikke sidder fast for resten af livet, men at de ved, at det er en åremålsansættelse, de har, og at de skal på valg, når der er gået et vist antal år.

Endelig har det naturligvis også gjort indtryk på socialistisk folkeparti, at vi har fået så mange henvendelser fra ungdomsskolelederne, der har været bekymrede for ungdomsskolernes situation, når ungdomsskolekommissionen skulle nedlægges og ungdomsskolenævnet repræsenteres i de enkelte skolekommissioner. Vi har ikke ønsket at stille ændringsforslag, for vi er tilfredse med det, der er blevet skrevet i betænkningen om, at

[Ebba Strange]

vi fortsat herindefra regner ungdomsskolen for en selvstændig skoleinstitution inden for kommunen, at vi anser den for at være et alternativ til folkeskolen, og at vi ønsker at fastslå, at den skal have en selvstændig status og netop tilbyde eleverne undervisning inden for nogle områder, hvor folkeskolen ikke kan det, og under former, som folkeskolen ikke gør det under.

Med hensyn til nogle af de andre ændringsforslag, der er stillet, går vi imod i de tilfælde, hvor en række partier ønsker at forhindre eleverne i at blive repræsenteret i skolekommissionen. Vi går naturligvis imod centrum-demokraternes centralistiske tendenser med hensyn til kommunalbestyrelsesudpegning af skolenævnmedlemmer og skolelederorganisationen.

Jeg vil godt lige sige en sidste ting om amts-gymnasierne og deres ledelsesfunktioner. Der har jo været en del drøftelse i udvalget om, hvorvidt det skulle være forældrerepræsentanter eller amtsrådsrepræsentanter, der skulle sidde i skolerådet for gymnasieskolerne. Vi mener fra socialistisk folkepartis side, at elever i den alder ikke behøver at have forældre siddende i skolerådet. Derfor vil vi, hvis vores eget ændringsforslag om, at det skal være lærere, elever og TAPer, der skal sidde i skolerådet, falder, undlade at stemme om det andet ændringsforslag, for vi er i og for sig temmelig kølige over for, om det er forældre eller amtsrådsmedlemmer, der sidder der. Det helt centrale for os er, at det er skolerne selv, der, når de unge mennesker har nået den alder, tilrettelægger deres hverdag.

Svend Haugaard (RV):

Man kan have svært ved at forstå, at det kan være så vanskeligt at få enighed om en skolestyrelseslov. Her optræder man med et væld af ændringsforslag og ikke mindre end ni mindretal, men vi skulle jo se at få et flertal, og det vil nok vise sig, at enigheden er noget større, end det fremgår af betænkningen.

Det radikale venstre har tilsluttet sig et af de store mindretal, fordi vi har fået ændringer gennemført efter vore ønsker og også fået nogle bemærkninger med, som vi mener er væsentlige i betænkningen, bemærkninger, vi har anmodet om. Med hensyn til det sidste

gælder det specielt for ungdomsskolen, hvor placeringen af ungdomsskolen i forhold til skolekommissionen har været drøftet.

Vi er enige i, at der er behov for en vis koordinering mellem folkeskole og ungdomsskole, fordi begge skoleformer kan opfylde skolepligten, men vi har ønsket at understrege, at der ikke heri ligger noget ønske om at ændre ved de bestående forhold med hensyn til planlægning og tilrettelæggelse af undervisningen i ungdomsskolen. Det bør som hidtil helt og holdent være i ungdomsskoleregiet, og herunder falder i høj grad også spørgsmålet om krav til lærer kvalifikationer. Vi ønsker ikke at pille ved den tidligere ordning her. Det må være sådan, at ungdomsskolen frit kan vælge sine lærere også ude fra det praktiske erhvervsliv. Netop det, at ungdomsskolen er et alternativ til folkeskolen, indebærer, at der skal være mulighed for det.

Vi ser, at venstre forbeholder sig ret til fortsat at styrke forældreindflydelsen. Det gør vi andre skam også i høj grad. Vi er glade for, at der er blevet større mulighed for, at skolekommissionen kan vælge sine medlemmer uden for kommunalbestyrelsen. Her ved har man også en mulighed for at fremme forældrerepræsentation. Det er da også muligt, at det giver en bedre mødeprocent, end hvis man udelukkende vælger fra kommunalbestyrelsen.

Vi er også tilfredse med, at gymnasieskolernes skoleråd får forældrerepræsentation. Vi kunne i det hele taget godt ønske, at både disse skoleråd og skolenævnene får øgede beføjelser.

Vi er afgjort uenige i centrum-demokraternes ønske om, at det hele skal ske fra centralt hold, og at skolenævn nærmest er overflødige. Forslaget om, at hvis ikke mindst 25 pct. møder frem og stemmer, så skal kommunalbestyrelsen selv kunne udpege skolenævnet, synes vi er en ret fantastisk form for demokrati. Hvis ikke mindst 25 pct. er vakse, så skal de vakse sættes fuldstændig ud af spillet.

I forbindelse med valg af skolenævn har der været talt om politisk valg, men det vil vi meget stærkt advare imod. Vi mener ikke, man skal bringe partistriden ind i skolen. Man skal ikke præge skolen ud fra en partipolitisk holdning eller partipolitisk hensigt. Skolen skal hverken præges socialistisk eller

[Svend Haugaard]

centrum-udemokratisk. Formålet må være at skabe en god alsidig skole, som folkeskolen skal og bør være, og det skal være for alle uanset forældrenes politiske tilhørssted, en skole med god kontakt mellem børn, skole og forældre indbyrdes.

Vi kan på det grundlag undre os over de ændringsforslag, der fremkommer fra flere sider, om, at stemmeretten skal begrænses i forhold til, om der er papir på samlivsforholdet.

Der har været megen debat om stemmeret for eleverne, og vi er fra radikal side i høj grad med på elevrepræsentation, ret til at møde og fremføre synspunkter. Nu er det jo sjældent, man stemmer i skolenævn, men vi mener, det er rigtigt, at man kan fremføre sine synspunkter og få indflydelse derigenem. Vi mener også, det er rigtigt, at der nu er skabt mulighed for, at det ikke blot er, hvor der er valgt nogle bestemte elevråd, men at det i det hele taget gælder for alle skolars vedkommende, og vi er glade for, at det er blevet understreget. Men vi mener ikke, at det er rigtigt, at der gives stemmeret i situationer, hvor der er tale om indstilling i budgetsager og om ansættelser og tilsynsforhold osv. Det kan ikke være en elevopgave. Vi er i øvrigt også tilfredse med, at lærerrepræsentationen er blevet øget og også her tilsvarende uden stemmeret.

Som helhed mener vi, at forslaget er en betydelig forbedring. Der er enkelte ting, vi nok kunne have ønsket ændret, men som helhed er der tale om en betydelig forbedring af loven, og vi vil stemme, som det fremgår af betænkningen.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Ved første behandling af dette lovforslag anerkendte kristeligt folkeparti de gode intentioner i forslaget, men vi gjorde samtidig opmærksom på, at lovforslaget måtte ændres på væsentlige punkter. Det gjaldt først og fremmest spørgsmålet om forældrenes manglende repræsentation i de nye skoleråd ved gymnasierne.

Vi hilser derfor med tilfredshed, at ministeren har imødekommet vore ønsker og stillet ændringsforslag, der giver forældrene repræsentation i skolerådene med to repræsentanter. Efter vor opfattelse bør den foreslåede repræsentant for det tekniske og admini-

strative personale bortfalde til fordel for endnu en forældrerepræsentant, og vi vil derfor anbefale at stemme for dette underændringsforslag.

Så finder vi det forkert, at man i den foreslåede § 10, stk. 3, sidestiller ikke ægteskabelige forhold med ægteskabelige – den foregående taler var uenig med mig i dette synspunkt – fordi vi mener, at det ikke er på dette sted, man skal have dette ind. Det vil bare virke som et anslag mod ægteskabet på dette sted. Et andet spørgsmål er, om man skal arbejde frem mod, at ethvert barn bør anerkendes at have både en far og mor, men det bør man angribe fra et helt andet sted og ikke tage forskud på det her, hvor det kommer til at virke mod sin hensigt. Derfor kan vi ikke støtte det.

Vi er glade for, at kommunalbestyrelsen har mulighed for at vælge 3 medlemmer uden for kommunalbestyrelsen. Det kan give mulighed for at trække interesserede og positive forældre ind i skolekommissionens arbejde.

Vi er også glade for, at folkeskole og ungdomsskole igen, skal vi sige har mulighed for at supplere hinanden, at der ikke er sket en adskillelse, som nogle kunne ønske. Vi er ligeledes glade for, at ungdomsskolen er præciseret som alternativ til folkeskolen, og at det stadig væk er muligt at bruge lærere med andre kvalifikationer end lige netop lærer-eksamen.

Så vil vi også lige sige lidt om elevrådene, som jo har været meget til debat. Vi kan på ingen måde være med til, at eleverne skal have stemmeret i skolenævnene. Vi mener, at de kun skal repræsenteres dér. Vi mener også, der skal være mulighed for at oprette skoleråd og skoleelevforsamlinger på alle skoler, men at der ikke skal være tale om stemmeret. Vi mener ikke, at man kan tillægge personer under 18 år noget ansvar på dette område. Vi ønsker heller ikke, at de skal med i skolekommissionen.

Men i øvrigt vil vi støtte lovforslaget. Vi håber, at det bliver så godt som muligt, ved at så mange som muligt af de ændringsforslag, vi anbefaler, bliver vedtaget.

Alfred Hansen (DR):

Jeg skal tage afstand fra den principielle debat vedrørende skolestyrelsesloven – vi har

[Alfred Hansen]

drøftet det ved første behandling og ret så indgående i udvalget – og blot kommentere visse af de ændringsforslag, der er stillet.

Om vore egne ændringsforslag vil jeg gerne henvise til de bemærkninger, som ledsager ændringsforslagene, og endvidere præcisere to ting.

Vi finder, det er vigtigt, at skolelederen har møderet, at skolelederne ud af deres midte kan udpege en repræsentant, gerne på skift, til at overvære skolekommissionsmøderne for derigennem at hente værdifulde oplysninger, som den pågældende repræsentant for skolelederne kan tage med hjem og viderebringe til sine kolleger. Endvidere kunne det måske være godt for skolekommissionen at have en sådan repræsentant siddende til at besvare spørgsmål vedrørende lederfunktionen, når man i skolekommissionen får sådanne problemer.

Endvidere er det sådan, at efter den nye ordning er viceskoleinspektøren souschef, stedfortræder for skoleinspektøren. Derfor mener vi, at han må have de bedst mulige kvalifikationer til at afløse, til at erstatte, til at træde i stedet for skoleinspektøren på et hvilket som helst tidspunkt. Derfor har vi stillet ændringsforslag om, at souschefen har mulighed for at overvære skolenævnsmøderne, naturligvis uden stemmeret, eventuelt som protokolfører, men det kan man jo tage stilling til på de enkelte skoler.

Med hensyn til de ændringsforslag, som vi på forhånd har givet tilsagn om at ville stemme for, vil jeg gerne henvise til bemærkningerne.

Jeg skal knytte nogle særlige kommentarer til ændringsforslagene nr. 8 og 37, stillet af fremskridtspartiet, SF og VS, vedrørende spørgsmålet om inhabilitet, hvor man foreslår, at de, der gør tjeneste ved en skole, skal have mulighed for at stille op til skolenævnsvalgene. Der er i retsforbundet forskellige opfattelser af denne sag, så man må forvente, at vi stemmer lidt forskelligt om disse to ændringsforslag.

Det samme gør sig gældende vedrørende ændringsforslagene nr. 24 og 25, stillet af SF, der går ud på, at lederen skal kunne årsmålsansættes. Det vil sige, at man skal tage hans lederfunktion, hans lederstilling, op til revision hvert 6. år. Også på dette område har retsforbundets medlemmer forskellig op-

fattelse, så dér må man også forudse, at vi nok stemmer lidt forskelligt.

I øvrigt vil jeg gerne knytte en enkelt kommentar til ændringsforslag nr. 42, fremsat af bl. a. fremskridtspartiet. Der er vi ret så positive over for de foreslåede stk. 10 og 11 til § 72 b, men absolut uenige i stk. 12. Og når der er noget i et ændringsforslag, man ikke kan acceptere, så må konklusionen være, at man stemmer imod det.

Ungdomsskolen hører efter vores vurdering naturligt hjemme i skolekommissionens regie, da man ved den forholdsvist nyligt vedtagne skolelov netop lægger op til et særdeles stærkt samarbejde mellem folkeskolen og ungdomsskolen, hvor folkeskolens elever kan tage valgfrie fag, tilgodeset i ungdomsskolens regie. Derfor må det være naturligt, at det hører hjemme i skolekommissionen og ikke direkte under kommunalbestyrelsen.

Det har været ret pudsigt at følge udviklingen med hensyn til elevrepræsentationen, hvor en del partier absolut ikke vil have elever til at overvære møderne, til at udtale sig i skolenævnene, mens andre vil give dem stemmeret. Vi er altså tre partier, socialdemokratiet, radikale og retsforbundet, som til enhver tid vil sikre elevernes medindflydelse og mulighed for at være med i skolenævnsmøderne. Det finder vi er meget vigtigt, og jeg er glad for, at vi tre partier har kunnet enes om denne særdeles fundamentale holdning i dette spørgsmål.

Litha Christiansen (VS):

VS finder ikke, at denne styrelseslov vil være med til at ændre de grundlæggende problemer i skolen. Loven skal bruges til at styrke den borgerlige skole og vil ikke være med til at ændre skolens indhold eller struktur radikalt. Vi har alligevel fundet det vigtigt at stille en række ændringsforslag, som primært har til formål at give lærere og elever indflydelse på skolesagerne. VS kan ikke medvirke til lovens endelige vedtagelse.

Under behandlingen af lovforslaget har det overrasket, at elevernes stilling ikke er blevet styrket, hverken i skolenævnene eller i skolekommissionerne, tværtimod. Ifølge undervisningsministerens forslag vil fælleselevråd ikke kunne udpege elevrepræsentanterne til skolekommissionerne. Desuden har de borgerlige partier stillet ændringsforslag om,

[Litha Christiansen]

at end ikke den tilforordnede status, som eleverne nu har i skolekommissionerne, bevares. Dette vil VS gå imod.

Wissing (FP):

Der er allerede sagt så mange ting om lovforslaget, at jeg skal begrænse mig til at tilslutte mig, hvad der i øvrigt er sagt. Jeg vil dog lige sige, at fru Helle Degns bemærkninger om elevrådene, ungdomsskolen og samarbejdsudvalgene tilslutter vi os fuldt ud.

Vi er vældig tilfredse med, at vi fik forældrerepræsentation i skolerådene. Vi har jo stillet ændringsforslag om at udvide de beføjelser, som forældrerepræsentanterne skal have, og det vil vi selvfølgelig anbefale at der bliver stemt for.

Vi er også vældig tilfredse med, at vi fik helt klart præciseret med hensyn til elevrepræsentanterne i skolenævnet, at de ikke behøver at være medlem af noget elevråd.

Vi stemmer altså for de ændringsforslag, vi selv har stillet sammen med andre partier.

Så vil jeg for øvrigt takke udvalget for et godt samarbejde om denne sag.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Som det er fremgået af talerne her i dag, har der været stor enighed i udvalget om det fremsatte lovforslag. Det fremgår måske ikke lige så klart af betænkningen, men jeg tror, at det vil fremgå, som også andre ordførere har været inde på det, efter afstemningerne i dag.

Jeg skal derfor nøjes med at takke udvalget for en meget grundig og en meget god behandling af det pågældende lovforslag og også takke for, at det lykkedes at få lovforslaget færdigt her før jul, således at man virkelig har mulighed for at få tingene til at fungere i forhold til kommunevalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 9 stemte for, 139 imod.

Underændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 17 stemte for, 135 imod.

Underændringsforslag nr. 4 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af underændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 9 stemte for, 141 imod.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 17 stemte for, 133 imod.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes, idet 58 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes, idet 41 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 9 betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som underændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 10 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af underændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 11
forkastedes, idet 67 stemte for, 84 imod.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes, idet 6 stemte for, 145 imod.

Ændringsforslag nr. 13
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16
forkastedes, idet 12 stemte for, 139 imod.

Ændringsforslag nr. 17
forkastedes, idet 9 stemte for, 142 imod.

Ændringsforslag nr. 18

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 19 betragtedes som forkastet med samme stemmetal som underændringsforslag nr. 3.

Underændringsforslag nr. 21 forkastedes, idet 67 stemte for, 84 imod.

Ændringsforslag nr. 20 og 22 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 23 forkastedes, idet 67 stemte for, 83 imod.

Ændringsforslag nr. 24 forkastedes, idet 16 stemte for, 130 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 25 betragtedes som forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 24.

Ændringsforslag nr. 26 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 27 forkastedes, idet 17 stemte for, 132 imod.

Ændringsforslag nr. 28 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 26.

Ændringsforslag nr. 29 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 30 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 31-35 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 36 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 37 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 38 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 40 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 39 og 41 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 42 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 43-48 vedtoges uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om virksomheder og forskning [af Bertel Haarder (V) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 24. Fremsat 28/10 77).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg vil gerne til indledning sige, at jeg ser det som noget positivt, at venstre har taget denne problematik op. Det er jo ikke ukendt, at jeg i en række forskellige forbindelser har givet udtryk for, at der bør skabes en større åbenhed omkring forskningen til gavn såvel for forskerne som for det omgivende samfund, herunder også erhvervslivet. Jeg synes altså også, at det er et vigtigt spørgsmål, som jeg meget gerne vil drøfte.