

[Formanden]

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ferie. (Forhøjelse af feriegodtgørelse m. v.).

(Lovforslag nr. L 115. Fremsat 2/12 77. Første behandling 6/12 77. Betænkning 8/12 77. Anden behandling 13/12 77. Tillægsbetænkning 13/12 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 125 stemmer mod 29.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af udskrivningsloven.

(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 14/10 77. Første behandling 19/10 77. Betænkning 9/12 77. Anden behandling 13/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har kun bedt om ordet for endnu en gang at understrege – da et af vore store dagblade, Berlingske Tidende, øjensynlig endnu ikke har opdaget det – at denne lov vil ikke som af Berlingske Tidende påstået ramme mange husejere. Man havde på fornemmelsen, at det var hver anden husejer. Det er en lov, der vil komme til at ramme i alt 60.000 af de næsten 4 millioner skattepligtige borgere i dette land, altså mellem 1 og 2 pct. Det synes jeg skal understreges. Jeg gør yderligere opmærksom på, at af husejere rammes kun de, der netto har en formue i deres hus på over 630.000 kr.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 136 stemmer mod 18.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Fradrag for isolering af ejerboliger).

(Lovforslag nr. L 91. Fremsat 15/11 77. Første behandling 22/11 77. Betænkning 9/12 77. Anden behandling 13/12 77. Tillægsbetænkning 14/12 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu har folketinget jo ved andenbehandlingen bestemt nogenlunde, hvordan dette forslag skal gennemføres, og man har også sikret sig det fornødne flertal for at gennemføre det ved tredje behandling.

Der er én ting, jeg synes man i hvert fald bør gøre, og det er derfor, vi har stillet de to ændringsforslag. Ændringsforslag nr. 1 bør alle i tinget kunne stemme for. Det drejer sig nemlig udelukkende om, at man ikke skal lave en mærkværdig, administrationsbesværlig ordning, derved at man giver tilskud vedrørende et tofamilieshus på to forskellige måder. Man kan få fradrag for den del af ejendommen, man selv bebor, men den del, der er udlejet, skal man altså hen på et andet kontor og søge om tilskud til. Det er en meget, meget uhensigtsmæssig måde at behandle en ganske lille del af landets faste ejendomme på.

I forvejen er det sådan, at man i næsten al anden lovgivning behandler en- og tofamilieshuse på samme måde. Da vi gennemførte brandsikringsloven, lavede man også en undtagelse, således at tofamilieshuse sammen med enfamilieshuse var undtaget fra loven. Men i dette forslag har man ikke ligestillet tofamilieshuse med enfamilieshuse. Jeg ved ikke, om det er sket i skyndingen eller hvad, og jeg ved heller ikke, om forligspartierne vil stemme imod ændringsforslaget, bare fordi det nu er fremskridtspartiet, der har stillet det, men jeg kan ikke finde nogen saglig begrundelse for, at man skal dele tofamilieshuse op på denne meget uhensigtsmæssige måde, således at den underste etage får fradrag og den øverste etage får tilskud.

Man skal tænke på, hvordan disse tofamilieshuse ofte er indrettet. Forslaget startede jo oprindeligt som et energibesparende forslag, og man skal være klar over, at dér, hvor man kan lave de mest energibesparende foranstaltninger, er altså under taget og i skunkvægge osv. Det er dér, man får den største energibesparende effekt. Men hvis man ikke undtager tofamilieshusene, så vil man i alle tofamilieshusene faktisk være afskåret fra at lave den mest energibesparende foranstaltning overhovedet, nemlig at isolere tag og skunkvægge, for det kan man ikke få fradrag for efter loven, fordi det som regel

drejer sig om den del af ejendommen, som er udlejet.

Hvis man ikke gennemfører det ændringsforslag, vi har stillet under nr. 1, så får man altså en mærkelig kategori af ejendomme, hvor man næsten ikke ved, om de hører til i den ene lov eller den anden lov, om det er den øverste etage, der hører til i fradragsloven, og den nederste, der hører til i tilskudsloven, eller modsat. Og vi kommer i en helt abstrakt situation, hvis man forestiller sig, at ejeren flytter fra den underste lejlighed op til den øverste, mens arbejdet foregår. Hvor skal han så egentlig have tilskuddet? Skal han så have tilskud? Eller skal han have fradrag? Det bliver nogle meget mærkværdige opgaver, man stiller ligningsmyndighederne over for.

Jeg vil altså anbefale tingets medlemmer i hvert fald at gøre loven en lille smule lettere at administrere for de mennesker, der skal have med den at gøre, og en lille smule mere rimelig for dem, der skal rette sig efter den bagefter.

Ændringsforslag nr. 2 går simpelt hen ud på, at man fratager ministeren den meget vidtgående bemyndigelse, som ligger i § 2. Folketinget har jo nu bestemt, at man skal have en forhåndsgodkendelse, og når man har bestemt det ved anden behandling, så er det endnu mere påkrævet, at man stemmer for ændringsforslag nr. 2 og fratager ministeren en så vidtgående bemyndigelse, som der ligger i denne paragraf.

Jeg vil anbefale, at man stemmer for begge ændringsforslag. Men hvis man ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 2 ud fra politiske betragtninger, så bør man i hvert fald stemme for ændringsforslag nr. 1, som kun er en administrativ forenkling og en rimelighed over for ganske få mennesker, som ejer tofamilieshuse.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg havde egentlig troet, at den anvendte procedure – herunder pausen under anden behandling – havde medvirket til, at fru Kirsten Jacobsen havde fået tilstrækkelig tid til at tænke over lovforslaget og de ændringsforslag, der skulle stilles, men bemærkningerne, der fremkommer her, viser jo, at det ikke har været tilfældet.

[Ministeren for skatter og afgifter]

Reglerne om tofamiliehus er fuldstændig logiske og konsekvente. Den del af et tofamiliehus, der er udlejet, falder ind under tilskudsreglerne, som vi har vedtaget, og den del, der er ejerbolig, er omfattet af dette lovforslag, og det er ganske logisk.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 24 stemte for og 105 imod;
24 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 24 stemte for og 114 imod;
15 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 104 stemmer mod 49.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om forbrugsafgifter. (Ændringer som følge af ændringer i toldloven).

(Lovforslag nr. L 68. Fremsat 20/10 77. Første behandling 1/11 77. Betænkning 6/12 77. Anden behandling 13/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 131 stemmer mod 15; 7 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af:

Forslag til lov om afgift af visse detail-salgspakninger.

(Lovforslag nr. L 106. Fremsat 23/11 77. Første behandling 29/11 77. Betænkning 9/12 77. Anden behandling 13/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 91 stemmer mod 55; 7 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen.

(Lovforslag nr. L 25. Fremsat 11/10 77. Første behandling 28/10 77. Betænkning 8/12 77. Anden behandling 13/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 129 stemmer mod 24.