

[Justitsministeren]

Medens det tidligere forslag alene undtog tegning af abonnement på aviser fra forbudet mod dørsalg, foreslås det nu, at man endvidere undtager tidsskrifter og ugeblade. Det er min opfattelse, at dette må være en naturlig konsekvens af ændringen med hensyn til dørsalg af bøger.

Erfaringerne bl.a. fra forbrugerklagenævnets praksis viser, at der består en betydelig fare for misbrug i forbindelse med dørsalg af bøger. Da adgangen til dørsalg af bøger nu foreslås opretholdt, har man derfor for i videst muligt omfang at imødegå denne fare til gengæld foretaget visse ændringer i lovforslagets regler om fortrydelsesret og opsigelsesret. Disse ændringer har været drøftet med forbrugerrådet og Den danske Forlæggerforening, og de svarer i det store og hele til, hvad Forlæggerforeningen tidligere har foreslået som foranstaltninger, der kan træde i stedet for et forbud mod dørsalg.

Reglerne om fortrydelsesret ved bøger m. v. er således blevet ændret, så at fortrydelsesfristen på 1 uge altid først løber fra modtagelsen af den første levering.

Ændringerne vedrørende forbrugerens ret til at opsig langvarige kontrakter indebærer bl. a., at der indføres opsigelsesret ved aftale om køb af et bogværk, som skal leveres efterhånden, når aftalen er indgået ved dørsalg.

Idet jeg med hensyn til ændringerne i øvrigt henviser til lovforslagets bemærkninger, skal jeg anmode om en velvillig behandling af forslaget.

Endelig tillader jeg mig for det høje ting at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af mortifikationsloven m. v. (Afskaffelse af den autoriserede trækingsliste).*

(Lovforslag nr. L 40).

Lovforslaget, der fremsættes på grundlag af en henvendelse fra Nationalbanken samt Privatbanken, Den Danske Bank og Københavns Handelsbank, skal muliggøre, at man ophører med udgivelsen af den autoriserede trækingsliste over obligationer.

Denne trækingsliste udgives to gange årligt af Nationalbanken i samarbejde med de tre nævnte banker. Trækingslisten indeholder en samlet fortegnelse over de obligationer, som i den forudgående periode er ud-

trukket af realkreditinstitutter og andre udstedere af obligationer, som amortiseres ved udtrækning. Herudover indeholder den en fortegnelse over obligationer og aktier, som er indkaldt til mortifikation, og dette er baggrunden for, at udgivelsen sker i henhold til mortifikationsloven.

Baggrunden for, at man ønsker at ophøre med udgivelsen af den autoriserede trækingsliste, er, at udviklingen har ført til, at trækingslisten er blevet af meget betydeligt omfang og derfor både ret bekostelig og arbejdskrævende at udgive, samtidig med at behovet for den er svindende. Det sidste skyldes bl. a., at de enkelte realkreditinstitutters trækingslister efterhånden er blevet så omfattende, at de udsendes som selvstændige udtrækningsbøger. De fleste realkreditinstitutter leverer endvidere numrene på de udtrukne obligationer på magnetbånd, så at bankerne i vidt omfang efterser udtrækning via edb. Forslaget er således udtryk for et ønske om rationalisering, og der har i de interesserede kredse praktisk talt ikke været indvendinger herimod.

Juridisk indebærer afskaffelsen af den autoriserede trækingsliste, at der må gennemføres visse mindre ændringer i mortifikationsloven og aktieselskabsloven. Dette skyldes, at disse love indeholder bestemmelser om, at der ved mortifikation af obligationer og aktier, som er omsætningspapirer, ikke alene skal ske indkaldelse i Statstidende, men også i den autoriserede trækingsliste. Lovforslagets indhold er, at disse særregler om optagelse af mortifikationsindkaldelser i den autoriserede trækingsliste ophæves.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og bemærkningerne hertil, skal jeg anmode om en velvillig behandling af forslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Første behandling af:

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*  
(Lovforslag nr. L 9. Fremsat 5/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

[Justitsministeren]

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetandpleje.*

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 5/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Tove Frederiksen (S):**

Vi har en børnetandplejelov, der tilsikrer børn i den undervisningspligtige alder adgang til vederlagsfri forebyggende og behandlende tandpleje. Fra den 1. august 1980 er ordningen udbygget til at omfatte alle børn fra 7 til 16 år. Undersøgelser og statistikker viser klart denne lovs berettigelse i form af en bedring i tandsundheden hos de børn, der er omfattet af loven, og ikke mindst glædeligt er det, at tilslutningsprocenten er tæt på 100.

Indenrigsministeren foreslår nu, at ordningen fra den 1. august 1981 udvides til førskolebørn med én årgang og derefter udvides med en årgang hvert år, indtil alle børn er med.

Det er en kommunal opgave, der her er tale om, og kommunerne er frit stillet i spørgsmålet, om de vil vælge at inddrage de 6-årige, altså børnehaveklasserne, eller de mindste børn først. Men det vil nok være logisk at begynde med de 6-årige.

At det nytter noget også at medtage førskolebørn under forebyggende tandpleje, er der eksempler på fra kommuner, der har indført ordningen, og hvor det er konstateret, at antallet af nye huller, altså cariesangreb, er reduceret, at omkostningerne til behandling er dalet, og at tandlægenes antal er reduceret. De samme kommuner fortæller, at den tid er forbi, hvor ca. 12 pct. af børn i 3 års

alderen fik rodbehandlet tænder eller trukket tænder ud.

Med lovforslaget vil der ske en forbedring af tandsundheden, der vil gavne den enkelte livet igennem, og det vil give samme gode tilbud, uanset hvilken kommune man bor i. Med den trinvise udbygning, der er tale om, er der taget hensyn til kommunal planlægning og samtidig til tandlægehøjskolens uddannelseskapacitet.

På min gruppes vegne skal jeg varmt anbefale det gode lovforslag, og jeg håber selvfølgelig, at alle slutter op om et godt, samfundsvenligt forslag her.

**Ole Hovmand (FP):**

Dette lovforslag drejer sig om småbørns-tandpleje, altså tandpleje for børn under den skolepligtige alder. Kommunerne skal fra 1981 ifølge lovforslaget tage én årgang ind ad gangen, og som det blev nævnt fra socialdemokratiets side, må de selv bestemme, hvilken årgang de tager ind. Dette har kommunerne tidligere i vid udstrækning gjort. Der foreligger en aftale mellem Dansk Tandlægeforening, sygesikringens forhandlingsudvalg og Kommunernes Landsforening om, at kommunerne kan lave disse ordninger dels på de kommunale skoletandklinikker, som eksisterer i forvejen, dels ved aftaler med de privat praktiserende tandlæger; der findes en overenskomst om det samme.

Hvis jeg forstår lovforslaget ret, ønsker ministeren, at kommunerne skal have pligt til at gøre det. Hvis der i dette kun ligger, at man fra folketingets side vil sikre, at børn fra 0 til 16 år skal have lavet deres tænder på det offentlige regning, at vi skal sikre os børn med sunde tænder – en god start i livet – så kan vi gå ind for forslaget fra fremskridtspartiets side. Hvis der ligger en spore til at oprette yderligere kommunale skoletandklinikker, så kan jeg ikke tilslutte mig på mit partis vegne, så vil vi afgjort gå imod. Men lad os se på det, når det kommer i udvalget.

**Aksel Pedersen (V):**

På vor ordførers, hr. Henrik Tofts, vegne har jeg lovet at sige følgende:

Det er jo vigtigt her i tilværelsen at kunne bide fra sig, og en forudsætning for det er, at man har gebisset i orden. Det er lettest at