

[Ib Christensen]

for ikke at give de 18–20-årige ret til at være medbestemmende om dette samfund.

### Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne takke for den helt overvældende positive modtagelse – en modtagelse, som var endnu mere positiv, fornemmer jeg, end da forslaget blev behandlet i foråret. Jeg har foretaget en opgørelse, der viser, at mindst 140 af folketingets medlemmer efter det, der er sagt her i dag, skulle kunne stemme for, at valgretsaldere nedsættes til 18 år.

Baggrunden er jo i det helt væsentlige, at myndighedsalderen er nedsat til 18 år, og det er rimeligt at fastholde en overensstemmelse mellem myndighedsalder og valgretsaldere.

I øvrigt skal jeg ikke argumentere for forslaget. Der er allerede fremført en del argumenter til fordel for de 18 års valgret ved denne debat og ved tidligere debatter. Det skal jeg afstå fra.

Datoen for at afholde en folkeafstemning er det, som for alvor må beskæftige os, det som udvalgsarbejdet skal forsøge at fastlægge. Vi ser gerne, at en folkeafstemning finder sted i forbindelse med en anden valghandling, og jeg er enig med indenrigsministeren i, at det ikke er nogen god idé at afholde en folkeafstemning om 18 års valgret i forbindelse med et kommunalvalg. Det kommunale valg skal afgøre lokale sager, og det vil ikke være nogen heldig idé at blande et landspolitisk spørgsmål ind i den lokale diskussion, som skal finde sted forud for kommunalvalgene, hvor der i øvrigt er to stemmesedler i forvejen, de fleste steder da, både til kommunalbestyrelse og til amtsråd.

Derfor må vi se os om efter en anden løsning, og det, der falder i øjnene, er jo den mulighed at afholde en folkeafstemning i forbindelse med de valg til det europæiske Parlament, som efter planen skal afholdes i maj-juni 1978, men som jo kan tænkes at blive udskudt nogle måneder til hen på efteråret 1978. Fordelen ved en sådan sammenkædning er indlysende. En afstemning om begge disse forslag på én gang vil bidrage til at styrke interessen for begge afstemninger. De to afstemninger vil kunne holde hinanden i hånden og medvirke til, at valgdeltagelsen ved begge afstemninger bliver høj, og dette er under alle omstændigheder en demokratisk fordel. Man kan begynde at spekulere

på, hvorledes det vil påvirke udfaldet af den ene eller den anden afstemning, at valgdeltagelsen bliver høj, men det er jo sådan set en nytteløs spekulation. Det er en demokratisk fordel, at så mange som muligt deltager, og sammenkoblingen af de to valg vil kunne bidrage hertil. Deri ligger der et stærkt argument for at foretage en sådan sammenkobling af de to afstemninger.

Jeg vil gerne føje til, at en sådan sammenkobling vil vise det meget interessante, at Danmark er det eneste land af de ni lande – bortset fra Belgien, som dog har 18 års valgret til kommunalvalget – som ikke har 18 års valgret. Vi vil altså komme til at gå til valg til det europæiske Parlament og samtidig afholde en folkeafstemning om valgretsaldere, hvor det vil blive anskueliggjort for den danske befolkning, at de lande, vi i øvrigt samarbejder med inden for EF, godt kan klare at have en valgret på 18 år, uden at det af den grund går dem ringere, og uden at deres politiske system af den grund er mindre stabilt end vores, snarere er der jo i en række tilfælde tale om tværtimod. Så det vil blive en demonstration af, at 18 års valgret altså er mulig at håndtere, uden at det behøver at få nogen af de følger, som nogle modstandere af 18 års valgret frygter. Det vil altså vise, at vi, i modsætning til hvad der ofte antages, på dette punkt i hvert fald i Danmark ikke har bragt det så herligt vidt i forhold til de lande, vi samarbejder med.

Jeg ser frem til drøftelser i udvalget om fastlæggelse af dato for afholdelse af folkeafstemningen, og efter denne behandling kan man uden videre, tror jeg, gå ud fra, at forslaget skal vedtages i denne folketingssamling, og at der i denne folketingssamling skal træffes beslutning om, hvornår folkeafstemningen skal afholdes.

### Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at det efter grundloven alene er statsministeren, der bestemmer, hvornår folkeafstemningen skal afholdes.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

[Formanden]

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget* [af Ib Christensen (DR) m. fl.].  
(Lovforslag nr. L 80. Fremsat 3/11 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Lovforslaget, som retsforbundet har fremsat, går ud på, at kun de politiske partier, som offentliggør deres regnskaber, kan deltage i folketingsvalg, og det er stort set identisk med de forslag, som SF har fremsat i folketingsårene 1964, 1965, 1968-69, og hvornår det nu var det var.

Der er ændret lidt hist og her. Jeg skal ikke komme nærmere ind på enkeltheder i forslaget. Jeg vil blot sige, at socialdemokratiet ikke har noget imod at offentliggøre sine regnskaber – hvis andre ikke vil, er det måske, fordi de ikke har rent mel i posen – vi gør det bare, og det vil altså sige, at vi har opfyldt den opstillede betingelse.

Men når det er sagt, vil jeg gerne tilføje, at jeg synes, der efterhånden er spildt for megen tid her i tinget på lovforslag af denne art; det er, ligesom om man trækker niveauet for lovforslag temmelig langt ned. Jeg agter ikke at diskutere det mere.

**Marinus Sørensen (S):**

Jeg vil gerne sige, at vi i socialdemokratiet ikke forstår baggrunden for og derfor heller ikke nødvendigheden af det fremsatte forslag. End ikke de omfattende bemærkninger til forslaget letter forståelsen. Jeg skal kun for god ordens skyld bemærke, at mit parti har helt rent mel i posen, hvad angår vort

regnskab, og det håber og tror vi da også at andre partier har.

Af den grund skulle man så synes, at vi umiddelbart kunne støtte lovforslaget. Når vi alligevel ikke kan støtte forslaget, skyldes det, at vi finder det totalt overflødigt og kun tjenende til at øge administrationen for de enkelte partier. Partierne skulle jo også gerne gå til valg på deres programmer og ikke kun på deres regnskaber; men det kræver naturligvis, at man har et program.

**Tang Sørensen (FP):**

For de partier, der er tilhængere af demokratiet helt ud i dets yderste konsekvens, finder jeg, at dette lovforslag åbner store perspektiver.

Vi har fra fremskridtspartiets side gang på gang efterlyst en lovgivning, der skaber mulighed for, at vi får indsigt i interesseorganisationernes økonomiske integration i de politiske partier. Vi har intet imod, at organisationer og foreninger yder bidrag til politiske partier, blot det sker ad frivillighedens vej, men vi må kræve, at offentligheden får indsigt i disse midlers anvendelse.

Gennemføres dette lovforslag, vil konsekvensen blive, at vort politiske system vil få en tiltrængt ansigtsløftning, og da jeg kommer fra et parti, hvor vi hylder offentligheden, hvor vi hylder demokratiet, kan jeg derfor tilsige et sagligt udvalgsarbejde.

**Henrik Toft (V):**

Venstre kan ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Det er der flere grunde til, men i erkendelse af, at tale er sølv og tavshed er guld, skal jeg ikke trække alle de skamredne og demokratiske heste fra debatten om lovforslag nr. L 78 fra den 4. november af stalden, men slutte med at henvise til hr. Johan Philipsens ordførertale, som står at læse i Folketingstidende 1977-78, sp. 1402.

**Grove (KF):**

Det kan efterhånden blive vanskeligt for et parti at stille op til et folketingsvalg. Oven i alle de krav, vi hidtil har haft, skal vi nu også have et krav om, at man skal fremstille et regnskab, der er godkendt af en statsautoriseret revisor og har været offentliggjort i Stats-tidende m.v.

[Grove]

Retsforbundet, der undertiden kalder sig et liberalt parti, mistænkeliggør ved et sådant lovforslag de tillidsmænd, der ude i landet gør et stort og fortjenstfuldt arbejde for partierne. Disse tillidsmænd bruger meget af deres fritid uegennyttigt i demokratiets tjeneste, bl. a. til indsamling også af midler til partiarbejde. Disse midler bliver der hvert år aflagt regnskab for i de enkelte partiforeninger, i vælgerforeningerne, i amtsforeningerne osv., og de bliver godkendt dér.

Vil retsforbundet gå videre og gå til andre foreninger, der også indsamler midler? Der findes jo sangforeninger, spejderforeninger osv., der også indsamler midler. Skal de også have deres regnskaber offentliggjort i Statstidende, efter at de er revideret af en statsautoriseret revisor?

Fra konservativ side vil vi ikke være med til en sådan mistænkeliggørelse af de borgere, der er bæredygtigheden i vort demokrati. Det, vi mangler, er vel i allerhøjeste grad større interesse for vore vælgerforeninger, og det får vi i hvert fald ikke frem ved et lovforslag som dette her.

**Alfred Andersen (SF):**

Vi er i SF enige med forslagsstillerne om, at de politiske partier bør offentliggøre deres regnskaber. Derimod er vi ikke enige med forslagsstillerne i, at der skal gøres forskel på, om det er privatpersoners eller foreningers bidrag. For hvis man gerne vil se, hvilke særinteresser der støtter de forskellige partier, har det lige så stor betydning, hvilke privatpersoner der støtter partierne eller har dannet foreninger og ad denne vej støtter partierne. Derfor vil vi også i udvalget drøfte det spørgsmål, om ikke også privatpersoners navne skal optræde i sådanne regnskaber.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Politiske partier er jo principielt private foreninger, men det er unægtelig private foreninger af en ganske særlig art med en afgørende betydning for den daglige funktionsmåde af vort demokrati. Derfor er vi enige i, at ganske overordentlig stærke argumenter taler for, at det foreligger belyst for befolkningen, når befolkningen skal tage stilling ved et valg, hvorledes de politiske partier er finansieret. Vi ville imidlertid være dybt taknemlige ved den tanke, som er fremført her

fra SFs ordfører, at privatpersoners navne skulle kunne optræde i forbindelse med bidrag til politiske partier. Jeg mener, man må have lov til at yde bidrag til et politisk parti, uden at det skal offentliggøres i Statstidende, og jeg synes også, at dette synspunkt, med den holdning SF i øvrigt har til beskyttelsen af privatlivets fred, må være helt indlysende.

Men vi er som sagt principielt tilhængere af, at de politiske partiers økonomiske forhold klart og åbent belyses over for offentligheden. Den eneste indvending, jeg kan finde imod dette lovforslag, er selve formen. Jeg er ikke sikker på, at det er det rigtigste, at det lige netop skal ske i den form, der er skitse- ret i forslaget, men det er noget, vi kan tale videre om.

Jeg kan altså for mit parti meddele, at vi har den allerstørste sympati for grundtanken i dette forslag.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Centrum-demokraterne kan ikke tilslutte sig tankerne i lovforslaget. Jeg er for det første bange for, at en del organisationer vil trække sig tilbage og dermed ikke yde støtte til de politiske partier, og uanset at det som oftest ikke er centrum-demokraterne, det regner på, må man være interesseret i, at de politiske partier får ressourcer stillet til rådighed til deres arbejde. Med det faldende medlemstal, som alle vel må konstatere i disse år, mener vi, det er af betydning, at der fortsat kan ydes tilskud.

Noget andet er, at det formodentlig vil være meget let, hvis man ønsker at omgå denne kontrol, for en institution eller for et firma at omgå bestemmelserne på den måde, at man bare lader en privatperson skrive under på checken, og så er det i orden, så skal det ikke offentliggøres.

Vi kan altså ikke tilslutte os lovforslaget.

**Tyroll (VS):**

VS er positivt indstillet over for intentionerne i lovforslaget, men som andre også har været inde på, mener vi, der vil kunne være en hel del vanskeligheder med at få de ønskede oplysninger frem; det fremgår allerede af, at der er en hel del, der ud fra en bestemt side er imod forslaget. De forskellige forslag, der allerede har været fremme om at lade en enkeltperson give en check, viser det, og man

[Tyroll]

kunne også forestille sig, at der blev lavet egentlige finansieringsselskaber i forhold til partierne, som modtog beløbene og overførte dem til partierne osv.; der skulle nok vise sig at være mange smuthuller.

Men vi er positivt indstillede og vil gerne se i udvalget, om der skulle være muligheder for mere klart at få belyst, bl. a. hvad det er for klassemæssige interesser, som kommer til udtryk gennem de økonomiske midler, der bliver givet til partierne, og som altså styrer de aktiviteter, der foregår herinde. For det, der er tale om, er jo nok så meget, at det ikke bare er for det hellige demokratis skyld at disse midler bliver investeret i partierne, men nok så meget for at få nogle bestemte interesser varetaget.

Desuden kunne vi også godt tænke os, at man, hvis man skulle have noget reelt ud af en lovgivning på dette område, f. eks. indførte noget i retning af øvre grænser for brug af midler i forbindelse med valgkampe osv., og at det måske i højere grad ville betinge, at det smagte en lille smule mere af demokrati, når det gælder de forskellige partiers muligheder. Men altså selve problematikken vil vi meget gerne se på og bl. a. også prøve at se, om ikke det kunne være muligt at finde nogle veje under udvalgsbehandlingen til at løse de problemer, der er med at få klargjort de klassemæssige interesser, der egentlig er bag partierne.

#### Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti har principielt ikke noget imod, at forskellige interesseorganisationer støtter politiske partier. Vi har noget imod, at f. eks. fagforeninger tvangsudskriver bidrag fra medlemmerne til politiske partier, men hvis det er frivilligt, har vi ikke noget imod det.

Vi mener bare, det er af betydning for offentlighedens bedømmelse af de politiske partier, at offentligheden kan få at vide, hvilke organisationer der støtter disse partier, og hvor mange penge de lægger i kassen. Det er jo det, retsforbundets forslag vil give offentligheden mulighed for at erfare.

Men på den anden side synes vi, at retsforbundets forslag går for vidt; der er for meget snagen i dette forslag. Vores væsentligste indvending mod forslaget er, at vi vanskeligt kan se, hvad det kommer offentlige-

den ved, hvad de politiske partier bruger pengene til, altså udgiftssiden. Det er helt i orden, at man får at vide, hvor en del af partiernes indtægter kommer fra – den del af indtægterne, der stammer fra organisationerne – men vi synes ikke, at offentligheden har noget rimeligt krav på at få at vide, hvad disse penge bruges til, om det er til viskelædere, om det er til kilometerpenge, eller hvad det nu er. Det synes vi er en utidig snagen i disse organisationer. Vi kan ikke se, det har nogen demokratisk funktion, at man får disse ting at vide. Vi er fuldstændig uenige med SFs ordfører, der går så langt som til at ønske, at privatpersoners navne og bidrag også bør oplyses. Hvad er dog det for en frygtelig snagen i private menneskers økonomi? Det er ikke forslagstillernes tanke, vil jeg da skynde mig at sige.

Vi er altså positive over for nogle af tankerne i forslaget, men negative over for, at man skal snage i partiernes anvendelse af de indkomne beløb.

#### Freddy Madsen (DKP):

Vi er principielt enige med retsforbundet og tilhængere af, at de politiske partier skal redegøre for, hvorfra de får deres indtægter, og vi har såmænd heller ikke noget imod, at de skal redegøre for, hvad de bruger pengene til. Jeg har forståelse for, at kristeligt folkeparti ikke er særlig indstillet på at lade offentligheden vide, hvor mange penge de bruger til viskelædere, for det er sikkert et højt nødvendigt redskab i kristeligt folkepartis politik.

Men naturligvis er der en lang række problemer i disse ting. Når hr. Honoré taler om, at fagbevægelsen tvangsudskriver kontingenter til politiske partier, er vi ikke enige i den problemstilling. Vi er – det er vist heller ikke noget ukendt – uenige i den måde, som fagbevægelsen giver politiske tilskud på – det er af helt politiske årsager – men om nogen tvangsudskrivning er der jo ikke tale, idet de demokratisk opbyggede organisationer i fagbevægelsen beslutter at bruge de penge på denne eller hin måde, og det må være fagbevægelsens ret. Derfor synes vi heller ikke, der er noget at skjule. Vi synes, det er rimeligt, at offentligheden får besked om det.

Men et langt større problem – og det har vi tidligere gjort rede for også i diskussionen

[Freddy Madsen]

om disse ting – er, at der findes en lang række muligheder for private firmaer for under den ene eller den anden form, også mere eller mindre skjult, at yde tilskud til politiske formål. Netop på dette område synes vi nok, der er behov for også under udvalgsarbejdet at finde frem til muligheder for at afdække og belyse disse forhold og træffe de forholdsregler, der er nødvendige. Men vi er altså stort set positive over for retsforbundets lovforslag.

### Ib Christensen (DR):

Den debat, der har været, retfærdiggjorde ikke ministerens meget arrogante, afvisende og nedvurderende bemærkninger om forslaget, idet ministeren for det første hævdede, at niveauet trækkes ned i folketinget ved, at et sådant forslag fremsættes, og dernæst ville slå fast, at det var spild af folketingets tid.

Jeg registrerede 7 partier, der – strækken- de sig fra sagligt og positivt udvalgsarbejde til helt uforbeholden tilslutning, og et enkelt parti vil gå videre – ytrede interesse for og positiv indstilling til dette forslag. Jeg vil bede ministeren begrunde, hvad han mener med, at dette forslag trækker folketingets niveau ned. Det kunne være interessant at få at vide, for jeg synes ikke, ministeren skal udslynge sådanne påstande uden at begrunde dem.

Må jeg videre sige, at det er op imod en halv snes år siden, folketinget sidst har behandlet et sådant forslag. Mit parti havde, af grunde alle kender, ikke dengang lejlighed til at deltage i behandlingen af det, og det er en af grundene til, at vi farer frem med dette forslag, og det har altså vist sig, at det har en vis interesse. Forholdet er jo faktisk det, at hvis socialdemokratiet ville støtte forslaget, kunne det blive lov eller i hvert fald et forslag med samme intention.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Marinus Sørensen, kunne ikke forstå baggrunden, fordi, som jeg kunne forstå, socialdemokratiet ikke har noget at skjule og derfor finder det overflødigt. Socialdemokratiet offentliggør sit regnskab. Ja, det ved vi, og det er prisværdigt, og det er der også en række andre partier i dette ting der gør.

Det karakteristiske var, at modstanden kom fra venstre, det konservative folkeparti og centrum-demokraterne, hvoraf i hvert fald

de to første partier sættes i forbindelse med Dansk Arbejdsgiverforening som økonomisk sponsor for de to partier. Det kunne være interessant at få at vide, hvis man ikke har noget at skjule, hvor meget de to partier modtager fra Dansk Arbejdsgiverforening, hvor meget man har modtaget gennem årene. Har centrum-demokraterne fået bidrag fra Dansk Arbejdsgiverforening, og hvor meget drejer det sig om? Det kunne også være ret interessant at få at vide. Jeg ved ikke, om der er denne sammenhæng eller ej.

Jeg takker fremskridtspartiet, socialistisk folkeparti, det radikale venstre, Danmarks kommunistiske parti, venstresocialisterne og kristeligt folkeparti, som i større eller mindre udstrækning og med større eller mindre forbehold er gået ind for forslaget eller dets intentioner. Jeg kan ikke acceptere den argumentation, hr. Grove fra det konservative folkeparti kom med. Der er overhovedet ikke tale om, at vi mistænkeliggør tillidsmændene i partierne. Det er jo netop undtaget, at privatpersoners bidrag skal offentliggøres, og jeg må på mit partis vegne tage afstand fra, at noget sådant skulle indlemmes i forslaget, således som SF var inde på. Det finder vi meget, meget betænkeligt og farligt.

Dette her angår ikke spejder- eller sangforeninger, men organisationer, politiske partier, der øver en væsentlig samfundsmæssig indflydelse. Det må i hvert fald være af almindelig interesse for offentligheden og for vælgerne at få at vide, hvor disse partier henter deres midler fra, så meget mere som partierne jo – i øvrigt mod vores vilje – bevilger hinanden tilskud til ekspert- og kontorbi- stand til de forskellige partiers folketings- grupper, så offentlige midler altså i den henseende allerede er inde i spillet, og hvor der selvfølgelig skal gøres regnskab for disse midler.

Hr. Niels Helveg Petersen var fuldstændig enig i intentionerne, men var ikke sikker på formen. Vi er selvfølgelig klar til at diskutere formen.

Jeg mener derfor, at der på baggrund af de udtalelser, der er kommet, er grundlag for at arbejde videre med forslaget og dets intentioner. Vi kan diskutere med kristeligt folkeparti, om udgiftssiden skal med – den er selvfølgelig ikke så vigtig som indtægtssiden – det væsentlige er, at der kommer større

[Ib Christensen]

offentlighed omkring de politiske partier, og det er det, dette forslag tilsigter.

(Kort bemærkning).

**Alfred Andersen (SF):**

Jeg kan forstå, der er sket en misforståelse med hensyn til det, jeg sagde. Hr. Ib Christensen sagde her til slut: det, vi er interesserede i, er, hvilke firmaer der køber sig samfundsmæssige interesser, og det er også sådan, jeg har forstået forslaget. Derfor vil jeg sige til retsforbundet, at også andre end virksomhederne kan købe sig samfundsmæssige interesser, det kan privatpersoner også gøre. Derfor var det, jeg sagde: enten skal man have begge dele med, eller også skal man ikke have nogen af dem.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Jeg beder undskylde, at jeg bryder det, jeg sagde om, at jeg ikke ønskede at diskutere det mere, men provokeret af hr. Ib Christensen, der konstaterede, at der var en forholdsvis stor interesse, har jeg uden lommeregner fundet ud af, at der var ca. 120, der var imod, og der var nogle tvivlere. Da forslaget har været fremsat 3 eller 4 gange tidligere og heller ikke har fået nogen tilslutning, var det, jeg sagde, at jeg fandt, det var overflødigt, og overflødige forslag er efter min opfattelse at spille folketingets tid.

Må jeg dernæst sige, at noget af det, der støder mig allermost, er dette, at man ikke kan opstille, medmindre man har offentliggjort sit regnskab. Man kunne i givet fald sige, at partierne under alle omstændigheder skulle, det behøver man i og for sig ikke at have en lov om, hvis det endelig var.

Men altså stadig væk negativ.

**Ib Christensen (DR):**

Kun lige den bemærkning til indenrigsministeren, at hvis regeringen er til at få i tale med en ændring, der går ud på en sådan offentlighedspligt, uden at det knyttes sammen med opstillingsret, er vi selvfølgelig også parat til at overveje det. For os er formen selvfølgelig ikke afgørende.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:*

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Boligudvalget har afgivet:

Betænkning over forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Boliger for unge under uddannelse m. fl. Lån til betaling af beboerindskud). (Lovforslag nr. L 14).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Fra 17 medlemmer har jeg modtaget anmodning om, at ministeren for kulturelle anliggenders mundtlige redegørelse om regeringens kulturpolitik (Redegørelse nr. III) og miljøministerens skriftlige redegørelse om produktvurdering (Redegørelse nr. IV) må blive sat til forhandling i tinget.

Redegørelsen om kulturpolitik vil herefter komme til forhandling torsdag den 24. november og redegørelsen om produktvurdering onsdag den 30. november.

Fra 17 medlemmer har jeg modtaget anmodning om, at den af indenrigsministeren i dag givne redegørelse om kommunalt nærdemokrati (Redegørelse nr. V) må blive sat til forhandling i tinget.

Denne redegørelse vil herefter komme til forhandling torsdag den 1. december 1977.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Skatte- og afgiftsudvalget (23/11 77):*

Udtræder: Jørgen Jensen

Ny stedf.: Margit Hansen

*Kommunaludvalget (23/11 77):*

Udtræder: Kaj Hansen

Nyt medlem: Margit Hansen