

[Camre]

Camre (S):

Jeg tror, jeg har været til samtlige møder i skatte- og afgiftsudvalget i denne sag, og jeg erindrer ikke, at nogen skulle have givet udtryk for, at denne lov ikke ville fremme genbrug. Jeg tror, hr. Glensgård og jeg har den samme deputation i tankerne, og det, der blev sagt, var: nu må I endelig ikke fritage genbrugsemballage for afgiften, for så vil der ikke blive genbrug af denne emballage; det er vigtigt, at den får samme fordyrelse som den øvrige emballage. Se, det var en anden snak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Thorndahl (FP)* (se foran) forkastedes, idet 31 stemte for, 103 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 22 stemte for, 108 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 40 stemte for, 93 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2

vedtoges med 87 stemmer mod 44; 11 stemte hverken for eller imod.

§ 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges ved, at § 3 forkastedes uden afstemning.

§§ 4-6, ændringsforslag nr. 6, § 7, således ændret, §§ 8-24, ændringsforslag nr. 7, § 25,

således ændret, ændringsforslag nr. 8-11 og § 26, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 13 til ændringsforslag nr. 12

forkastedes, idet 40 stemte for, 93 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 12 om indsættelse af en ny paragraf og § 27

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om indskrænkning af driften på og senere nedlæggelse af statsbanestrækningen Vojens-Haderslev.

(Lovforslag nr. L 8. Fremsat 5/10 77. Første behandling 13/10 77. Betænkning 8/12 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget, lovforslagets tekst i den nye affattelse og lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen.

(Lovforslag nr. L 25. Fremsat 11/10 77. Første behandling 28/10 77. Betænkning 8/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Glensgård (FP):

Når folketinget burde have forhandlet forslaget om Københavns lufthavnsvæsen, hænger det sammen med, at finansministeren jo har problemer med de store offentlige anlægsinvesteringer. Derfor burde finansministerens kollega naturligvis ikke have bedt om en udsættelse af denne revision af loven om Københavns lufthavnsvæsen.

Jeg har nu et par gange forsøgt at få henholdsvis ministeren for offentlige arbejder og finansministeren til at besvare et spørgsmål angående de store offentlige anlægsinvesteringer, og jeg skal også ved denne lejlighed gøre et forsøg på at få en klar besked fra de to ministre på, hvorledes man vil behandle de store offentlige anlægsinvesteringer.

For det første: når udvalgsarbejdet om Københavns lufthavnsvæsen ikke bliver færdigt inden den 1. januar, når udvalgsarbejdet om Øresundproblematikken ikke færdiggøres før engang i løbet af april måned, hvorledes vil finansministeren da over for folketinget klarlægge investeringerne både i det kommende finansår og i de budgetoverslagsår, vi samtidig behandler? Hvordan vil finansmini-

steren forklare, at folketinget, på et tidspunkt inden finansloven vedtages, skulle kunne få besked om de store offentlige anlægsinvesteringer i de kommende år, når vi altså ikke får afsluttet arbejdet med disse to store problemer inden 1. april?

Jeg vil spørge trafikministeren: af hvilken eksakt årsag er rapporten om Saltholm lufthavn ikke blevet færdig? Professor Myrup har på et almindeligt offentligt møde udtalt, at der ikke for hans vedkommende ville være problemer med at færdigbehandle rapporten inden den 1. januar. Måske, sagde professor Myrup, kunne der være tekniske problemer. Jeg vil spørge trafikministeren: er det alene tekniske problemer med fremstillingen af rapporten, trykningen af rapporten, der gør, at vi først kan forvente rapporten til den 1. april, eller er der også politiske årsager til, at vi ikke får rapporten færdig før 1. april?

Der skal ikke herske tvivl om, at én trafikminister er faldet på problematikken i forbindelse med Saltholm, og der skal heller ikke herske tvivl om, at jeg er af den opfattelse, at når trafikministeren ikke får udgivet rapporten om Saltholm, så hænger det nøje sammen med, at der står et kommunevalg for døren – et kommunevalg, hvor det selvfølgelig ikke lige er sagen at tage stilling til en udvidelse i stedet for en udflytning af Kastrup lufthavn.

Men jeg håber selvfølgelig, at de to ministre ved denne lejlighed vil forklare folketinget, hvorfor rapporterne er blevet udsat, og samtidig hvorledes vi kan angribe problematikken om de offentlige anlægsinvesteringer i årene fremover.

Vi beklager meget, at et flertal har tilsluttet sig ministerens forslag om at udskyde revisionen af Københavns lufthavnsvæsen, men det må vi betragte som en realitet; derfor kun disse to rent tekniske, opklarende spørgsmål vedrørende sagens behandling.

Finansministeren (Heinesen):

Det er naturligvis ikke muligt for mig nærmere at redegøre for, hvordan de af hr. Glensgård rejste spørgsmål vil blive behandlet i en betænkning, som endnu ikke er afgivet. Og selv om det var muligt – hvad det altså ikke er, fordi betænkningen ikke er skrevet og jeg følgelig ikke har læst den – ville det ikke være rimeligt, således som jeg