

[Glistrup]

fremdraget noget som helst andet felt, hvor man er i strid med forbrugerkommissionens betænkning. Vi har fra fremskridtspartiets side sagt, at skattevæsenet ikke skal have større morarenter, end den private handlende skal have. I det spørgsmål tvivler jeg nu meget på at ministeren kan få fuldstændig, 100 pct. opbakning hos forbrugerkommissionen. Bevares, han sidder tre pladser fra en forbruger, der måske vil synes sådan, men ellers så tror jeg nok, at de fleste forbrugere gerne vil have morarenten til skattevæsenet nedsat.

Det andet spørgsmål, som har delt os så kraftigt her i salen, drejer sig om, hvorvidt man — i hvert tilfælde inden for visse rammer — skal respektere aftaler imellem parterne. Hvis en bilhandler, en møbelhandler, eller hvem der kan være tale om, har aftalt med kunden, da han indgik kontrakten, at der skal svares en morarente — f. eks. den samme som den kassekreditrente, den handlende skal betale — og kunden derefter misligholder kontrakten, ikke opfylder den, ikke betaler til tiden, skal det så efter disse to aftalebrud være således, at forbrugeren skal beskyttes derhen, at han ikke skal refundere købmanden, bilhandleren, møbelhandleren, eller hvad der er tale om, det beløb, som denne vittterlig skal svare i kassekreditrente? Der kan ikke være nogen som helst rimelighed i, at man har et så strengt forbud imod aftaler med bindende kraft. Derfor er ændringsfor­slagets § 4 en meget moderat regel i retning af at tillade, at aftaler skal være gældende.

Fru Lilli Gyldenkilde gik også imod ændringsfor­slagets § 4 og brystede sig ganske kraftigt af, at det jo var skrækkelig asocialt, for 99 kr. spiller da en stor rolle for mange mennesker. Ja, men de mennesker, der er tale om, er altså dem, der har været ude at købe f. eks. en bil til 60.000 kr., og som derefter ikke betaler til tiden. De kan have aftalt, at de skal betale 1 pct. pr. påbegyndt måned for at tage et eksempel, altså fuldstændig svarende til den regel, der gælder ved skattemorarenten o. lign., idet man af tekniske grunde kun beregner morarenten én gang om måneden i stedet for at regulere hele tiden, for hver eneste dag. Så kommer der en difference i regnestykket på 78 kr. eller maksimalt 99 kr. i forhold til det, som denne lov tillader, nemlig 11 pct. p. a. Så skal man til at føre en stor retssag, der koster 500 kr. i omkostninger, for at komme frem

til, at disse 99 kr. ikke skal betales. Det er ikke nogen rimelig social hensyntagen. Det er et urimeligt principrytteri, hvor man simpelt hen fornægter folks adgang til selv at træffe aftaler. Derfor har fru Lilli Gyldenkilde sikkert et stort socialt hjerte, men i denne sag har hun ikke noget at have det i.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsfor­slaget.

#### Afstemning

Ændringsfor­slaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst (§§ 1-11) forkastedes, idet 24 stemte for og 90 imod; 41 stemte hverken for eller imod.

Lovfor­slaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovfor­slaget vedtoges med 84 stemmer mod 71.

#### Formanden:

Lovfor­slaget vil nu blive tilstillet statsmini­steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om konti­nentalsocklen.*

(Lovfor­slag nr. L 76. Fremsat 4/11 77. Første behandling 17/11 77. Betænkning 8/12 77. Anden behandling 13/12 77).

Der var ikke stillet ændringsfor­slag.

Lovfor­slaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovfor­slaget vedtoges med 144 stemmer mod 6; 5 stemte hverken for eller imod.

[Formanden]

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ferie. (Forhøjelse af feriegodtgørelse m. v.).*

(Lovforslag nr. L 115. Fremsat 2/12 77. Første behandling 6/12 77. Betænkning 8/12 77. Anden behandling 13/12 77. Tillægsbetænkning 13/12 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 125 stemmer mod 29.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af udskrivningsloven.*

(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 14/10 77. Første behandling 19/10 77. Betænkning 9/12 77. Anden behandling 13/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har kun bedt om ordet for endnu en gang at understrege – da et af vore store dagblade, Berlingske Tidende, øjensynlig endnu ikke har opdaget det – at denne lov vil ikke som af Berlingske Tidende påstået ramme mange husejere. Man havde på fornemmelsen, at det var hver anden husejer. Det er en lov, der vil komme til at ramme i alt 60.000 af de næsten 4 millioner skattepligtige borgere i dette land, altså mellem 1 og 2 pct. Det synes jeg skal understreges. Jeg gør yderligere opmærksom på, at af husejere rammes kun de, der netto har en formue i deres hus på over 630.000 kr.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 136 stemmer mod 18.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Fradrag for isolering af ejerboliger).*

(Lovforslag nr. L 91. Fremsat 15/11 77. Første behandling 22/11 77. Betænkning 9/12 77. Anden behandling 13/12 77. Tillægsbetænkning 14/12 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.