

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m. v.

Betænkning afgivet af erhvervsudvalget den 9. marts 1978

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder haft samråd med handelsministeren, der tillige skriftligt har besvaret en række spørgsmål fra udvalget.

Desuden har det skriftlige materiale, der forelå vedrørende udvalgsbehandlingen af det tilsvarende lovforslag i folketingsåret 1976-77, 2. samling, været inddraget i udvalgets behandling.

Udvalget har modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Afholdsselskabernes Landsforbund,  
Centralforeningen af Hotelværter og  
Restauratører i Danmark,  
Frederiksberg kommune, borgmesteren,  
Hotel- og Restaurationspersonalets  
Samvirke og  
ISS Catering A/S.

Herefter indstiller et *mindretal*, (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af handelsministeren stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (venstres, det konservative folkepartis og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af handelsministeren og de af mindretallet under nr. 1, 2, 8, 11, 12 og 13 stillede ændringsforslag.

Et  *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

De af handelsministeren foreslåede ændringer i loven om restaurations- og hotel-

virksomhed er jo på ingen måde nogen klar-  
gørelse af tidligere lov.

Mindretallets opfattelse er, at de fleste af de uoverensstemmelser, der har været mellem lokale bevillingsmyndigheder og landsbevillingsnævnet, skyldes lovens meget uklare formulering.

De lokale bevillingsmyndigheder har villet bruge denne lov til at begrænse antallet af restaurationer i den enkelte kommune, hvad landsbevillingsnævnet ofte er gået imod, især efter ombudsmandens skrivelse af 15. februar 1974, der klart siger, at denne lov ikke kan begrænse antallet af bevillinger.

Praksis har vist, at det har været nødvendigt, at der er en ankenulighed for højere instans, der ikke er påvirket af lokalinteresser. Derfor ønsker mindretallet ikke den stramning, der ligger i at kun et enigt landsbevillingsnævn kan omgøre en kommunal afgørelse.

Den udvidelse, der har været i antallet af restaurationer, har ikke bevirket et væsentlig større spiritussalg på restaurationer. Den forøgelse, der har været i spiritusforbruget i Danmark de sidste år, er nok en forøgelse, men den er sket i hjemmene og vel ikke mindst i mange af de af kommunerne mere eller mindre støttede forsamlingshuse og idrætshaller, der ifølge nogle af de bilag, der har været fremme under udvalgsbehandlingen, bekræfter, at de påfører erhvervslivet en ulige konkurrence.

Mindretallet havde helst set en hel liberalisering af restaurationsbranchen, men dette har ikke vist sig muligt. Derfor har det stillet 2 ændringsforslag til loven for dog at gøre den mindre restriktiv.

Et *fjerde mindretal* (Danmarks kommunistiske partis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af handelsministeren og de af mindretallet stillede ændringsforslag.

### Ændringsforslag

#### Til § 1

Af et *mindretal* (Ellemann-Jensen (V), Jeppe Kristensen (V), Kjelgaard (KF), Melchior (CD) og Inger Stilling Pedersen (KrF)):

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 11, stk. 1, 2. pkt., udgår ordene »jfr. dog § 13 om landsbevillingsnævnet«.

2) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 11, stk. 2, erstattes ordene »det i § 13 nævnte landsbevillingsnævnet« af: »vedkommende amtsråd«.

Af *handelsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Kaj Hansen (DKP)):

3) Nr. 3 affattes således:

»3. § 11, stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. Afgørelser, der efter denne lov skal træffes af kommunalbestyrelsen, vil kunne træffes af et af kommunalbestyrelsen i dette øjemed nedsat bevillingsnævnet. Bevillingsnævnets afslag kan indbringes for kommunalbestyrelsen, i København den samlede magistrat, inden 4 uger efter, at afslaget er givet. Med afslaget skal følge oplysning om adgangen til at indbringe afgørelsen for kommunalbestyrelsen, i København magistraten, og om fristen herfor.«

Af et *mindretal* (Kaj Hansen (DKP)):

#### Underændringsforslag til ændringsforslag nr. 3

4) I den under ændringsforslag nr. 3 foreslåede affattelse af § 11, stk. 3, ændres »den

samlede magistrat« til: »borgerrepræsentationen«.

Af et *mindretal* (Askjær Jørgensen (FP), Lawaetz (FP) og Nauerby (FP)):

5) Nr. 5 affattes således:

»5. I § 13 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Afgørelser, der er truffet af en kommunalbestyrelse med alle tilstedeværende medlemmers stemmer, kan ændres af landsbevillingsnævnet ved simpelt flertal.«

Af *handelsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Askjær Jørgensen (FP), Lawaetz (FP), Nauerby (FP) og Kaj Hansen (DKP)):

6) Nr. 5 affattes således:

»5. I § 13 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Afgørelser, der er truffet af en kommunalbestyrelse med alle tilstedeværende medlemmers stemmer, i København med den samlede magistrats stemmer, kan kun ændres af landsbevillingsnævnet ved en afgørelse, hvorom samtlige medlemmer er enige.«

Af *mindretallet* under nr. 4:

#### Underændringsforslag til ændringsforslag nr. 6

7) I den under ændringsforslag nr. 6 foreslåede affattelse af § 13, stk. 2, ændres »med den samlede magistrats stemmer« til: »af borgerrepræsentationen«.

Af *mindretallet* under nr. 1:

8) Efter nr. 6 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 13, stk. 2, der bliver stk. 3, udgår nr. 1 og nr. 2, og nummerbetegnelsen »3« bortfalder herefter.

Af et *mindretal* (Inger Stilling Pedersen (KrF)):

9) Efter nr. 6 indsættes som nyt nummer:

»04. I § 14, stk. 1, indsættes efter »personer skal for at få alkoholbevilling have næringsbrev, jfr. § 2, stk. 1,« ordene: »og have branchekendskab«.

Af mindretallet under nr. 5:

10) I den under nr. 7 foreslåede affattelse af § 14, stk. 3, udgår *litra a)* og *litra b)*.

Af mindretallet under nr. 1:

11) I den under nr. 9 foreslåede affattelse af § 18, stk. 1, ændres i 1. pkt. »landsbevillingsnævnet« til: »bevillingsnævnet i den pågældende kommune«, og efter 1. pkt. indsættes som nye punktummer: »I de i § 13, stk. 2, nævnte tilfælde kan landsbevillingsnævnet fratage ham bevillingen. Såfremt forømmelsen består i, at bevillingshaveren har udskænket stærke drikke til personer, der ikke er fyldt 18 år, i strid med lovens § 29, skal bevillingen i gentagelsestilfælde fratages den pågældende.«

12) I den under nr. 9 foreslåede affattelse af § 18, stk. 1, indsættes i 3. pkt. foran »landsbevillingsnævnet« ordene: »det kommunale bevillingsnævn eller«.

13) Efter nr. 10 indsættes som nyt nummer:

»05. § 22, stk. 1, udgår, og i stedet indsættes:

»Ved fester, møder, markeder, valg, midlertidige udstillinger og lignende særlige offentlige lejligheder kan politiet tillade, at en dertil udpeget person udøver en af loven omfattet virksomhed, såfremt han opfylder de i § 14 angivne betingelser for at få meddelt alkoholbevilling. Opfylder en ansøger ikke disse betingelser, kan der ikke meddeles tilladelse til en virksomhed, der indbefatter udskænkning af stærke drikke.«

Af mindretallet under nr. 9:

14) Efter nr. 10 indsættes som nyt nummer:

»06. I § 27 indsættes foran stk. 1 som nye stykker:

»Enhver, der ansættes i en restaurations- eller hotelvirksomhed, skal senest ved tiltræ-

delsen til næringsbrevsindehaveren oplyse fulde navn, bopæl, fødselsår og -dag samt fødested, og næringsbrevsindehaveren skal, så længe den pågældende er ansat i virksomheden, opbevare disse oplysninger og på forlangende videregive disse til politiet. Til- og framelding af ansatte skal, såfremt politiet har anmodet herom, gives politiet inden en af politiet fastsat frist.

Stk. 2. Såfremt en person har udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at det ikke vil være forsvarligt at lade ham udføre sit hverv i den pågældende virksomhed, kan politiet for indtil 5 år ad gangen forbyde ham at tage sådan ansættelse, eventuelt i enhver restaurations- og hotelvirksomhed inden for politikredsen.«

Stk. 1 og 2 bliver herefter stk. 3 og 4.

15) Efter nr. 10 indsættes som nyt nummer:

»07. I § 29, stk. 1, ændres ordene »enhver at servere eller lade servere« til: »enhver at servere, lade servere eller sælge«.

16) Efter nr. 10 indsættes som nyt nummer:

»08. I § 29 indsættes som nyt stk. 2:

»Stk. 2. I ethvert tilfælde, hvor der foreligger rimelig tvivl om, hvorvidt en restaurationsgæst opfylder den i stk. 1 nævnte aldersbetingelse, skal der afkræves den pågældende behørig med fotografi forsynet legitimation for, at aldersbetingelsen er opfyldt.«

Stk. 2-6 bliver herefter stk. 3-7.

## Bemærkninger

Til nr. 1, 2, 8, 11 og 12

Formålet er at nedlægge landsbevillingsnævnet bortset fra sådanne områder som f. eks. bevillinger til virksomhed i færger og lignende, hvor det ikke kan undværes. Til gengæld indføres amtsrådene som ankeinstans.

Til nr. 3 og 6

Efter kompetencefordelingen i Københavns kommune varetages styrelsen af kommunens anliggender af borgerrepræsentatio-

nen (dvs. kommunalbestyrelsen), mens forvaltningen af de kommunale anliggender varetages af magistraten. Da det findes mindre hensigtsmæssigt at henlægge administrative afgørelser, der ikke er af principiel karakter, til et så stort forum, som borgerrepræsentationen udgør, foreslås det, at afslag fra bevillingsnævnet i København på ansøgninger om alkoholbevilling kan indbringes for den samlede magistrat.

#### Til nr. 5

Praksis fra tidligere lov før 1972 viste, at man i enkelte lokalsamfund forhindrede rimelig restaurationsvirksomhed, ligesom praksis har vist, at lokale bevillingsnævn har villet benytte loven til begrænsning af antallet af bevillinger, blandt andet for at beskytte allerede eksisterende bevillingshavere mod konkurrence. Derfor mener mindretallet ikke, at enstemmighed skal forlanges i øverste instans, landsbevillingsnævnet.

#### Til nr. 9

Det særlige kendskab, der efter forslaget stilles som betingelse, kan bedst erhverves gennem uddannelse i hotel- eller restaurationsbranchen eller gennem et af handelsministeren godkendt branchekursus. Formålet med forslaget er at sikre, at ansøgere har den fornødne faglige viden om alkohol.

#### Til nr. 10

Det er ikke myndighedernes eller bevillingsnævnets opgave at vurdere en persons duelighed ud fra hans forretningsmæssige kvalifikationer eller lånemuligheder. En fattig, ædruelig og moralsk person kan i mange tilfælde være mere egnet end en rig spekulant.

#### Til nr. 13

Den nuværende bestemmelse i § 22 om engangsbevillinger forekommer for løs. I forbindelse med den slags arrangementer, der her er tale om, har det undertiden vist sig, at begivenhederne udarter. Der er derfor behov for en stramning af mulighederne for at opnå lejlighedsbevillinger, hvorfor det foreslås, at sådanne bevillinger kun kan meddeles personer, der opfylder betingelserne efter § 14

for at opnå en permanent alkoholbevilling, hvis der skal udkænkes stærke drikke. Det bemærkes, at forslaget kun tager sigte på arrangementer af offentlig karakter og ikke omfatter private fester eller andre private arrangementer.

#### Til nr. 14

Regler af dette indhold blev foreslået i det lovudkast, som blev udarbejdet af handelsministeriets beværterlovsudvalg (betænkning nr. 539 af 1969, side 27). Alligevel blev disse regler om registrering og om hjemmel til administrative forbud ikke optaget i beværterloven af 1970. Dette forekommer kristeligt folkeparti at være en uheldig mangel ved loven. Man lægger herved ganske særlig vægt på, at der fra Foreningen af Politimestre i Danmark foreligger en udtalelse over lovforslaget, der endog meget klart går ind for, at sådanne regler indføres. Det siges om tjenerregistrering bl. a., at den vil være af betydning i bekæmpelse af forskellige kriminalitetsformer, herunder narkotikahandel, smugling og alvorlige voldssager.

Af en udtalelse fra justitsministeriets lovfdeling fremgår, at ministeriet ikke har ment at burde indføre hjemmel til administrative forbud, idet man fandt, at der lå tilstrækkeligt værn i bestemmelserne i straffelovens §§ 78 og 79. Denne betragtning forekommer mere teoretisk end praktisk, og det synes nærliggende at lægge ganske afgørende vægt på de erfaringer, der er indhøstet, og de udtalelser, der foreligger fra de offentlige instanser, der i det daglige skal håndtere disse problemer.

#### Til nr. 15 og 11

Formålet er at øge den nugældende lovs beskyttelse af unge under 18 år. De nugældende regler om, at der ikke må serveres stærke drikke for personer, der ikke er fyldt 18 år, respekteres ikke altid i praksis, idet en bevillingshaver kan skyde sig ind under, at han troede, at en gæst var fyldt 18 år. Derfor foreslås det at indføre en bestemmelse om, at bevillingshaveren i tvivlstilfælde er pligtig at lade sig forelægge legitimation. Såfremt en bevillingshaver skulle overtræde forbudet, vil han herefter ikke fremtidig kunne påberåbe sig god tro. Da det erfaringsmæssigt har vist

sig, at regler af denne art er mindre effektive, medmindre der er knyttet en klar og streng sanktion til overtrædelse, foreslås det endvidere, at reglen i § 18 om fratagelse af bevilningen skærpes således, at den fakultative

adgang til at dekretere en sådan fratagelse gøres obligatorisk i gentagelsestilfælde, hvor bevillingshaverens forsømmelse består i at have udskænket eller solgt stærke drikke til personer, der ikke opfylder aldersbetingelsen.

*Dorte Bennedsen (S) Tove Lindbo Larsen (S) Lerke (S) K. J. Mortensen (S) fmd.*

*Poul Nielson (S) Inge Fischer Møller (S) Bolvig (RV) Ellemann-Jensen (V) Jeppe*

*Kristensen (V) Kjelgaard (KF) nfmd. Melchior (CD) Inger Stilling Pedersen (KrF)*

*Lawaetz (FP) Askjær Jørgensen (FP) Nauerby (FP) Ole Olsen (SF)*

*Kaj Hansen (DKP)*

Partierne DR, VS og EP var ikke repræsenteret ved medlemmer i udvalget.