

[Formanden]

(Lovforslag nr. L 114. Fremsat 1/12 77. Første behandling 9/12 77. Betænkning 8/2 78. Anden behandling 28/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Freddy Madsen (DKP):

Da vi ikke er betækningsberettigede, skal jeg kort meddele, at vi må stemme imod lovforslaget. Det gør vi ud fra den betragtning, at vi mener, forskningen i Danmark skal være samfundsstyret. Vi synes, at der foregår meget godt på Forskningscentret ved Hørsholm, men mener alligevel, at der her er en sådan sammenblanding af kommercielle interesser og statslig forskning, at det ikke er acceptabelt.

Hvad der yderligere får os til at stemme imod, er, at vi synes, begrundelsen for at overgive jorden til en selvejende institution er yderst dårlig, idet det er understreget, at det bl. a. sker med henblik på belåning af jorden deroppe for at skaffe penge. Det synes vi er en overordentlig dårlig måde at finansiere forskning på, og derfor må vi stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer mod 36.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om erstatning for vaccinations-skader.

(Lovforslag nr. L 50. Fremsat 18/10 77. Første behandling 25/10 77. Betænkning 9/2 78. Anden behandling 28/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 145 stemmer; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om arbejdsskadeforsikring.
(Lovforslag nr. L 47. Fremsat 14/10 77. Første behandling 25/10 77. Betænkning 9/2 78. Anden behandling 28/2 78. Tillægsbetænkning 28/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Tyroll (VS) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af Tyroll (VS):

Ny paragraf.

Efter § 24 indsættes:

»§ 25. Ydelserne efter § 24, nr. 2-5, andrager mindst samme beløb, som vedkommende ville have været berettiget til i henhold til hidtil gældende lov, jfr. lovbekendtgørelse nr. 137 af 26. april 1968 med senere ændringer.

Stk. 2. Socialministeren fastsætter de nærmere bestemmelser for differenceberegningen m. v.«

§§ 25-69 bliver §§ 26-70.

Bemærkninger

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger om økonomien, at der ikke er tale om en stigning i de samlede ydelser til de skadelidte, der dækkes af lov om forsikring mod føl-

[Tyroll]

ger af ulykkestilfælde. Der er tale om en omfordeling. Den nye § 25 skal sikre, at der bliver tale om en reel forbedring af ydelserne, således at ingen bliver ringere stillet end efter gældende lov, således som eksemplerne i »Betænkning vedrørende arbejdsskadeforsikring« angiver at det ellers ville være tilfældet.

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

Forhandling

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal kort give en stemmeforklaring. Egentlig synes vi ikke, det er en god måde at gøre det på at stille ændringsforslag her ved tredje behandling. På den anden side kan vi godt se, at når VS ikke er med i udvalget og ikke er betækningsberettiget, kan det være deres eneste måde at markere på, hvor de står.

Vi vil stemme for ændringsforslaget ud fra den betragtning, at vi her igen kan vise socialdemokratiet, at hvis de havde villet, kunne de have fået en bedre arbejdsskadelov. Vi vil derimod undlade at stemme for selve lovforslaget.

Ole Hovmand (FP):

Vi kan i fremskridtspartiet ikke gå ind for det af VS stillede ændringsforslag, idet beregningerne af, hvad lovforslaget vil koste, dermed ikke kan holde. Vi mener, at omlægningen af forsikringen med arbejdsskade- og ménerstatning bør bibeholdes, og det bliver den ikke, hvis VS' ændringsforslag kommer igennem.

Tove Jørgensen (DKP):

Med en motivering formuleret af fru Inge Fischer Møller, nemlig at vi ikke har råd, stemte socialdemokratiet forleden imod en række ændringsforslag til forbedring af arbejdsskadeforsikringsloven.

Den overvejende del af ændringsforslagene blev støttet af DKP, SF, VS og retsforbundet. Men hvem er det, der ikke har råd? Er det fru Inge Fischer Møller, der er arbejdsgiver, eller er det andre i socialdemokratiet, der er det, for det er jo ikke samfundet, men arbejdsgiverne, der skal forsikre?

Det bliver derimod samfundet, der skal betale, hvis arbejdsgiverne slipper så billigt, at det ikke kan betale sig at gøre noget for at forbedre arbejdsmiljøet. Det er samfundet, der skal klare udgifterne, hvis risikoen for arbejdsulykker ikke nedsættes, og hvis der ikke sættes ind imod de årsager, der er skyld i de mange erhvervssygdomme.

Den bedste motivation for arbejdsgiverne til at sikre dette ville have været, at vi forlangte, at de sikrede deres arbejdere 100 pct. Hvis udgifterne blev for store, skulle der nok komme gang i forbedringerne, men det ville socialdemokratiet altså ikke.

Dertil kommer så de helt menneskelige konsekvenser for de enkelte mennesker. For hvad var det, socialdemokratiet stemte imod? Det var ILO-konventionens krav om at dække skader til og fra arbejdspladsen. Sølle 50 mill. kr., men ikke 50 mill. kr. i arbejdsgiverbidrag. Nej, det var blot det, forsikringssummen skulle forhøjes med, øjensynlig kun et par mill. kr. Svaret har vi endnu ikke fået i udvalget, selv om spørgsmålet er stillet.

Men selv småting som at arbejderne skulle have ret til at få erstattet tøj, sko o. lign., der blev ødelagt ved arbejdsulykker, havde socialdemokratiet for små sko på til at kunne stemme for. Vi har sagt det før. Der er ingen forbedring i denne lov.

Justeringerne af erstatningsbeløbene, der i alt andrager en stigning på 8 pct., kunne være ordnet på anden måde. Som det er nu, sker det på bekostning af de lettere skader og på bekostning af den livsvarige ydelse og erstatningen til de efterladte. Det må socialdemokratiet alene bære ansvaret for. DKP vil stemme for VS' ændringsforslag, der er så beskedent, som noget kan være, idet det blot går ud på, at ingen skal stilles ringere ved den nye end ved den gamle lovgivning. Det er faktisk lidt i betragtning af, at vi endnu ikke har fået en bedriftssundhedstjeneste og ikke ved, hvordan den kommer til at se ud, og at vi har fået en ny arbejdsmiljølov, der ikke kommer til at fungere, før der er udarbejdet nogle hundrede cirkulærer. Så kunne man godt have forlangt, at i hvert fald forsikringsforpligtelsen ikke indeholdt en selvrisiko for arbejderne på en fjerdedel af lønnen og en endnu større risiko for en efterladt ægtefælle og børn.

[Tyroll]

Tyroll (VS):

Jeg skal takke for den tilslutning til ændringsforslaget, som er kommet til udtryk fra SF og DKP, og så i øvrigt sige, at vi selvfølgelig også i VS mener, at dette ændringsforslag ikke indeholder de store fremskridt, men det er altså et sidste forsøg på at modvirke det, som ellers vil blive tilfældet via det lovforslag, som er til behandling her.

Hele spørgsmålet, som vi har haft fremme gang på gang i behandlingen her, drejer sig om en omfordeling i den revision, man foretager af ulykkesforsikringsloven, som nu kommer til at hedde arbejdsskadeforsikring. Der er højst tale om 4,4 mill. kr. ekstra, der bliver lagt oven i den pulje, der skal gives af ydelser, og der er altså tale om, at det er arbejdsgiverne, der skal betale de ydelser, der skal ydes her. Derfor er det ikke noget, der belaster staten. Men der er tale om, at man foretager en omfordeling inden for den gruppe af modtagere, som dækkes af lovgivningen. Der er tale om, at man nedsætter forsørgertabserstatningen, og der er tale om, at man sørger for en omfordeling i forhold til de mindre skader, varigt mén osv. Det synes vi skal modvirke gennem det ændringsforslag, som er stillet her.

Det fremgår klart af betænkningens bemærkninger, at man kan tænke sig eksempler på op mod 100.000 kr.s forskel i de ydelser, der gives efter denne lov, og dem, der gives efter den tidligere lovgivning med hensyn til erstatning for varigt mén. Det mener vi er forskelle af en størrelsesorden, som er helt uacceptabel, og vi er selvfølgelig indstillet på at få at vide, med hvilken begrundelse man fra socialdemokratiets side går med til sådanne forringelser for dem, der bliver ramt af arbejdsskade i forbindelse med produktionen. Det ville være væsentligt at få noget andet at vide, end at der har været tilslutning fra Landsorganisationens side til denne ordning, at få at vide, hvad der er begrundelsen for, at socialdemokratiet og LOs socialdemokratiske ledelse går ind for disse ændringer.

Desforuden synes jeg, det kunne være væsentligt, om man fra socialdemokratiets side ville gå med til dette ændringsforslag, for at man i den periode, hvor man vil vurdere denne lov, kan sikre, at det ikke bliver den enkelte, der bliver ramt af skader, der individuelt kommer til at finansiere disse forsøgs-

ordninger, men at det bliver arbejdsgiverne, der kommer til at betale. Man kunne passende medvirke til her ved tredje behandling at sikre, at man i hvert fald i den periode havde en sådan betaling fra arbejdsgiverne.

Men jeg vil altså gerne høre begrundelsen for, at socialdemokratiet har vist denne følgagtighed over for arbejdsgiverne i dette spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget af Tyroll (VS) om indsættelse af en ny paragraf forkastedes, idet 22 stemte for, 133 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Ole Hovmand (FP):

Ved en nøjere afvejning af dette forslag må vi i fremskridtspartiet konkludere, at der foreligger en forbedring i forhold til lov om lovpligtig ulykkesforsikring. Denne forbedring skyldes væsentligst det ny princip om vurdering af arbejdsevnen ved opgørelsen af erstatningen – og ikke den medicinske vurdering, der ligger til grund. Derfor kan fremskridtspartiet stemme for lovforslaget, selv om vi kunne have tænkt os en del ændringer som fremlagt ved andenbehandlingen.

Vi har med tilfredshed noteret os, at udgifterne til denne omlægning af loven ikke skulle være større, og håber, at tallene vil kunne holde, men vores tillid fik noget af et grundskud ved gennemlæsning af flertallets bemærkninger til ændringsforslagene ved andenbehandlingen. Når det i et sådant oplæg kan lægges frem, at en fingerskade til 5 pct. vil blive accepteret senere hen som en neurose til 100 pct., må vi befrygte den fortolkning, loven vil blive genstand for. Vi kan kun håbe på det bedste i denne fortolkning, og hermed mener vi, at loven vil blive brugt som et retfærdigt redskab til at fordele midlerne til de beskadigede personer og ikke som et juridisk hjælpemiddel til at slippe for aktiv arbejdstjeneste.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 129 stemmer; 23 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om erstatning til skadelidte værnepligtige m. fl.

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 14/10 77. Første behandling 25/10 77. Betænkning 9/2 78. Anden behandling 28/2 78. Tillægsbetænkning 28/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 141 stemmer; 11 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om invalideforsørgelse. (Om opregulering af forsørgelser).

(Lovforslag nr. L 49. Fremsat 14/10 77. Første behandling 25/10 77. Betænkning 9/2 78. Anden behandling 28/2 78. Tillægsbetænkning 28/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven og stempelafgiftsloven.

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 14/10 77. Første behandling 25/10 77. Betænkning 8/2 78. Anden behandling 28/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 152 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og stempeloven. (Ændringer i anledning af lov om arbejdsskadeforsikring).

(Lovforslag nr. L 46. Fremsat 14/10 77. Første behandling 25/10 77. Betænkning 9/2 78. Anden behandling 28/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.