

[Formanden]

(Fradragsord for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed m. v.).

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 14/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Det lovforslag, vi her har til behandling, er et led i det forlig, der blev indgået mellem de fire gamle partier i august måned. Der vil med dette lovforslags gennemførelse blive en friere adgang, end det er tilfældet med de nugældende regler, til at foretage engangsfradrag i stedet for afskrivninger over en årrække af de udgifter, der er afholdt i forbindelse med forsøgs- eller forskningsvirksomhed.

Der vil efter lovforslaget være frit valg mellem at fradrage disse udgifter på én gang og afskrive udgifterne med lige store beløb over en 5-årig periode. Lovforslaget medfører også, at de afgifter, som en virksomhed betaler for at blive tilsluttet offentlige eller private anlæg, ændres tilsvarende.

Socialdemokratiet kan tilslutte sig dette forslag om en friere adgang til at vælge formen, hvorunder udgifter i forbindelse med forsøgs- og forskningsvirksomhed skal fratrækkes, og vi vil medvirke til et positivt udvalgsarbejde.

Thorndahl (FP):

Til skatteministerens lovforslag om at give frihed til enten at fradrage udgifterne til forsøgs- og forskningsvirksomhed på én gang eller afvikle dem over 5 år kan jeg sige, at fremskridtspartiet i udvalget vil give forslaget en velvillig og grundig behandling.

Ellemann-Jensen (V):

Lovforslaget var jo et led i venstres oplæg til sommerens politiske forhandlinger og kom, som det er nævnt, til at indgå i augustforlig II, så det kan næppe overraske, at vi også kan gå ind for dette forslag.

Det er et bidrag, om end beskedent, til at fremme erhvervslivets forskningsindsats, og må jeg i den forbindelse minde om, at venstre nu har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om en række punkter til yderligere fremme af samarbejdet mellem virksomhederne og den offentligt finansierede forsk-

ning. Vi håber, når det forslag også kommer til behandling her i tinget, at vi kan yde et yderligere bidrag til at bedre forskningens vilkår i erhvervslivet.

Hagen Hagensen (KF):

I lighed med den foregående taler kan jeg sige, at også det konservative folkeparti er tilfreds med, at et af de punkter, som vi var med til at søge fremmet under augustforliget og også fik fremmet, har udmøntet sig i det lovforslag, der her kommer til behandling. Jeg skal derfor også sige, at vi for vort vedkommende vil gå ind i en positiv behandling af det med det sigte at få det igennem på bedste måde.

Der er, synes jeg, måske grund til at opholde sig en smule ved spørgsmålet om, hvorledes man skal behandle den del af forslaget, der omfatter regler for efterforskning efter råstoffer. Der er i bemærkningerne givet forskellige oplysninger om, hvorledes eneretsbevillingerne er affattet, og at de har særlige skatteforhold til baggrund. Samtidig er der i loven, så vidt jeg kan se, ændret lidt på dette grundlag, og det kan der derfor være anledning til at se nærmere på i udvalget. Ud over dette skal jeg blot sige, at vi er særdeles positivt indstillet over for at få dette forslag igennem.

Bollmann (CD):

Som flere gange nævnt er dette forslag afledt af det sidste augustforlig og ligner det daværende forslag fra V, K og Q temmelig meget.

Under behandlingen i august skønnede regeringen, at der var et meget lille behov for at gennemføre sådanne foranstaltninger. Men det var også, mens det var et oppositionsfor- slag. Nu er det blevet et regeringsfor- slag, og så ser det straks meget anderledes ud. Men lad mig sige, at CD både dengang og nu kan støtte forslaget og tilsiger det en positiv udvalgsbehandling.

Ole Olsen (SF):

Forslaget er åbenbart et led i augustforlig II. Nu har jeg siddet og hørt hr. Thorndahl, hr. Ellemann-Jensen, hr. Hagen Hagensen og hr. Bollmann anbefale forslaget, og jeg har også hørt den socialdemokratiske ordfører anbefale forslaget. Jeg synes nok, at den en-

[Ole Olsen]

stemmige borgerlige opbakning burde give socialdemokratiet anledning til at tænke over, om man nu også har opført sig fornuftigt. Man har åbenbart solgt nogle principper her. Det gør man åbenbart en gang imellem. Jeg synes bare ikke, at regeringen eller socialdemokratiet kan slippe for en påtale for at have solgt nogle principper.

Jeg synes, det er ganske urimeligt, at virksomhederne får valgfrihed mellem afskrivning over 1 år eller afskrivning over 5 år af forskningsudgifter. Vi har hidtil haft nogle meget fornuftige regler om afskrivninger, og dem forsøger socialdemokratiet åbenbart at rokke ved til fordel for erhvervslivet.

Jeg ved godt, at det er unyttigt, men jeg skal alligevel forsøge med en appel til regeringspartiet, om man nu også har husket at bruge indersiden af hovedet. Det mener jeg ikke man har her. Jeg mener, at man ved at gå ud i den slags forslag risikerer at starte en modbølge, så man måske en gang om et par år må stramme erhvervslivets afskrivninger for kraftigt.

Jeg synes, det er et ganske urimeligt forslag, og som følge deraf vil vi naturligvis love en saglig, men bestemt ikke velvillig behandling i udvalget.

Jørgen Jensen (DKP):

Vi kan heller ikke støtte lovforslaget, for det er en følge af augustforliget, som det allerede er nævnt, og det er endnu en favorisering af kapitalhaverne og arbejdsgiverne.

Det hedder i ministerens skriftlige fremsættelse, at der ikke påregnes et nævneværdigt provenutab for det offentlige ved denne ændring. Når man tænker på den nidkærlighed, Arbejdsgiverforeningen for nærværende udviser for at få overholdt den begrænsning, som var lagt for lønmodtagerne, og når man tænker på de midler, der anvendes for at holde arbejderne inden for 2 pct. rammen, så synes jeg, det er en uartighed at sige, at det ikke er noget nævneværdigt tab. Man hjælper her endnu en gang arbejdsgiverne. Ikke alene fik vi et indgreb i starten af 1977 over for lønmodtagerne, men vi fik senere andre ting, som bevirkede, at det lidt, man fik, blev mindre. Skal vi nu yderligere begunstige arbejdsgiverne, kan vi ikke være med.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forslaget om fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed er et led i augustforliget, og jeg kan derfor tilsige min gruppes tilslutning til en god og saglig behandling i udvalget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Selv om vi ikke var med i det sidste forlig, så nikker vi dog genkendende til det forslag, der ligger her. Vi skal give det en positiv behandling i udvalget.

Hjortlund Christensen (DR):

Principielt kan vi fra retsforbundets side gå ind for lovforslaget, men jeg har en betænkelighed, som efter min mening er ret betydelig. Problemet er jo: hvem skal bestemme kriterierne for, hvad forskning er, og hvad forsøg er? Jeg mener at kunne forudsige, at skattemyndighederne vil få store problemer med at konstatere, hvad der er hvad. Det skal dog ikke afholde retsforbundet fra at følge udvalgsarbejdet på afstand, idet vi jo ikke er medlem af udvalget, men jeg kunne godt tænke mig, at man gjorde sig nogle overvejelser i betænkningen om, hvad kriteriet er, og hvordan man i hele skatteproceduren får en sund og retfærdig udvælgelse af, hvad der er hvad.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Lovforslaget er som nævnt af en række af ordførerne forligsstof i henhold til augustforlig II. Vi har prompte, loyalt og til hundrede procent opfyldt også den del af forliget, og derfor takker vi for den opbakning, som ikke uventet er blevet lovforslaget til del.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven og stempelafgiftsloven.

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 14/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Møller Andersen (S):

Dette er så eftermiddagens sidste konsekvenslovsforslag, denne gang en følge af vedtagelsen af den nye konkurslov m. fl. love.

Bortset fra de ændringer, der er nødvendige som følge af disse nye love, medfører dette lovforslag en smidigere beregning af formuemassen ved behæftede aktiver, en forenklet afgiftsform ved tvangsakkorder og en tydeliggørelse af afgiftspligtens indtræden i forbindelse med auktioner. Der kommer også en ny afgiftssats i forbindelse med bobehandling, når disse bestyres af kuratorer, og en enkelt ny afgift i forbindelse med udpegning af granskningsmænd.

Lovforslaget synes at være en smidiggørelse og en tydeliggørelse af gældende lovgivning, og socialdemokratiet kan anbefale lovforslaget.

Thorndahl (FP):

Vi opfatter først og fremmest lovforslaget som en teknisk konsekvens af anden lovgivning og, som det er nævnt, især af konkursloven. Som følge heraf er fremskridtspartiet indstillet på at give forslaget en velvillig og grundig behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Nathalie Lind (V):

Som det er blevet sagt af foregående ordførere, er der her tale om konsekvenslovgivning, men jeg må da ærligt indrømme, at det er en konsekvens, som jeg i hvert fald ikke har været fuldt opmærksom på.

Vi behandlede i foråret et forslag om ændring af konkursloven, og vi talte med justitsministeren og med embedsmændene om, at der var visse forhandlinger, der skulle optages med skatte- og afgiftsministeren. Nu er jeg ked af, at justitsministeren ikke er den minister, vi skal tale til, men ministeren for

skatter og afgifter, men jeg husker nu ikke, at vi, når vi talte om den forenkling, man tilstræbte med hensyn til, at insolvente aktieselskaber og anpartsselskaber nu skulle behandles af kuratorer, men under skifterettens overopsyn, på noget tidspunkt hørte noget som helst om, hvilke retsafgifter der skulle betales. Det er muligt, jeg husker forkert, jeg siger det bare, fordi det er en anden minister, der kommer med dette lovforslag.

Derfor vil jeg sige, at vi selvfølgelig fra venstres side vil være saglige i vores vurdering af det, men om det er helt rigtigt, at det er 1,5 pct., man skal betale, når hele ideen var, at det skulle være kuratorbehandling og skifteretten kun havde et overopsyn, vil vi gerne have lov at undersøge nærmere.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg må have lov til at tage fat, hvor fru Nathalie Lind sluttede, nemlig ved spørgsmålet om den afgift, der skal erlægges for at få insolvente aktieselskaber og anpartsselskaber behandlet ved likvidatorer under skifterettens tilsyn. Det er ikke et spørgsmål, der har været fremme, dengang konkursloven var til drøftelse, og jeg skal medgive, at det har vi ikke set nærmere på. Det er måske vores egen fejl, men jeg skal naturligvis også medgive, at skatte- og afgiftsministeren ikke skal høre herfor, for der er jo nogle, der skulle have set på de forhold i øvrigt.

Det vil være naturligt at nævne, at der var en del af os, deriblandt jeg på mit partis vegne, der under behandlingen af konkurslovsforslaget søgte at fastholde, at et selskab, der var insolvent, også skulle have lov til at blive opløst, uden at det skulle under konkursbehandling. Vi fik ikke følge, og under hensyn til den sammenhæng, der var i loven i øvrigt, afstod vi fra at stille ændringsforslag herom. Men når vi nu ser, at det er hensigten, at man skal betale 1,5 pct. i afgift, hvor man før ikke skulle erlægge nogen afgift, så må vi sige, at der er grund til overvejelser. Vi ville godt være med til en forenkling, men der var ikke tale om, at vi skulle være med til en fordyrelse, hvor vi stort set føjer spot til skade ved at sørge for, at der bliver færre penge til fordeling blandt dem, der har penge til gode, og det kan vel egentlig ikke være meningen med tingene.