

[Glistrup]

Jeg skal i øvrigt henvise til lovforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.

(Lovforslag nr. L 41. Fremsat 14/10 77. Første behandling 2/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af investeringsfondsloven og kildeskatteloven.

(Lovforslag nr. L 2. Fremsat 5/10 77. Første behandling 11/10 77. Betænkning 2/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Ole Olsen (SF):**

I betænkningen har vi skrevet, at vi ville udtale vores stilling til lovforslaget ved behandlingen i salen. Det skal jeg derfor gøre. Vi må erkende, at der nok ligger nogle ganske uvæsentlige forbedringer i lovforslaget, men da vi er modstandere af selve loven, har vi besluttet os til, at vi ikke vil blande os i,

hvad der sker, så vi vil undlade at stemme ved tredje behandling.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal blot meddele, at vi ikke specielt har noget mod dræningsanlæg, men vi finder ikke, at vi kan støtte denne lovgivning, og vil undlade at stemme ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Kontantvurdering) [af Aksel Pedersen (V), Hagen Hagensen (KF), Bollmann (CD) og Arne Bjerregaard (KrF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 60. Fremsat 19/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Det er jo et forslag, som vi kender fra tidligere, hvor det blev fremsat af venstre. Det går ud på, at vi ved ansættelsen af ejendomsværdien på fast ejendom skal regne med værdien i handel og vandel, som den ville have været ved et kontant køb. Jeg har allerede tilkendegivet – og min forgænger har også gjort det – at regeringen ikke er imod ændringer i vurderingssystemet, og derfor nedsatte min forgænger i efteråret 1976 en arbejdsgruppe, der skulle foretage en analyse af de nuværende vurderingsregler og