

[Finansministeren]

opfattelse af, at det skulle være nødvendigt at inddrage et medlem af fremskridtspartiet i dette arbejde. Også af mere principielle grunde anser jeg det for urigtigt i en sag af denne karakter at tilføre udvalget en parlamentarisk repræsentation.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.

(Lovforslag nr. L 41. Fremsat 14/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Det er mit partis opfattelse, at vi i folketinget bør bestræbe os på at støtte dansk eksport mest muligt, ikke alene ud fra valutamæssige hensyn, men også ud fra beskæftigelsesmæssige hensyn. Den stigende eksport af boliger og byggekomponenter samt danske virksomheders projekterings-, bygge- og anlægsarbejder i udlandet vil på naturlig måde kræve en udvidelse af eksportkreditrådet med et medlem, der har kendskab til byggesektorens forhold. Jeg kan derfor fra mit partis side give vores fulde støtte, idet vi finder, at det er en naturlig ting at lade boligministeren indtræde i dette råd.

Nauerby (FP):

Fremskridtspartiet er principielt imod støtteordninger til erhvervslivet. Det er vor opfattelse, at erhvervene sammen med banker og sparekasser bedst kan klare disse opgaver, også dem, der begrundes denne ændring af loven om Danmarks erhvervsfond. Vi ønsker ikke, at samfundet og dermed skatteyderne skal stå med den risiko, der er ved at yde kaution og garanti for lån. Det gælder ikke alene de garantier, som erhvervsfonden formidler, men alle de forskellige støtteordninger og garantiordninger, som staten de sidste år er gået ind i.

Hvorfor er det blevet nødvendigt med disse subsidieordninger? Jo, det er, fordi Danmarks erhvervsliv bliver bebyrdet med mange restriktioner og øgede omkostninger til

indkomstskat og andre byrder. Det er sådan, når alt kommer til alt, at det er vor produktion, der skal betale de omkostninger, vi har her i landet, og der er faktisk kun produktionen til at betale gildet, så der er ingen grund til at lave disse støtteordninger. Det må være en bedre idé at prøve på at lette byrderne for erhvervslivet.

Jens Peter Jensen (V):

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget til gennemførelse. Jeg går ud fra, at forslaget har det formål, som det fremgår af bemærkningerne, at det skal fremme eksporten af dansk byggevirksomhed, og at man ikke risikerer, at der kommer en favorisering af bestemte typer eller firmaer ind i billedet. Vi kan altså anbefale forslaget.

Kjelgaard (KF):

Lovforslaget, der kun består af et enkelt ord, »boligministeriet«, og kun vedrører eksportkreditrådet, ser tilforladeligt ud og har vores sympati, ikke mindst hvis byggesektoren derved i endnu højere grad kan bidrage til vor eksport og dermed til en forbedring af betalingsbalancen. Jeg skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi fra tid til anden har mødt kritik af eksportkreditrådets virksomhed, så det er mit håb, at ændringen vil medføre en hurtigere og bedre ekspedition af sager vedrørende byggesektoren.

Ole Olsen (SF):

Jeg skal erklære mig helt enig med den socialdemokratiske ordfører og lige tilføje, at ikke helt uventet lykkedes det hr. Nauerby at tale om noget helt andet, end lovforslaget drejer sig om. Så lige yderligere: fremskridtspartiet synes at være totalt uvidende om, hvad der sker rundt om i verden, hvilken støtte der bliver givet andre steder, en støtte, som får den danske støtte til eksporten til at synes ganske ubetydelig.

Kaj Hansen (DKP):

DKP anbefaler forslaget til vedtagelse, også hvis det kan lade sig gennemføre uden udvalgsbehandling.

Bolvig (RV):

I modsætning til hr. Nauerby mener jeg, at eksportkreditrådets virksomhed er uhyre

[Bølvig]

værdifuld for landet. Det er vel også baggrunden for, at vi her under augustforligshandlingerne forøgede bevillingerne netop til et sådant udadvendt arbejde, der er ekstraordinært værdifuldt, når vi står i den beskæftigelsesmæssige situation, som vi gør. Jeg synes, det er glædeligt, at byggeeksporten går i vejret, og vi kan fuldstændig tiltræde de argumenter, som omtales af ministeren i fremsættelsestalen.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne anbefale forslaget. Vi finder det yderst rimeligt og rigtigt, at vi får det vedtaget hurtigt.

Hjortlund Christensen (DR):

Det er et af de meget interessante lovforslag, der sigter på, at man kan løfte sig selv ved håret. Nu får vi jo en sektor mere med, der skal have støtte fra nogle andre sektorer. Udbygningen bliver efterhånden permanent, og resultatet bliver, at det ene erhverv skal give støtte til det andet, og til sidst må man spørge: hvor skal midlerne komme fra? Fra retsforbundets side kan vi altså ikke deltage i den slags foretagender, og derfor vil vi allerede på nuværende tidspunkt melde fra med hensyn til at støtte lovforslaget.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg vil gerne takke for den overvældende tilslutning, der har været til dette lovforslag. Jeg kan naturligvis kun beklage, at det også i dette tilfælde er sådan, at retsforbundet følger fremskridtspartiet. Derimod kan fremskridtspartiets holdning jo ikke overraske nogen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m. v.

(Lovforslag nr. L 71. Fremsat 25/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inge Fischer Møller (S):

Forslaget er en genfremsættelse. Jeg skal henvise til de bemærkninger, jeg kom med, da forslaget blev førstebehandlet den 11. maj i år, og i øvrigt tilsige socialdemokratiets positive opbakning under udvalgsarbejdet.

Nauerby (FP):

Jeg vil ligesom den socialdemokratiske ordfører henvise til det, jeg sagde ved førstebehandlingen i sidste samling, og tilsige et sagligt og godt arbejde i udvalget om denne sag. Det er nok en af de ting, vi virkelig skal gå til bunds i og nok ikke nøjes med de ændringer, som ligger i dette forslag. Men lad os se på det i udvalget.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg skal ganske henvise til mit indlæg ved den tidligere førstebehandling. Jeg ønsker et godt og sagligt udvalgsarbejde og skal gerne bidrage til at fremme det.

Jeg ved godt, at jeg er en af de hovedskyldige i, at vi ikke nåede at blive færdige i sidste samling. Jeg var måske en lille smule skuffet over, at man ikke kunne komme videre med udvalgsarbejdet i sommerens løb, sådan som det var planen, men der har jo været adskillige andre ting, man skulle tage sig af her i dette hus

Jeg tilsiger altså et sagligt udvalgsarbejde.

Kjelgaard (KF):

Lovforslaget er som allerede nævnt en genfremsættelse af det lovforslag, der i sidste samling hed L 56. Da det er helt identisk, skal jeg kun udtrykke vor tilfredshed med, at handelsministeren har erkendt, at den gamle lov ikke i tilstrækkelig grad tilgodeser det ædruelighedsmæssige sigte, at restaurationstableringen har fået et for stort omfang, og at der ved den tilvejebragte ankeinstans er sket