

[Kaj Hansen]

mindre og mellemstore virksomheder har haft store profitstigninger. Men virksomheder med f. eks. over 1.000 beskæftigede har stadig den største profitstigning, nemlig 70 pct., og disse virksomheder havde i 1976 24 pct. af den samlede omsætning i industrien.

Nu kan man altså se, hvad mange af de tilskud er gået til, som disse virksomheder har fået. Det har altså været til at hæve profitten.

Jeg tror, hr. Erenbjerg kender en mand, der hedder Thomas Nielsen. Han er formand for LO. Han har netop påvist, at disse tilskud til virksomhederne til investeringer ikke er investeret i nye arbejdspladser. Hr. Erenbjerg kan få et betragteligt materiale fra LO, der dokumenterer dette. Det er altså i modstrid med, hvad hr. Erenbjerg siger om disse ting.

Så er der nogen, der har sagt, at vi har skudt over målet, når vi siger, vi vil op på 66⅓ pct. Det kan vi jo diskutere. Vi mener ikke, vi har skudt over målet, men det er da helt klart, at kan der samles et flertal for at hæve aktieselskabsbeskatningen til 50 pct., 55 pct. eller mere, så hilser vi det som et fremskridt, og så er vi da til at snakke med om selve tallet.

Men man bør også erindre, at forslaget har et dobbelt formål, idet det jo går ud på at hæve kommunernes andel af aktieselskabsbeskatningen. De får <sup>3</sup>/<sub>20</sub> nu, og det er jo meget beskedent, men det er kommunerne, der i meget høj grad må afholde mange udgifter for erhvervslivet på den ene eller den anden facon i de kommunale områder. Det er også sådan, som alle ved i denne sal, at folketinget i uhyggelig grad har skubbet en lang række tidligere statslige udgifter over på kommunerne. Er det så ikke også rimeligt, at kommunerne får en større andel af aktieselskabsbeskatningen?

Jeg vil næsten vove at påstå, at hvis man hævede aktieselskabsbeskatningen og gav kommunerne 50 pct. af provenuet, ville det skaffe flere arbejdspladser, end hvis man lod pengene ligge som overskud i de forskellige aktieselskaber. Der er altså to virkelig gode formål med at gennemføre dette forslag, og jeg håber på, at vi i udvalget i hvert fald kan komme så langt, at vi på den ene side får hævet aktieselskabsbeskatningen og på den anden side opnår, at kommunerne får et

større provenu af aktieselskabsbeskatningen, end det i dag er tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **18) Første behandling af:**

*Forslag til lov om afskaffelse af kapitalvindingskatten* [af Ove Jensen (FP) m. fl.].  
(Lovforslag nr. L 32. Fremsat 11/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Det er jo ikke nødvendigt at tage noget manuskript med op på talerstolen i anledning af fremskridtspartiets lovforslag. Det er 6. gang, fremskridtspartiet fremsætter præcis det samme forslag, og jeg går ud fra, det bliver 6. gang, fremskridtspartiet kommer til at stå alene med præcis det samme forslag. Det er spild af vores tid, og skønt fremskridtspartiet vel som intet andet parti er gået til valg på at nedbringe papirusseriet, bidrager det med den slags forslag, spørgsmål osv. i højere grad til papirusseriet herinde i folketinget, end noget andet parti gør. Man skal ikke indgå væddemål heroppe fra talerstolen, men jeg tror, at fremskridtspartiet står helt alene med forslaget. Vi skal om lidt behandle et forslag fra venstre, konservative, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne, som godt nok går ud på at lette særlig indkomstskat, for så vidt angår fast ejendom, til nærmest ukendelighed, men jeg går ud fra, at man fastholder princippet om særlig indkomstskat, i hvert fald i det forslag, der skal

[Ministeren for skatter og afgifter]

til behandling om lidt. Derfor står man helt alene.

Jeg synes, man skulle vælge den fremgangsmåde i fremskridtspartiet at sige, at som punkt et eller andet i partiprogrammet går vi ind for, at særlig indkomstskat i den nuværende form skal afskaffes, og så skulle man lade være med at fremkomme med forslaget herinde, fordi nu har det vist sig 5 gange, og det vil også vise sig 6. gang og 7. gang og 8. gang, at det ikke kan gennemføres. Hold fast ved det, men lad være at spille vores tid med den slags forslag.

**Karl Nielsen (S):**

Jeg har heller ikke mange bemærkninger at gøre til dette forslag, for det er jo rigtigt, som ministeren siger, at det nu er 6. gang, vi behandler præcis det samme forslag. Vi har været modstandere de 5 første gange, og det er vi nu også 6. gang.

I bemærkningerne til lovforslaget fremføres der en række påstande, som er ganske udokumenterede. Jeg skal bare pille en enkelt frem, som nok er positivt forkert, og det vil jeg godt lige have bekræftet af forslagsstillerne. I bemærkningerne står der bl. a.:

»En ny storulempe ved loven er endda ved at dukke op i horisonten: Efter 16. almindelige vurdering vil mange parcelhouses forskelsværdi udgøre 50 pct. eller mere af ejendomsværdien.«

Det har ikke det mindste med forslaget at gøre, og jeg går ud fra, at det er en skrivefejl; der skulle formentlig have stået »grundværdi«. Det vil jeg lige bede forslagsstillerne bekræfte.

Vi afviser lovforslaget.

**Aksel Pedersen (V):**

Jeg har ligesom hr. Karl Nielsen hæftet mig ved den citerede udtalelse, og går også ud fra, at det er en fejltagelse.

Jeg kan ikke lade være med at citere fra et andet sted i bemærkningerne til lovforslaget, hvor der står:

»Helt barokt er det, at folk med offentlige pensioner, der får deres enorme kapitalgevinster frie for særlig indkomstskat, formueskat og ejendomsskat, ofte er nogle af de ivrigste til at hyle op mod, at det erhvervsliv, som også de skal leve af, frigøres for kapitalvindingsskatteåget.«

Sproget er selvfølgelig det karakteristiske fremskridtspartisprog, men jeg kan ikke lade være med at nævne, at der dog i det er den sandhed, at der er andre kapitalgevinster i dette samfund end dem, dette lovforslag forsøger at afskaffe.

Lad mig sluttelig sige, at venstre i og for sig ikke er imod at beskatte gevinster, som er arbejdsfrie, og derfor har vi fremsat vort eget forslag sammen med en række andre partier. Det kommer vi tilbage til i næste omgang, og det mener vi opfylder de ønsker, vi har i den retning.

**Hagen Hagensen (KF):**

Ved denne genfremsættelse af det foreliggende lovforslag skal jeg indskrænke mig til nogle ganske få bemærkninger. Den første skal være i anledning af ministerens påstand om, at forslagsstillerne stod helt alene om deres forslag. Her må jeg tilkendegive, at mit parti i princippet slutter sig til, at kapitalvindingsskatten ikke bør være til længere, og at den aldrig burde have været der, men vi erkender også, at det ikke er gjort med det, fremskridtspartiet fremsætter her; man peger selv i bemærkningerne på, at man så må tage op til overvejelse, hvordan man skal klare beskatningen af visse forhold, som i øjeblikket hører ind under loven om særlig indkomst.

Jeg vil gerne føje til, at det ofte er sådan, at mens måske selve fremskridtspartiets lovtekst i princippet kan være i orden, må vi desværre sige fra helt og holdent, når vi kommer til bemærkningerne dertil. Det gælder også her. Sprogbrugen og sproget er noget andet end det, vi kan tale med om.

Vi ser mere virkelighedsnært på tingene og har derfor sammen med andre partier fremsat et forslag, som kommer til behandling senere i dag, hvor vi regner med efterhånden at kunne få støtte til de rimelighedskrav, der må være i, at man ikke skal beskatte noget, der kun sælges til normale priser.

Hvor meget længere vi kan komme i denne omgang, får vel stå hen, men jeg har villet gøre disse bemærkninger, fordi det skal siges, at vi i princippet kan følge forslagsstillerne med hensyn til, at kapitalvindingsskatten egentlig er en dårlig skatteform.

**Bollmann (CD):**

[Bollmann]

Forslaget er, som det er nævnt, en genfremsættelse, og jeg kunne derfor nøjes med at gentage, hvad jeg sagde, sidst forslaget var til behandling, bl. a. at jeg er mest enig i bemærkningen om, at forslaget nok ikke går igennem.

Efter vores opfattelse bør man koncentrere sig om en lempelse på visse områder, og i den forbindelse skal også jeg henvise til det forslag, der behandles som næste punkt på dagsordenen, og som CD er medforslagsstiller til.

I øvrigt er vi også medforslagsstiller til en ændring på et andet område, nemlig bortfald af grundværdibetingelsen, men det ved forslagsstillerne jo alt om, da de også selv er medforslagsstillere dertil.

**Ole Olsen (SF):**

Det er selvfølgelig trættende, at et lovforslag kommer så tit, og jeg er enig i det, der er sagt om, at indholdet er noget, man kan nøjes med at skrive i sit program, men når det netop er fremskridtspartiet, der kommer med det, vil jeg alligevel godt give det et par ord med på vejen også denne gang.

Det er jo et asocialt forslag. Det er specielt ganske urimeligt, når det kommer fra fremskridtspartiet, et parti, der har startet en propaganda om, at almindelige mennesker ikke skal betale indkomstskat, altså et parti, som optræder tilsyneladende lønmodtagervenligt.

Nu er det sådan, at de jordværdistigninger, som faktisk sker, efterhånden ikke er nogen ubetydelig procentdel af de samlede lønninger her i landet, men i stedet for at forsøge at gennemføre en rimelig skærpelse af kapitalvindingsskatten for på den måde at kunne lette indkomstskatten begynder fremskridtspartiet med at ville afskaffe kapitalvindingsskatten.

Man gør det efter min mening hyklerisk ved specielt at henvise til 16. alm. vurdering og forsøge at bilde en hel bunke parcelhusejere ind, at det er deres interesse som jordbesiddere, det er vigtigt at varetage, og ikke deres interesse som lønmodtagere. Imidlertid er det sådan, at det for den ganske almindelige parcelhusejer, som også er lønmodtager, antagelig vil være en fordel i det lange løb, om man får nogle rimelige regler om kapitalvindingsskat, men fremskridtspartiet fremturer altså med i den grad at modsige sig selv, i

den grad at ville beskatte lønmodtagerne meget højt og lade alle, der spekulerer i jord, gå fri for beskatning.

**Kaj Hansen (DKP):**

Vi har også udtalt os adskillige gange om dette og lignende lovforslag. Det er jo ikke nogen hård kapitalvindingsskat, vi har i Danmark, tværtimod, og hvis det kom dertil, at et lovforslag som dette blev gennemført, uden at der blev sat noget bedre i stedet, kunne man i virkeligheden sige, at alskens spekulanter i dette land kunne boltre sig som ingen sinde før, og det gælder ikke mindst jordspekulanterne. Så er der nogen, der er modstandere af at gennemføre et lovforslag som dette, er det kommunisterne.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det radikale venstre kan ikke støtte dette lovforslag fra fremskridtspartiet om at afskaffe kapitalvindingsskat, men en række af bemærkningerne til lovforslaget synes jeg er helt korrekte.

Den nuværende kapitalvindingsskat virker bremsende på omsætningen af landbrugsjendommene. Jeg ville ønske, at fremskridtspartiet havde føjet til, »og den belønner de meget hurtige gevinster med millionbeløb ved salg af fast ejendom i nærheden af vores store byer«. Det var jo en ulykkelig dag, dengang venstre og socialdemokratiet fandt frem til og gennemførte den nuværende ordning, venstre, der må se, at vi har en hæmning på generationsskiftet i landbruget, socialdemokratiet, der belønner milliongevinster i nærheden af de store byer. Men det, der skal ske, er jo ikke, at man afskaffer kapitalvindingsskatten, for den er rigtig i sit sigte, men at man gennemfører en fornuftig kapitalvindingsskat.

Jeg er også enig med fremskridtspartiet, når de fremfører, at de regler, der gælder, er alt for komplicerede, og at de stadig væk må forandres. Det er klart, at når man sætter sig som mål at opfange inflationen, før man beregner skatten, og tror, det kan klares ved snart at lægge 8 til, snart 9 og snart 10 og starte med et engangsbeløb på 30 pct., så må man få noget rod. Derfor kan jeg kun gentage: den nuværende kapitalvindingsskat bør afskaffes, men der bør indføres en ny.

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg håber, at skatteministeren hurtigt får overstået de møder, som det første hold af augustforligspartier skal have om kapitalvindingsskatten. Jeg har udtalt – og det er jo blevet bekræftet senere ved udtalelser fra CD og kristeligt folkeparti – at det ikke er muligt med disse partier at udarbejde en særlig indkomstskat, der virker rimelig. Jeg peger igen på, at vores forslag, der vil blive fremsat, hvis vi ikke i fællesskab når til et fornuftigt resultat af forhandlingerne, simpelt hen bygges på, at man bruger pristallet til at regulere anskaffelsesprisen med. Det kan enhver forstå. Det bruger vi i så mange andre forhold. Det er også rimeligt at få det ind i loven om særlig indkomstskat. Men vi skal have den, derfor er vi modstandere af fremskridtspartiets forslag.

Honoré (KrF):

Vi er i og for sig positive over for fremskridtspartiets forslag, hvis vi samtidig kan få ændret frigørelsesafgiften. Vi har imidlertid sammen med nogle andre partier fremsat et forslag, der går ind på de samme spørgsmål, og det vil vi jo få lejlighed til at behandle om lidt.

Hjortlund Christensen (DR):

Vi kan fra retsforbundets side ikke stemme for lovforslaget, fordi der ikke er nogen sammenhæng imellem kapitalvindingsskatten og den øvrige skattelovgivning. Kapitalvindingsskatten har jo netop til formål at begrænse kapitalgevinster, som der ikke ligger noget arbejde bag.

Principielt ser vi gerne kapitalvindingsskatten afskaffet, og det vil vi også om et stykke tid fremsætte forslag om her i forbindelse med en jordlovgivning. Det er en kendsgerning, at kapitalvindingsskatten er født, fordi der er nogle værdistigninger i vort samfund, som nogle får uden at gøre et stykke arbejde, men kapitalvindingsskatten har jo også nogle meget uheldige virkninger på generationsskiftet og en masse andre ting.

Disse kapitalgevinster skal simpelt hen indefrysnes eller opkræves på en eller anden måde, for de er ødelæggende for hele vores økonomi. Vi har rekordhøjde i renter, og vi har en inflation, som hverken den ene eller den anden af samfundets borgere kan være tjent med at leve med. Men som sagt, kapi-

talvindingsskatten skal aftrappes i forbindelse med en anden lovgivning, og jeg vil gerne her sige, at det kommer der forslag om fra retsforbundets side. Jeg tror, at der er en hel del mere rimelighed i det, og det har samklang, således at man virkelig rammer dér, hvor det er nødvendigt.

Ove Jensen (FP):

Der er jo allerede ordførere, der har gjort skatteministeren opmærksom på, at vi ikke står alene med forslaget. Jeg skal senere komme tilbage til skatteministerens påstand om, at det er tidsspilde at komme med forslaget her og nu.

Så vil jeg gerne sige til hr. Karl Nielsen, at der ganske rigtigt er en skrivefejl i bemærkningerne til lovforslaget. Der skulle have stået »grundværdi« i stedet for »forskelsværdi«.

Jeg vil gerne takke hr. Hagen Hagensen, fordi de konservative i realiteten er enige med os om selve lovteksten. Selv om de konservative ikke er enige med os om de bemærkninger, der står, er det trods alt det, der står i selve lovteksten, der har betydning.

Det er sådan set værre med hr. Bernhard Baunsgaard, der ikke kunne støtte forslaget, men var enig i flere af bemærkningerne; det har jo ikke den store værdi ved en kommentar afstemning her i salen. Jeg må sige, at dette med, at hr. Bernhard Baunsgaard vil have den nuværende kapitalvindingsskat afskaffet og have indført en anden, som nærmest er en skærpelse af den nuværende, ikke har tilslutning fra fremskridtspartiet.

Til hr. Honoré vil jeg gerne sige tak for, at man er positiv over for lovforslaget, hvis ellers frigørelsesafgiften kan ændres. Det er da noget, vi kan diskutere under udvalgsarbejdet.

For at vende tilbage til skatteministeren, som mener, at det er spild af tid og papirusseri at komme med dette forslag nu igen for femte eller sjette gang, vil jeg gerne sige, at det, som landets ansvarlige skatteminister kalder spild af tid, altså er at drøfte en samfundsskadelig lov, som bevirker, at landmænd og alle mulige andre er stavnsbundne, at drøfte en lov, der forhindrer ekspansion, en lov, som giver underskud for det offentlige, og som medvirker til at forøge arbejdsløsheden og forøge valutaunderskuddet. Det er

[Ove Jensen]

altså det, landets skatteminister kalder spild af tid.

Vi står her med en skat, som forhindrer omsætningen af mange små erhvervsvirksomheder. Den gør det næsten også umuligt at omdanne en enkeltmandsejet virksomhed til et anparts- eller aktieselskab. Den afholder folk fra at købe aktier, fordi aktier også er omfattet af kapitalvindingsskatten, og den forhindrer derved, at risikovillig kapital placeres i virksomhederne.

Dér, hvor kapitalvindingsskatten rammer allerhårdest, er nok inden for landbruget. Der tales og skrives i denne tid jo meget om, hvordan vi kan forøge den animalske produktion inden for landbruget. Den første betingelse for overhovedet at få gang i husdyrproduktionen er i hvert fald at få de gamle udslidte landmænd, der i dag ejer vore landbrug, udskiftet med de unge, som har kræfterne til det slidsomme arbejde med husdyrbrug.

En ophævelse af kapitalvindingsskatten vil omgående virke som en saltvandsindsprøjtning inden for både landbruget og byerhvervene. En ophævelse af loven vil øge beskæftigelsen og mindske valutaunderskuddet, men det ønsker et flertal her i tinget altså ikke at medvirke til. Forstå det, hvem der kan.

#### Hagen Hagensen (KF):

Jeg sagde før, at der ikke var grund til at knytte særlig mange bemærkninger til denne genfremstættelse af lovforslaget. Men når hr. Ole Olsen herfra kommer med en vending, der omtrent lød, som om man vil beskatte lønmodtagerne, men lader dem, der spekulerer i jord, gå fri for beskatning, så er det så forkert, som noget kan være. Hr. Ole Olsen ved det, fordi man jo simpelt hen har almindelig indkomstskat netop for dem, der spekulerer i jord. Derfor bør sådan noget ikke kunne siges. Jeg anså hr. Ole Olsen for at være af en sådan karat, at han ikke ville komme med noget, han vidste er direkte fejlagtigt.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er bare i anledning af en bemærkning fra fremskridtspartiets ordfører om, at vi vil afskaffe den nuværende kapitalvindingsskat, men bare lade den afløse af en skærpet kapitalvindingsskat. Sådan er vores forslag ikke,

og det burde hr. Ove Jensen vide, for vi har haft det til behandling her i salen.

Hr. Ove Jensen bør vide, at det radikale forslag vil lette normalhandlerne i landbruget. Til gengæld vil det ramme meget hårdt de milliongevinster, der tages på de hurtige handler i omegnen af vore byer.

Jeg kan måske illustrere det for hr. Ove Jensen ved at sige, at når man i den nugældende skattelov opererer med et fast tillæg på 30 pct. og man skal sprede 30 pct. over 10–12 år, så bliver der kun 2–3 pct. til hvert år. Men når man ved de hurtige handler, hvor man måske sælger det bare 4 år efter, at man har købt det, får de samme 30 pct., ja, så er det klart, at der bliver 7–8 pct. at lægge oveni. Derfor er det, at man lader de hurtige og de store gevinster ved byerne slippe urimelig billigt i sammenligning med det, en indkomstskat ville have beløbet sig til, hvis det beløb, det drejer sig om, var tjent som almindelig indkomst i løbet af det samme åremål.

#### Ole Olsen (SF):

I anledning af hr. Hagen Hagensens reprimande til mig skal jeg lige sige, at jeg naturligvis udmærket godt er klar over, at det i en række tilfælde bliver beskattet som almindelig indkomst, når der er tale om spekulation. Men det forudsætter rigtignok, at man så at sige har fået skattevæsenets stempel som spekulant efter de regler, der nu engang findes. Hr. Hagen Hagensen ved lige så godt som jeg, at der er en lang række tilfælde, hvor man ikke får det stempel, og hvor man på den måde slipper langt billigere, end hvis det blev beskattet som almindelig indkomst.

Nu er hr. Hagen Hagensen og jeg nok ikke helt enige om at definere spekulation – det skulle i hvert tilfælde overraske mig, hvis vi var det – så derfor må jeg fastholde, at man behandler, hvad jeg kalder spekulationsgevinster, betydelig mere lempeligt, end man behandler lønindkomster. Det var dette, jeg specielt bebrejdede fremskridtspartiet, fordi fremskridtspartiet har slået sig op på en lempelse af den direkte beskatning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

[Ole Olsen]

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.* [af Aksel Pedersen (V), Hagen Hagensen (KF), Bollmann (CD), Arne Bjerregaard (KrF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 51. Fremsat 14/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Lovforslaget går i al korthed ud på at ændre beskatningsreglerne for særlig indkomst ved afståelse af fast ejendom, således at den prisstigning, der svarer til, hvad der er normalt for landbrugsejendomme i den pågældende egn, ikke bliver beskattet. Resultatet vil formentlig blive, at der kun i meget få tilfælde bliver tale om nogen beskatning, selv om fortjenesterne er af meget betydelig størrelsesorden.

Når jeg siger »formentlig« om resultatet af forslaget, skyldes det, at forslagsstillerne ikke har gjort sig den ulejlighed at regne på konsekvenserne af forslaget, og det er sådan set en uskik. Det var nogle af de samme forslagsstillere, som fremsatte et forslag, som ikke kan gennemføres, om en ændring af formueskattegrænsen. Der havde man heller ikke nogen beregninger af konsekvenserne af sit forslag.

Nu kommer man én gang til med et relativt vidtgående forslag uden i bemærkningerne eller andre steder at fremsige noget om konsekvenserne af forslaget. Det er helt sikkert, at det vil medføre et ganske betydeligt provenutab, men der er ikke en antydning af, hvor stort provenutabet bliver, ikke en an-

tydning af, hvor man så vil skaffe de adskillige hundrede millioner kroner, som provenutabet bliver af dette forslag.

Jeg synes naturligvis, at det er fuldstændig legitimt at fremsætte forslag af denne art, men det er lige så nødvendigt på grund af de pædagogiske hensyn, som politikere også må tage, ikke mindst venstre, konservative, centrum-demokraterne og formentlig også kristeligt folkeparti, at man bidrager til at redegøre for, hvad konsekvenserne er af de forslag, man fremsætter. Det har man ikke gjort i dette forslag, og det synes jeg er helt urimeligt og en meget dårlig behandling af andre partier og befolkningen, som skal vurdere et sådant forslag.

Jeg forstår også, at et af formålene med forslaget skulle være, at man ville tage hensyn til generationsskiftet. Nu er det således, at vi kunne gennemføre regler i nogenlunde samdrægtighed om ændringer i beskatningsforholdene for særlig indkomst ved generationsskifte i forbindelse med loven af 8. juni 1977. Det er min opfattelse, at denne lov virker ganske udmærket, og det er min opfattelse, at der er sat særdeles skub i generationsskiftet netop i medfør af denne lovgivning, så der er heller ikke noget belæg for den påstand.

Derudover ved de fire partier, som har fremsat forslaget, godt, at socialdemokraterne sammen med de radikale, som vedkender sig det, og centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti har forpligtet sig til at finde en rimelig beskatning af de egentlige kapitalgevinster. Man kunne egentlig nok være lidt brøsthøden over at se centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti med en sådan forpligtelse og et sådant løfte fremsætte dette forslag sammen med venstre og konservative, over for hvem man ikke har nogen forpligtelser eller har afgivet nogen form for løfte. Men man har afgivet løfter over for socialdemokraterne og de radikale, og det er almindelig anstændighed at holde de løfter, således som jeg ved at de radikale vil gøre det og socialdemokraterne altid har tilkendegivet at ville gøre det.

Så vidt jeg er orienteret, har vi nu gennemgået forslag til ændring af lov om særlig indkomstskat først fra kommunisterne, så fra fremskridtspartiet og nu fra venstre, konservative, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti. Det kendetegnende for alle forsla-