

[Kaj Hansen]

der bor på lejet grund, har jo ikke de fordele, man har, når det drejer sig om en grund, man selv ejer, og som man i og for sig kan spekulere med, sælge osv. Vi mener ikke, at vi kan lade de beboere i stikken, som bor i Hanstholm på en af staten lejet grund, og derfor er vi også indstillet på at gå ind for det ændringsforslag, der er stillet. Men jeg vil godt høre, om ministeren ikke mener, der faktisk er et spørgsmål her, det er nødvendigt at tage op snarest.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg må erkende, at jeg på et tidspunkt i hr. Kaj Hansens indlæg var lidt i tvivl om, hvorvidt konsekvensen og indholdet af mit eget ændringsforslag rigtig var gået op for hr. Kaj Hansen. Jeg må endvidere erkende, at da jeg hørte de afsluttende bemærkninger, fik jeg det indtryk, at det var lykkedes. Det, der sker ved ændringsforslaget, er, at man ikke forringer de nugældende ordninger for helårsejere på lejet grund, eksempelvis i Hanstholm. En stor del af udvalget har jo været enige med undertegnede i, at det var rimeligt, at man ikke skulle forringe dem, og det betyder jo principielt, at det alene er med fremtidig virkning, man gør det for fritidshuse, sommerhuse osv., og det har udvalget også syntes var rimeligt.

Det andet spørgsmål, hr. Kaj Hansen var inde på, var spørgsmålet om, hvorvidt man kunne overføre en række af de fordele, som uomtvisteligt gælder for jordejere i forbindelse med helårsbebyggelse, til jordlejerne i forbindelse med helårsbebyggelse; sådan forstod jeg i hvert fald spørgsmålet. Der må jeg sige, at det er vores opfattelse, at det var bedre at nivellere lidt på de fordele, som i dag eksisterer for jordejerne, i stedet for at etablere nye fordele for jordlejerne.

Kaj Hansen (DKP):

Ministeren havde knap nok forstået det helt rigtigt. Det, jeg forestillede mig, var, at hvis der f. eks. opførtes et almennyttigt byggeri på en af kommunen lejet grund, skulle jordværdien fastfryses på det tidspunkt, hvor det almennyttige byggeri blev taget i brug, således at man ikke kom ud for det, vi nu har set i en række kommuner: at det almenyttige byggeri bliver vurderet på samme må-

de som f. eks. parcelhuse, på trods af at man ved, at almennyttigt byggeri ikke kan sælges, og at der ikke kan trækkes kapitalværdistigninger ud af det osv. Det var i den retning, mine tanker gik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 32 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af:

Forslag til lov om skattegodtgørelse m.v. for indkomståret 1978 og om ændring af kilde-skatteloven.

(Lovforslag nr. L 28. Fremsat 11/10 77. Første behandling 19/10 77. Betænkning 2/12 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget, § 2, således ændret, og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven.

(Lovforslag nr. L 42. Fremsat 14/10 77. Første behandling 25/10 77. Betænkning 2/12 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg bør benytte lejligheden til at bemærke, at den forhøjelse af grænsen for opkrævning af restskat og forskudsskatten, som vi nu behandler, vil få betydning for de skatteydere, som selv udregner slutskatten med henblik på muligheden for en frivillig indbetaling af eventuel restskat.

Også det lovforslag om forhøjelse af den skattefrie formuegrænse i udskrivningsloven,

som formentlig kommer til anden og tredje behandling i næste uge, har betydning i denne henseende.

Jeg vil derfor gerne oplyse for folketinget, at vi har besluttet at udskyde trykningen af pjecen »Kom restskatten i forkøbet«, indtil folketinget har taget endelig stilling til disse spørgsmål. I år kan denne pjece derfor ikke som sædvanlig udsendes indhæftet i vejledningen til selvangivelsen omkring den 20. januar, og restskattepjecen vil i år i stedet for blive udsendt særskilt til skatteyderne kort før den normale selvangivelsesfrists udløb den 15. februar.

Der er en merudgift ved dette, som skyldes, at vi ikke har haft de fornødne oplysninger før nu og i næste uge, som skønnes at blive ca. 500.000 kr., og der er også nogle merudgifter til annoncering i denne forbindelse, som skønnes at koste ca. 75.000 kr., men jeg kan oplyse over for folketinget, at disse udgifter vil blive afholdt inden for rammerne.

Ole Olsen (SF):

Angående det af kommunisterne stillede ændringsforslag til § 1 skal jeg udtale, at SF selvfølgelig har meget stor sympati for en forhøjelse af personfradraget, og det er da også et af de punkter, som er indeholdt i en tidligere skrivelse til statsministeren fra SF, hvor vi redegjorde for vores syn på, hvad der skulle indgå i en skattereform.

Men når det er sagt, må jeg sige, at jeg synes, kommunisterne har valgt en uheldig måde at finansiere forhøjelsen af personfradraget på. Jeg synes også, det er i dårlig harmoni med, hvad kommunisterne tidligere er fremkommet med af forslag, hvor, så vidt jeg kan erindre, finansieringen af et højere personfradrag skete via en kraftig forhøjelse af progressionen.

Vi forestiller os, at vi skal have finansieret en skattereform, herunder forhøjelse af personfradraget, først og fremmest med en oprydning i fradragsjunglen, en forhøjelse af progressionen og eventuelt hente penge via en kapitalvindingsskat.

Derfor er vi nødsaget til at meddele, at vi vil stemme imod det af kommunisterne stillede ændringsforslag.

Kaj Hansen (DKP):