

[Ministeren for kulturelle anliggender]

gennem et betydeligt antal henvendelser fra institutioner, oplysningsforbund og foreninger. Den efterspørgsel, der har været efter publikationen, har fuldt ud bekræftet, at et sådant behov foreligger.

Spørgeren mener, at den nødvendige information må kunne gives i det »hav af cirkulærer«, som ministeriet for kulturelle anliggender sender til kommunerne og amtskommunerne. Hertil må siges, at de oplysninger, der skal gives i informationsbladet, ikke egner sig til gengivelse i cirkulærereform, og at ministeriet i øvrigt ikke udsender noget »hav af cirkulærer«.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Første behandling af:

*Forslag til lov om skattegodtgørelse m. v. for indkomståret 1978 og om ændring af kilde-skatteoven.*

(Lovforslag nr. L 28. Fremsat 11/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Camre (S):**

For ca. et år siden vedtog vi en lov, der skulle hindre dobbeltbeskatning af aktieudbytter, altså hindre, at man først blev beskattet ved udbytteskatten i virksomheden og derefter blev beskattet som modtager af udbyttet. I den forbindelse var der knyttet en slags kontrolordning dertil, fordi man i indkomstårene 1977 og 1978 stod i den situation, at visse udbytter var fritaget for dobbeltbeskatningen og visse andre ikke var, og så var det et spørgsmål om at finde ud af, hvor skæringen lå. Til det formål har man opereret med nogle godtgørelsesbeviser. Det var ikke så mange i 1977, fordi der ikke var så mange af de udbytter, der blev udbetalt i 1977, der var fritaget for dobbeltbeskatningen, hvorimod det er mange i 1978.

Den første del af dette lovforslag drejer sig om den tekniske forenkling, at det kontrolleres, om man har ret til at få godtgørelse af denne dobbeltbeskatning, få refusion af disse penge ved andre metoder, altså ved en direkte kontrol fra skattemyndighedernes side i stedet for ved at udstede disse godtgø-

relsesbeviser, som er en administrativt uhenigtsmæssig ordning. Jeg kan på socialdemokratiets vegne give ministeren tilsagn om støtte til gennemførelse af denne praktiske foranstaltning.

Det andet punkt i det foreliggende lovforslag drejer sig om, at de udbytter, som et datterselskab betaler til sit moderselskab, henholdsvis de udbytter, som fra et aktieselskab udbetales til ikke-skattepligtige foreninger og organisationer af den ene og den anden art, i fremtiden skal fritages for beskatning, i stedet for at man skal refundere skatten. I kroner og øre er der altså tale om, om jeg så må sige, de samme penge, men efter den eksisterende lovgivning opkræver man først skatten, og så betaler man den tilbage med en vis forsinkelse, og efter forslaget skal man altså lade være med at opkræve skatten. Det er klart, at det er administrativt mere hensigtsmæssigt, og ud fra det synspunkt vil vi fra socialdemokratiets side støtte det. Det er klart, at man kan sige, der er en likviditetsfordel og en vis rentegevinst i, at man ikke skal betale skatten og derefter have den tilbage, men at man i stedet helt slipper for den. Om det vil jeg gerne sige, at da det nu i lovgivningen er vedtaget, at de pågældende udbytter skal fritages for skat, er det heller ikke rimeligt, at man alligevel opkræver skatten og refunderer den senere. Det er rimeligst, at man holder dette uden for beskatningen, og vi kan også give tilsagn om at støtte dette.

**Glensgård (FP):**

Med dette lovforslags behandling er det anden gang i løbet af en uges tid, at vi er nødt til at støtte skatteministeren. Jeg skal love ministeren, at det ikke bliver nogen mani. Men som socialdemokratiets ordfører, hr. Camre, har gjort rede for, ligger der nogle administrative forenklinger i lovforslaget.

Vi takker ministeren for, at han har taget fremskridtspartiets kritik i august måned 1976 til efterretning, i hvert tilfælde delvis. Det beviser dette lovforslag. Det skal ministeren ikke klandres for. Der er nok andet, vi kan klandre ham for.

**Anders Andersen (V):**

Da mit partis ordfører, hr. Ellemann-Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg fremsætte et par bemærkninger om lovforslaget,

[Anders Andersen]

som vi fra venstres side kan støtte fuldt og helt. Det er en forenkling, at man afskaffer godtgørelsesbeviserne, og jeg har forstået, at man på en nemmere måde kan kontrollere dette. Det er nemmere for skattemyndighederne, og det er også nemmere for de skatteydere, som bliver fritaget for disse godtgørelsesbeviser.

Vi hilser også med tilfredshed, at man nu endelig afskaffer reglerne om udbytteskat. Jeg har på mit partis vegne vist et par gange her i folketings salen draget det frem og påpeget det urimelige i, at man opkræver en skat, som man senere skal tilbagebetale, og som var med til i den periode at forringe likviditeten hos de firmaer eller institutioner, som midlertidigt måtte afgive disse penge. Vi kan altså på disse områder tilsige vores fulde støtte.

Jeg har bemærket, at ministeren har nedsat et udvalg, som arbejder med udlignings-skatten. Jeg vil gerne bede ministeren om at fremskynde det arbejde mest muligt. Jeg kunne give ministeren det lille gode råd, at dette udvalg kunne han udmærket have undgået. Som jeg tidligere har påpeget, kunne man bare ophæve udlignings-skatten, for det er jo i virkeligheden urimeligt, at man kører videre med den af administrative grunde, og der er heller ikke mange penge i den. Man kunne altså have sparet sig udvalget. Jeg håber, at udvalget kunne komme til det samme resultat, og at der så senere kommer et forslag om, at denne udlignings-skat helt ophæves. Men vi er selvfølgelig glade ved, at ministeren arbejder med tanken.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Det konservative folkeparti er altid positivt indstillet over for forslag, der forenkler forvaltningen. Derfor ser vi også med sympati på, at man undlader udstedelse af de såkaldte godtgørelsesbeviser vedrørende udloddet aktieudbytte. Forslaget dækker over indkomståret 1978. Det kunne have været ønskeligt, om det også kunne have været gældende for det indkomstår, vi er i, men det er muligt, det ikke lader sig gøre.

Selv om vi ikke er tilhængere af at give bemyndigelser til ministre, forekommer det nok rimeligt at gøre det med hensyn til fastsættelse af regler om, at der ikke skal indeholdes udbytteskat i udbytter, som danske

moderselskaber modtager fra danske datterselskaber, og det samme gælder reglerne om, at der ikke indeholdes udbytteskat i udbytter til ikke-indkomstskattepligtige foreninger m. v.

Beskrivelsen af de regler, som ministeren agter at fastsætte, synes dog at være ret omfattende. Mon ikke det kunne gøres endnu lettere. Lad os se på det i udvalget.

Lad mig så sige, at vi med tilfredshed noterer, at der nu kan forventes fremsat lovforslag om begrænsning af udlignings-skatten. Det er et led i det forlig fra august i år, som vi er part i. Vi har virket for før at få denne udlignings-skat bort, og jeg kan for så vidt tilslutte mig hr. Anders Andersen på dette felt, men det er i hvert fald givet, at vi skal søge at få det igennem, således at vi ikke modvirker dansk virke i udlandet. Derfor ser vi hen til forslaget, der kommer herom, med tilfredshed.

Altså tilslutning fra vor side til det forslag, der er fremsat. Det bliver nok lidt vanskeligt senere på eftermiddagen at opnå den samme tilslutning fra os til ministerens forslag.

#### **Bollmann (CD):**

Både forslaget om bortfald af krav om godtgørelsesbeviser og den anden del af lovforslaget, nemlig bemyndigelsen til at ophæve udbytteskatten i visse tilfælde, har CDs fulde støtte.

Jeg skal så blot her konstatere, at ministeren selv ifølge bemærkningerne er klar over, at forslaget ikke løser problemerne omkring udlignings-skatten, og vi ser med tilfredshed frem til, at der kommer et nyt initiativ fra ministeren på dette område.

#### **Ole Olsen (SF):**

Jeg ved ikke, om det giver skatte- og afgiftsministeren eller den socialdemokratiske ordfører anledning til betænkeligheder, at man er enig med fremskridtspartiet. Det var det jo lige ved at gøre i sidste uge, men det lyder, som om begge disse to forslag, som er indeholdt her, er jævnt hen fornuftige. Jeg kan alligevel ikke tilbageholde et suk. Når det nu i dag er helt klart, at godtgørelsesbeviserne er overflødige, hvorfor var det så ikke klart, dengang man indførte dem? Det skulle da ikke være så uoverskueligt. Jeg ved ikke, hvor meget administrativt arbejde der er

[Ole Olsen]

spildt på først at indføre ordningen og så at ophæve den igen ud fra den erkendelse, at den er inderligt overflødig.

Jeg vil godt spørge ministeren: er det ministerskiftet, det at vi nu har en ny skatte- og afgiftsminister, der er årsagen til, at man nu kan finde ud af det, man ikke kunne finde ud af tidligere?

Hr. Hagen Hagensen beklagede sig i sidste uge over, at vi havde så mange tekniske lovændringer af skattereglerne, og at de blev udstykket i en hel bunke små love, så vi måtte tage en ad gangen, i stedet for at man samlede dem sammen en gang om året. Dette er jo et nyt godt bevis på, at mange af de mindre lovændringer, vi laver, åbenbart er helt overflødige, når vi nu kan se, at en regel, man har lavet det ene år, må ophæves igen det næste år, fordi man simpelt hen har skiftet mening.

Det, man kan sige, er selvfølgelig, at dette må vi se på i udvalget, og det, jeg vil interessere mig for i udvalget, er med hensyn til dobbeltbeskatningen, hvilken rentefordel der opnås. Selvfølgelig vil man til den tid have oplysninger om, hvor meget det drejer sig om, men jeg kan selvfølgelig tilsige en saglig og antågelig også velvillig behandling af lovforslaget i udvalget.

#### **Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg må sige, at kommunisterne kan ikke støtte det fremsatte forslag. Selv om vi også er tilhængere af forenklinger og begrænsning af bureaukratiet og også mener, det er rigtigt at benytte andre tidsbesparende kontrolforanstaltninger for at sikre sig mod misbrug, så var vi modstandere af den lov, der her skal ændres i, og vi fastholder, at årsagen til det var, at vi mener, at det, der trængtes til på dette område, er en større beskatning af aktieselskaberne. Samtidig har vi også peget på, at det, der var brug for, var en mere effektiv kontrol over for aktieselskabernes regnskabsopgivelser og på den måde kontrol med, hvad der sker.

Så vil jeg godt sige, at det er næsten påfaldende, at man nu kan komme med et forslag, der fritager papirusseri og lægger mere arbejde på administrationen. Det er ikke nævnt endnu, men det er jo en kendsgerning, at det også betyder, at et beløb på 200 mill. kr. ikke bliver indbetalt til staten. Der er og-

så en udgift på 65.000 kr. til annoncering i forbindelse med dette lovforslag. Det kommer man med, i stedet for at komme med et lovforslag, som betød stramning af kontrollen. Jeg kan bare henvide til den debat, der foregår for øjeblikket, om det helt urimelige i, at skattevæsenet, som ligger inde med en lang række oplysninger også på dette område, som kunne være med til at begrænse eller bekæmpe økonomiske forbrydelser, ikke har mulighed for at videregive oplysninger, f. eks. til bagmandspolitiet.

Der var altså områder nok, hvor man kunne skærpe kontrollen, og vi kan ikke støtte det foreliggende forslag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Efter de mange ord, der allerede er sagt om dette lovforslag, kan jeg vist nøjes med at sige, at vi giver tilslutning til det og gerne vil se på det i udvalget. Og så glæder vi os i øvrigt til at skulle behandle denne lovgivning én gang til, når man bliver færdig i det hurtigt arbejdende udvalg. Det kunne jo være, man kunne skynde sig så meget, at vi alligevel kunne slå det sammen til én lov.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg har først en kort bemærkning til hr. Camre, der sagde, at vi i fjor ophævede dobbeltbeskatningen. Det er vist for stort et ord at bruge om den lille lempelse, vi lavede i dobbeltbeskatningen. Men vel, vi er da på vej.

I øvrigt må jeg da sige, at det lovforslag, som her ligger fra skatteministerens hånd, kan vi tilslutte os. Vi er interesseret i at få disse administrative ændringer, som ligger i forslaget. Derfor skal vi se velvilligt på dette i udvalget.

#### **Hjortlund Christensen (DR):**

Den lempelse af dobbeltbeskatningen m. m., der stiles imod med dette lovforslag, kan vi fra retsforbundets side støtte. Det er en teknisk forenkling. Det er uproduktive kontrolforanstaltninger, vi slipper for, og jeg er glad for, at ministeren måske føler det som sin pligt at rode i mange af de uhensigtsmæssige gamle love, vi har. Det vil jeg kun sige ministeren tak for, hvis det fortsætter.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg kan kun takke praktisk talt samtlige ordførere for den overordentlig venlige modtagelse af lovforslaget. Jeg har også bemærket hr. Hagen Hagensens betragtninger om, at det ikke nødvendigvis medfører, at den samme overstrømmende velvilje fortsætter dagsordenen ned. Men det kommer vi jo til om ganske kort tid.

Den eneste ordfører, der ikke var så venlig over for forslaget, var hr. Jørgen Jensen, og det baserer sig måske på, at sigtet med forslaget ikke står hr. Jørgen Jensen ganske klart. Når hr. Jørgen Jensen kan sige, at det udtrykker en svækkelse af skattekontrollen i forbindelse med selskaberne, har jeg lov til at udlede heraf, at så står sigtet ikke ganske klart for nu at udtrykke det meget diplomatisk, som vi har for vane.

Derudover var der en række bemærkninger, indledt af hr. Anders Andersen, om ændringer vedrørende udligningsskatten. Det er ikke nogen hemmelighed, at dette spørgsmål indgik i forhandlingerne i forbindelse med augustforlig II, og det er heller ikke nogen hemmelighed, at vi her har en formulering, som de 4 forligspartier er enige om, nemlig at vi skal begrænse udligningsskatten, således at den ikke kommer til at modvirke dansk initiativ i udlandet eller valutaindtjeningen. Det er ud fra det kommissorium, vores embedsmandsgruppe arbejder med spørgsmålet med henblik på at producere et lovforslag så hurtigt som muligt. Jeg tror ikke, vi kan nå at blive færdige til fremsættelse heraf før i løbet af et par måneder. Jeg havde egentlig gerne set, at man kunne klappe disse to lovforslag sammen, men det kan vi altså ikke nå, hvis det skal være fornuftigt arbejde, og derfor haster det sådan set lidt med at få gennemført det lovforslag, der foreligger her.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af udskrivningsloven.*

(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 14/10 77).

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af udskrivningsloven. (Formueskat for personer) [af Hagen Hagensen (KF), Anders Andersen (V), Arne Bjerregaard (KrF) og Brusvang (CD)].*

(Lovforslag nr. L 18. Fremsat 5/10 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Nu er vi jo kommet det stykke længere ned på dagsordenen, hvor velviljen formentlig bliver lidt mindre udtalt.

Hvis man ser på det forslag – hvis jeg må beskæftige mig med det først – som det konservative folkeparti, venstre, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne har fremsat, så bærer det unægtelig præg af et betydeligt hastværk.

Der er, når man ser på forslaget, ingen tvivl om, at nu har man virkelig skullet skynde sig med at markere sig. Et vidnesbyrd herom er, at man først fremsætter et lovforslag, som overhovedet ikke gør en eneste betragtning gældende om provenukonsekvenserne af det pågældende lovforslag, og derefter, da man bliver opmærksom herpå, kommer med nogle særdeles kryptiske bemærkninger om provenukonsekvenserne.

Jeg synes, det er anstødeligt, at 4 parlamentarisk ansvarlige partier fremkommer med et lovforslag uden at gøre sig den mindste overvejelse af provenukonsekvenserne ved forslaget. Det er anstødeligt og er efter