

[H. C. Hansen]

meget større, fordi både kommuner og erhvervslivet er nødt til at dække sig ind.

I en skrivelse fra Forbrugerrådet til folketingets erhvervsudvalg, dateret den 6. september i år, skriver Forbrugerrådet, at det finder det i høj grad tvivlsomt, om et halvt års prisstop vil få nogen afgørende virkning. Forbrugerrådet fortsætter med at henvise til monopoltilsynets meddelelse fra 1977, s. 251, hvor der står, at selv om man ikke kan se bort fra en prisstabiliserende virkning i perioden, må denne virkning ses i sammenhæng med den videre prisudvikling. Der kan ikke ganske ses bort fra, at den tilbageholdenhed, erhvervslivet måtte have udvist i prisstopperioden, kan modsvares af prisforhøjelser, som under hensyn til lovens korte gyldighedsperiode var midlertidigt udsat.

Nu er Forbrugerrådets formand jo identisk med formanden for folketingets erhvervsudvalg. Fremskridtspartiet har tidligere advaret imod, at erhvervsudvalget som formand fik et medlem af dette ting, som kunne komme i strid med sig selv. Fru Dorte Bennedsen har som formand for erhvervsudvalget gjort sit til at presse denne lovgivning igennem på trods af denne væsentlige indvending, som er fremført nu, støttet af Forbrugerrådet.

Vi oplever altså i dag, at erhvervsudvalgets formand, fru Dorte Bennedsen, er uenig med Forbrugerrådets formand, Dorte Bennedsen. Lad gå, at en regering, der består af to partier, kan have modsatte opfattelser af mangt og meget og må lave kompromiser – det er én ting – men at den samme person om formiddagen udtaler sig som Forbrugerrådets formand og om eftermiddagen som den socialdemokratiske valgte formand for erhvervsudvalget argumenterer for det stik modsatte synspunkt, det er usædvanligt.

Det er derfor rimeligt, at jeg i dag opfordrer fru Dorte Bennedsen til at beslutte sig: om hun vil fortsætte som formand for folketingets erhvervsudvalg, eller om hun vil fortsætte som formand for Forbrugerrådet. Begge dele er ikke muligt. Fru Dorte Bennedsen kan ikke ét øjeblik plædere for synspunkter som formand for Forbrugerrådet for derefter at lægge ryg til de stik modsatte synspunkter som formand for erhvervsudvalget. Fru Dorte Bennedsen må bestemme sig.

**Lindinger (EP):**

En bemærkning til hr. Askjær Jørgensen. Ved et netop afholdt gruppemøde i erhvervspartiet har der vist sig at være fuld enstemmighed og opbakning med hensyn til det, som erhvervspartiet har besluttet sig til at gøre i anledning af denne nye regeringskonstellation.

Men lad mig hertil føje, for at ikke det hele skal være morskab, at jeg har givet udtryk for som min bestemte opfattelse, at hver gang man rører ved det instrument, som hedder moms – i hvert fald når man forøger den – bør man kæde det sammen med skattelettelser. Dette synspunkt holder jeg fast ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer mod 70; 6 stemte hverken for eller imod.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).*

(Lovforslag nr. L 259. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 8–11 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

#### **8) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om invalidpension m. v. (Forhøjelse af ydelser ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).*

(Lovforslag nr. L 260. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

### 9) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).*

(Lovforslag nr. L 261. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

### 10) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af ydelser ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).*

(Lovforslag nr. L 262. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

### 11) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familiedydelser. (Forhøjelse af børnetilskud m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).*

(Lovforslag nr. L 263. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Albertsen (S):

Det ændringsforslag, som er stillet af Danmarks kommunistiske parti, kan socialdemo-

kratiet ikke anbefale. Det har ikke været muligt at finde frem til argumenter, der overhovedet kunne stables på benene for at acceptere tankegangen bag dette forslag. Filosofien er tilsyneladende, at når man forhøjer momsen med en eller anden procent, skal man uden videre gå ud fra, at så stiger leveomkostningerne med den samme procent, men det er ikke korrekt. Forholdet er jo det, at ikke mindst for den gruppe, som vi her taler om, nemlig pensionisterne, spiller den ene post, som ikke er momsbelagt, nemlig huslejen, betydeligt ind. Det vil sige, at det, fru Tove Jørgensen her har foreslået, ville betyde, at man gav en overkompensation.

Nu må jeg da erkende, at det vil være rimeligt ved kommende lejlighed at kigge på, hvor meget man skal yde til denne gruppe samfundsborgere, men det er ikke ubekendt for tingets medlemmer, at pr. 1. januar vil der være tale om en ganske betydelig indtægtsfremgang netop for denne gruppe. Jeg må altså af saglige, politiske og samfundsøkonomiske grunde afvise ændringsforslaget.

Når der henvises til den forbrugsundersøgelse, som senest har været foretaget, nemlig i 1971, må jeg sige, at det er jo det mest relevante materiale, vi har. Man foranstalter jo ikke en sådan undersøgelse fra den ene dag til den anden, og derfor er det rimeligt at anvende materialet herfra.

Det har glædet mig at konstatere, at ingen af de øvrige partier i udvalget har tilsluttet sig fru Tove Jørgensens forslag. Det tager jeg som et udtryk for en fremherskende fornuft hos de øvrige partier. Det siger måske også en lille smule om den såkaldte venstrefløj. Når det kommer til drøftelser om reelle, saglige ting, er der nok ikke så meget at bygge på. I dette tilfælde rider fru Tove Jørgensen alene, og det synes jeg at de øvrige medlemmer af folketinget skulle give hende adgang til.

#### Jørgen Junior (FP):

Oven på den forestilling, vi har været vidne til her i formiddags, kan man ikke andet end trække på smilebåndet, når hr. Albertsen her på et regeringspartis vegne taler om saglighed, fornuft, rimelige begrundelser, og hvilke pæne ord der i øvrigt blev brugt.

Vedrørende det ændringsforslag, der er stillet af kommunisterne, er jeg ikke enig i

[Jørgen Junior]

begrundelsen for at forhøje pensionerne, således som kommunisterne foreslår, men enhver forhøjelse af disse pensioner vil vi naturligvis gå ind for, uanset hvad begrundelsen er. Pensionerne er for lave, og det, der sker her i eftermiddag, er jo, at man forsøger at råde bod på de misgerninger, som vi har sagt ja til i formiddags. Nu kastes smulerne altså ud til de svageste, og ethvert forslag om at gøre disse smuler en lille smule større og lidt mindre tørre vil vi stemme for. Derfor stemmer vi for kommunisternes ændringsforslag. Jeg er naturligvis klar over, at det ikke bliver vedtaget, men der er ikke nogen som helst begrundelse for at tage hr. Albertsens bemærkninger den mindste smule højtideligt.

**Holm (V):**

Af betænkningen fremgår det, at der en overordentlig stor velvilje over for disse kompensationsforslag, større end den, der blev vist over for finansieringen ved afstemningen i formiddags.

Vedrørende ændringsforslaget fra kommunisterne kan jeg meddele, at venstre stemmer imod. Jeg er imponeret over kommunisternes fantastiske logik, når de siger, at når momsens sættes i vejret med 2¼ pct., hæver vi også disse grundbeløb med 2¼ pct., inden vi ganger med prystal 130. Det er en logik, som ikke holder, hvilket der også er redegjort for, og derfor må jeg sige, at det er fantastisk, at fremskridtspartiet synes, det er en rimelig måde at regulere på, især når man ikke vil være med til at betale for finansieringen.

**Palle Simonsen (KF):**

Det konservative folkeparti har i betænkningen anført, at vi først ville gøre vor stilling klar ved anden behandling, fordi vi først på dette tidspunkt kendte den endelige momsats.

Vi havde under første behandling en spændende diskussion med den nye socialminister om, hvorvidt der var sammenhæng eller ikke sammenhæng mellem regeringens forslag. Det, vi kan konstatere på nuværende tidspunkt, er, at nu er der i hvert fald klarhed. Nu ved vi, at vi får en moms på 20% pct., og at der er blevet overensstemmelse mellem forslaget om momsforhøjelse og forslagene om forhøjelse af pensionerne.

Det konservative folkeparti har som bekendt stemt imod momsforhøjelsen, og da kompensationslovene er følgelove, kunne man umiddelbart sige, at vi for så vidt ikke har nogen forpligtelse til at stemme for dem, men i det konservative folkeparti er der til gengæld tradition for at give sociale kompensationer i forbindelse med momsforhøjelser. Derfor er vores holdning den, at når et flertal i folketinget nu har besluttet at forøge momsens, vil vi selvsagt også bidrage til at give de sociale kompensationer, som er knyttet hertil.

Med hensyn til fru Tove Jørgensens ændringsforslag kan jeg sige, at det vil vi stemme imod.

Jeg kan ikke tilbageholde en kommentar til hr. Jørgen Junior, som nu står heroppe og siger, at man vil støtte det, fordi man vil bruge enhver lejlighed til at forbedre pensionisternes vilkår. Det kan vi diskutere meget, og det har vi haft en lang diskussion om i foråret. Men når der skal ske forbedringer af pensionisternes vilkår, skal det nu ske på et ordentligt grundlag og ikke smugles ind i forbindelse med en skæv form for kompensation. Vi har den opfattelse, at den kompensationsprocent, der er regnet med fra regeringens side, er en holdbar procent, den er der dækning for i forhold til den momsforhøjelse, der finder sted. Pensionisternes forhold skal så i øvrigt ikke afgøres i forbindelse med sådanne lovforslag, men ved en selvstændig diskussion. Derfor stemmer vi imod ændringsforslaget.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Centrum-demokraterne betragter de 5 lovforslag, vi her har til behandling, som følge-lovgivning af de øvrige lovforslag, vi i dag har vedtaget. Der er i udvalgsarbejdet ikke fremkommet noget som helst nyt. Situationen ligner den, vi havde i et augustforlig, hvor vi også havde sociale kompensationer på dagsordenen.

Vi kan ikke medvirke til det af fru Tove Jørgensen stillede ændringsforslag, idet vi ikke mener, det er rimeligt begrundet, men vi vil ved tredje behandling stemme for lovforslagene som helhed.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

[Lilli Gyldenkilde]

Det skal ingen hemmelighed være, at SF hele tiden har været imod denne moms og i øvrigt stadig væk er det. Denne momskompensation efterlyste vi allerede ved redegørelsesdebatten; derfor er det klart, at vi går ind for den.

Når nu hr. Albertsen svinger sig op og forklarer en hel masse om vores stilling til dette og hint, må jeg sige, at selvfølgelig har hr. Albertsen i nogen grad ret. Naturligvis er der visse ting, vi er enige med DKP og den øvrige venstrefløj om, men det er ikke alt. Når hr. Albertsen nu tager det for så givet, at vi ikke vil stemme for dette ændringsforslag, må jeg sige, at det er ikke rigtigt, for det vil vi, og jeg vil godt motivere det.

Da vi forleden aften sad i udvalgsarbejdet om disse ting, fandt jeg ikke, at det var tilstrækkeligt motiveret, at der skulle en stigning til på 2,25 pct. Jeg mener i øvrigt ikke, at man arbejder grundigt nok med disse ting, for som vi alle sammen ved, er der en enorm forskel på pensionisters indtægter. Der kan være pensionister, som har en årsløn, der beløber sig til meget mere, end f. eks. en lavtlønnet får, og i og med at vi på denne måde giver momskompensation, giver man faktisk dem overkompensation. Det var egentlig min motivering for ikke at tilslutte mig ændringsforslaget forleden aften. Men så har vi haft mulighed for at holde et gruppe-møde siden hen, og da er jeg blevet overbevist om, at det argument, jeg blev præsenteret for, er rigtigt. Det vejer tungere end det argument, som jeg kom med i udvalget, og det går ud på, at momsen er arbejdsløsheds-skabende. Det ved vi alle, og det har hr. Gert Petersen talt meget om heroppe i dag, så derfor skal jeg ikke gå videre ind i det. Men den er arbejdsløshedsskabende, og derfor er det sådan, at jo større momskompensation man kan drive igennem, jo mindre vil arbejdsløsheden simpelt hen blive. Vi har så vejet for og imod: hvilket argument vejer tungest? Og det må altså veje tungest, at vi ikke kan gå med til at skabe arbejdsløshed. Vi må begrænse den på alle mulige måder, hvor vi kan, og derfor agter vi at stemme for DKPs ændringsforslag.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Det må glæde hr. Albertsen, at socialdemokratiet nu igen har fået fodslag med de

borgerlige, men jeg vil da gerne gøre det klart, at når DKP er gået så langt ind i diskussionen om kompensationsforslagene som til at stille ændringsforslag, er det ikke udtryk for, at vi anerkender momsforhøjelsen. Kompensationsforslagene er og bliver en fidus, et figenblad, hvormed socialdemokratiets venstrefløj skal skjule deres nøgenhed. Det er en undskyldning for at kunne stemme for selve momsforhøjelsen.

Men samtidig skal vi ikke glemme, at regeringen fik lusket en yderligere momsforhøjelse på ¼ pct. igennem. Ved alle andre forslag om momsforhøjelse var de sociale kompensationer allerede indkalkuleret i provenuet, men så forhippet var socialdemokratiet på at komme til bal med de borgerlige, at man ikke undså sig for at komme med yderligere forringelser i reallønnen til de lavtlønnede, til de arbejdsløse og til de uddannelsessøgende med en yderligere momsstigning på ¼ pct. for at give socialdemokratiets venstrefløj et græsstrå at klynge sig til.

Ikke alene vil de lavtlønnede blive ramt af momsen, også kommuneskatterne vil stige. De vil altså også blive tvunget til at betale større kommuneskatter, for der er ikke progression i kommuneskatten, og det vil naturligvis tynde hårdest på de lavtlønnede og på pensionisterne. Det vil også betyde, at endnu flere bliver arbejdsløse.

DKPs ændringsforslag er altså ikke et udtryk for anerkendelse af selve momsstigningen, men derimod et forsøg på at kompensere dens følger fuldt ud. Vi har stillet det for at afsløre falskneriet omkring de såkaldte sociale kompensationer. Her kan man tale om de små skos politik, for det er virkelig kampen om femøren, vi her taler om.

Det viste sig jo under udvalgsarbejdet, at DKP havde ret i det, vi sagde under førstebehandlingen, at man ingen konkret viden har om pensionisternes forbrug. Vi spurgte om brændselsforbrug. Svar: kendes ikke. Vi spurgte om medicinforbrug. Svar: kendes ikke. Og sådan kunne vi blive ved. Det hænger naturligvis sammen med, at beregningerne bygger på en forbrugerundersøgelse fra 1971, en forbrugerundersøgelse, som netop ikke omhandler pensionister. Det vil man også kunne se af selve undersøgelsen og af de bemærkninger, vi har gjort til ændringsforslaget. Undersøgelsen bygger på lønmodtagerhusstande og på kategorier med ægte-

[Tove Jørgensen]

fæller på 45 år og derover. Derfor er beregningerne et stykke skrivebordsarbejde uden hold i virkeligheden, og det er da klart, at har man først fastlagt forudsætningerne, er resten kun et spørgsmål om at bruge lomme-regneren.

Så kan man hævde, at momsstigningen vil belaste priserne med 1,9 point; derfra kan man så trække 15 pct. for huslejen, og hokuspokus, ca. 85 pct. af de 1,9 er 1,6. Men det er netop forudsætningerne for det hele, der er forkerte. For det første det, at prisen ikke stiger samtidig med momsen. Det er ikke rigtigt. Det kan man bilde en forsamling ind, der hovedsagelig består af mænd, der for størstedelens vedkommende ikke har prøvet at skulle handle i butikkerne efter en momsstigning, for hvis de havde prøvet det, ville de vide, at med eller uden prisstop er det en kendsgerning, at priserne stiger samtidig med en momsstigning. Pludselig er franskrød blevet 5 øre dyrere, sukker og sæbe er steget osv. Momsændringer bruges til at skjule prisforhøjelser, som vi ved at monopohtilsynet slet ikke kan følge. Forbrugerne, og især pensionisterne, orker det heller ikke, især ikke hvis den næste butik ligger flere kilometer væk. Det vil sige, at der generelt set bliver tale om en stigning i momsen på grundlag af højere priser, end der var forudsat, men disse virkninger har man aldeles ikke gidet undersøge. Hertil kan man så indvende, at det klares gennem dyrtidsreguleringen, men der er jo et halvt års efterslæb, og der er kun dækning for 66 pct. af forhøjelserne. Og pensionisterne har aldrig fået kompensation for punktafgifterne.

Dertil kommer, at mange pensionister betaler skat. Der er taget højde for den nuværende skat, men ikke for stigningen i kommuneskatte; den er ikke regnet med.

Og så med hensyn til børnetilskuddene. Her ydes der kun kompensation for 1,4 point, og det skyldes, at socialministeriet mener, at en fjerdedel af børnetilskuddet er huslejebetaling. Det vil sige, at hvis man bor i en lejlighed, hvor 2-3 børn har et værelse tilsammen, skal hvert af børnene af deres børnetilskud betale 25 pct. til dette værelse. Men hvis de f. eks. har hver sit værelse, skal de kun betale 25 pct. Det er det, man kalder logik. Vi må altså sige til forældrene: nu kan I ikke længere gå ud og købe tøj for børnetilskuddet, sådan som I plejer, for nu skal I

gemme en fjerdedel af det til huslejen. Det hele er med andre ord så konstrueret, at man alt for tydeligt mærker hensigten og bliver forstemt.

**Grethe Philip (RV):**

Det radikale venstre har i betænkningen sagt, at man her ved anden behandling ville give udtryk for sin stilling. Vi mente ikke, vi kunne gøre det, så længe lovforslaget var helt hypotetisk.

Men den situation er vi jo ikke længere i. Nu ved vi, hvor høj momsen vil blive, og derefter kan jeg kun gentage, hvad jeg før har sagt, at vi i princippet i det radikale venstre er meget positive over for kompensationer i forbindelse med momsforhøjelser, og det er vi også i denne situation.

Det kommunistiske ændringsforslag om forhøjelse af satserne vil vi stemme imod.

**Tyroll (VS):**

Jeg skal udelade de mere principielle kommentarer, dem fik jeg jo lejlighed til at komme med ved første behandling af lovforslagene, men jeg må gå i rette med hr. Albertsen, når han siger, at der ingen argumenter er for DKPs ændringsforslag. Det er ikke rigtigt. Godt nok må vi erkende, at der her er tale om, at der ville blive ydet en overkompensation til pensionisterne, hvis dette ændringsforslag blev vedtaget, men det tager vi trygt og roligt.

Dernæst må vi se på, at den procent, som man fra regeringens side siger at denne momsforhøjelse vil slå igennem med over for pensionisterne, er der intet belæg for. Det har vi set under udvalgsarbejdet. For det første har der været spørgsmålet om, hvorvidt man overhovedet har noget overblik over, hvilke udgifter pensionisterne har. Her har vi klart fået at se, at man ingen oplysninger har. Det er kommet frem i de svar, vi har fået. Man siger endda, at disse oplysninger om, hvad de forskellige udgifter er inden for kategorierne af forbrug, ikke er nødvendige. Det, man går efter, er en hovedopdeling i momsbelagte og ikke-momsbelagte varer.

Men spørgsmålet melder sig unægteligt, når man ikke engang kender de udgifter, som pensionisterne har inden for den ene gruppe af momsbelagte varer. Hvordan finder man så overhovedet ud af, hvordan for-

[Tyrol]

delingen er mellem de to varegrupper? Man skulle mene, at det var på baggrund af de oplysninger, man kunne hente hjem om de ikke-momsbelagte varer. Men dér ved vi også fra tidligere behandlinger af et andet lovforslag her i tinget, nemlig forslaget om boligydelse i forbindelse med første del af den såkaldte pensionsreform, at man ikke har nogen statistiske oplysninger på landsplan om pensionisternes boligudgifter. Det kom frem i spørgsmål nr. 1 under udvalgsarbejdet dengang. Så efterhånden spørger man sig selv: hvor er egentlig de oplysninger henne, som man bruger til at påvise, at der kun er et gennemslag på 1,6 pct.? Man har simpelt hen ingen oplysninger. Det er de skinbarlige postulater, man kommer med, lige så vel som den forbrugsstigning, som man har forudsat for denne lovgivning, også er det rene postulat. Derfor kunne det være rart, om man efterhånden ville komme med dokumentation for disse tal. Der er ingen dokumentation for, at der kun er et gennemslag på 1,6 pct.

Så kan man sige, at det er små tal, det drejer sig om, men dertil vil jeg sige, at det er udtryk for, at det er nogle pokkers små venstretræsko, den socialdemokratiske regering er kommet ned i. De klemmer nok, men det bliver nok de små i samfundet, der kommer til at mærke, at de klemmer.

Også når det drejer sig om de øvrige områder, har man lavet noget fusk. Man siger: så og så mange af midlerne går til husleje, og den er ikke momsbelagt; så sætter vi også dækningen ned dér. Men det viser, hvor små sko man går i.

Derfor vil jeg da godt sige, at vi vil stemme for DKPs ændringsforslag, uanset at det giver en overkompensation, det er faktisk bare helt fint, og så vil vi i øvrigt opfordre pensionister og andre, som bliver ramt af dette, til at se på, hvor lidt dokumentation og hvor lidt belæg der er for den lovgivning, man laver her, og hvor lidt sandsynlighed der er for, at man får kompensation, hvad man jo nok vil få at mærke.

#### Lindinger (EP):

Som en naturlig konsekvens af erhvervs partiets stilling til regeringens forslag i øvrigt vil erhvervs partiet naturligvis også stemme for følgelovgivningen i form af disse forslag.

#### Socialministeren (Erling Jensen):

Bag de lejlighedsvis hårde ord ligger der, så vidt jeg kan høre, en fuldstændig tilslutning til regeringens forslag, bortset fra et forbehold, hvor fremskridts partiets sociale holdning med hensyn til børnetilskud altså ikke slog til. Men ellers er der fuldstændig enighed om disse lovforslags berettigelse, og det skal jeg sige tak for.

Så skal jeg sige til fru Tove Jørgensen, at det, der har været tale om at fremlægge og diskutere i denne sag, har været et spørgsmål om fuldstændig kompensation. Jeg er fortsat af den opfattelse, at den lovgivning, der er fremlagt af regeringen, giver fuldstændig kompensation. Den følger nøjagtigt tidligere beregningsmåder for fuldstændig kompensation, og den har yderligere forhøjet momsandelen i forhold til tidligere. Vi nærmer os nu de 85 pct., og det er vist svært at påstå, at der kan være meget, for ikke at sige noget overhovedet, der ikke skulle blive fuldstændig kompenseret ved beregninger af et ikke-momsbelagt område, der efterhånden ligger på ikke mere end ca. 15 pct.

Jeg må altså afvise fru Tove Jørgensens ændringsforslag, men jeg kan glæde fru Tove Jørgensen med, at i løbet af ganske få måneder foreligger der en ny forbrugsundersøgelse, der bygger på tal fra 1976 og er opbygget sådan, at også fru Tove Jørgensen og jeg kan skulle f. eks. pensionisternes økonomi og forbrugsmønster ud. Om disse få måneder vil det vise sig, om jeg eller fru Tove Jørgensen har været nærmest i beregningerne af de rigtige tal. Jeg vil godt gætte. Jeg er ikke så sikker på, at fru Tove Jørgensen tør gætte på det.

#### Tove Jørgensen (DKP):

Det er muligt, der vil komme en undersøgelse om kort tid, og den vil sandsynligvis vise, at pensionisternes boligudgifter generelt er større end de 15 pct. Men det viser jo ikke noget alligevel, for det, vi taler om her, er de prisstigninger, vi ved vil komme på grund af momsstigningen, og som er skjult; de vil indgå i pensionisternes udgifter, for ikke alene kommer de til at betale prisforhøjelserne, de kommer også til at betale moms af de prisforhøjelser, der kommer. Det er der ikke taget højde for, heller ikke i den undersøgelse, der kommer om et par måneder.

[Jørgen Junior]

**Jørgen Junior (FP):**

Blot en kort bemærkning til hr. Palle Simonsen, der talte om, at pensionsforbedringer skulle ske på et ordentligt grundlag, og at der sandelig også skulle være dækning for forbedringerne.

Fremskridtspartiet er ganske ligeglad med, om pensionsforbedringer foregår på det ordentlige grundlag, som hr. Palle Simonsen åbenbart finder at formiddagens beslutninger er. Vi synes, det væsentligste er, at der kommer nogle forbedringer, og at der er dækning for dem. Lad os nu bare få fastslået, at det er der alligevel ikke under nogen omstændigheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).

**Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 41 stemte for, 121 imod.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af ydelser ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familiedydelser. (Forhøjelse af børnetilskud m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

[Formanden]

### Meddelelser fra formanden:

#### Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Nyborg*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 10. september 1978 atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Knud Linds*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Fra medlemmer af folketinget *Kirsten Jacobsen* og *Lowzow*, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 9. september 1978 atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Tanges* og *Bernt Henriksens*, hverv som midlertidige medlemmer af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Fra medlemmer af folketinget *Tang Sørensen* og *Buchart Petersen*, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 13. september 1978 atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Revsgaard Espersens* og *Stubtofts*, hverv som midlertidige medlemmer af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Fra medlemmer af folketinget *Jes Schmidt* og *Brøndlund Nielsen*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 13. september 1978 atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Bent Olsens* og *Søren Jensens*, hverv som midlertidige medlemmer af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af folketinget *Johan Philipsen*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 15. september 1978 atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Sønderbys*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Medlem af folketinget Christophersen har meddelt mig, at han efter sin udnævnelse til

udenrigsminister ønsker at nedlægge hvervet som *statsrevisor*. Til ny statsrevisor for perioden 1. september 1978 til 30. september 1982 har vedkommende gruppe udpeget *Karlskov Jensen*. Den pågældende er herefter valgt.

I skrivelse af 31. august 1978 anmoder økonomiministeren om, at der, efter at medlemmer af folketinget *Erling Olsen*, *Anders Andersen* og *Henning Christophersen* er blevet udnævnt til ministre, må blive foretaget nyvalg af 3 medlemmer til at indtræde i *repræsentantskabet for Danmarks Nationalbank* for den resterende del af den nuværende funktionsperiode indtil den 31. marts 1981. Til nye medlemmer af repræsentantskabet har vedkommende grupper udpeget *Poul Dalsager*, *Uffe Ellemann-Jensen* og *Mette Madsen*. De pågældende er herefter valgt.

I skrivelse af 31. august 1978 anmoder ministeren for skatter og afgifter om, at der, efter at medlem af folketinget *Anders Andersen* er blevet udnævnt til økonomiminister og minister for skatter og afgifter, må blive foretaget nyvalg af 1 medlem af *ligningsrådet* for den resterende del af funktionsperioden indtil den 31. maj 1980. Til nyt medlem har vedkommende gruppe udpeget *Uffe Ellemann-Jensen*. Den pågældende er herefter valgt.

I skrivelse af 31. august 1978 anmoder ministeren for skatter og afgifter om, at der, efter at medlem af folketinget *Ivar Hansen* er blevet udnævnt til minister for offentlige arbejder, må blive foretaget nyvalg af 1 medlem til *landsskatteretten* for den resterende del af den nuværende funktionsperiode indtil 31. maj 1980. Til nyt medlem af landsskatteretten har vedkommende gruppe udpeget *Kristen Østergaard*. Den pågældende er herefter valgt.

Finansministeren har anmodet om, at der, efter at medlemmer af folketinget *Erling Olsen* og *Ivar Hansen* er blevet udnævnt til ministre, må blive foretaget nyvalg af 2 medlemmer til *lønningrådet* for den resterende del af funktionsperioden indtil udgangen af februar 1982. Til nye medlemmer af lønningrådet har vedkommende grupper udpeget *Kjeld Olesen* og *Svend Erik Hovmand*. De pågældende er herefter valgt.



[Formanden]

I skrivelse af 5. september 1978 anmoder finansministeren om, at der, efter at medlem af folketinget Ivar Hansen er blevet udnævnt til minister for offentlige arbejder, må blive foretaget nyvalg af 1 medlem til *Hypotekbankens bestyrelse* for den resterende del af funktionsperioden indtil 31. marts 1984. Til nyt medlem har vedkommende gruppe udpeget Gustav Holmberg. Den pågældende er herefter valgt.

Folketingets næste møde afholdes i dag, fredag den 8. september, kl. 14.45.

Angående dagsordenen henviste formanden til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 14.34

---