

[Hagen Hagensen]

at der sker noget. Om det netop bliver det, vi har foreslået her, skal ikke være det afgørende.

Der er rejst et spørgsmål, som jeg i hvert fald ved ude i befolkningen har en baggrund: man vil gerne have fjernet angsten for volden, man vil gerne have genskabt trygheden. Jeg takker ministeren for hans gode vilje. Han har muligvis bedre veje frem end dem, vi er kommet med her. Jeg deltager gerne i drøftelserne, bare der sker noget, og vi har som sagt ønsket, at forslaget skal oversomme, for at man virkelig kan tage stilling til, hvad der kan gøres for at klare dette bedst muligt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der skal ikke herske tvivl om, at vi fra radikal side også er indstillet på at hjælpe ofrene; det er vi, som hr. Hagen Hagensen sagde, enige om.

Så siger hr. Hagen Hagensen, at hans og andres lovforslag havde to parter: offeret og den, der havde begået lovovertrædelsen. Nej, der er da en tredje, for der er den sigtede, og det var den sigtede, jeg talte om, den sigtede, der måske frikendes. Ham eller hende kommer vi til at skade meget hårdt, hvis det skulle lykkes for de konservative – hvad Gud forbyde – at overtale et flertal til at gå ind for dette lovforslag.

Freddy Madsen (DKP):

I fortsættelse af det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, forekommer det mig højest besynderligt, at en begavet jurist som hr. Hagen Hagensen entydigt taler om to personer, nemlig offeret og voldsmanden, i denne forbindelse. Det er jo slet ikke det, sagen drejer sig om. Det, som hr. Hagen Hagensen åbenbart går ud fra, er, at det altid vil være sådan, at den, som sigtes, også kan dømmes. Men det, det drejer sig om, er jo, at når hr. Hagen Hagensen taler om ofre i den forbindelse, kan det lige så vel være den, som tiltales og anklages, der er offeret, nemlig i den situation, hvor den pågældende er uskyldig. Hvis man skal gå ud fra det, som hr. Hagen Hagensen har sagt om, at man skal beskytte offeret, skal vel den, der i den situation bliver offer, også beskyttes, og det er det, det konservative forslag ikke tager højde for.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal ikke tage Vorherre med ind i debatten her i dag, og jeg skal i øvrigt ikke gøre mange flere bemærkninger nu. Vi får jo lejlighed til at drøfte tingene i udvalget i hvert fald til efteråret, når dette forslag gennemføres eller der kommer et andet af tilsvarende art, der skal drøftes. Uanset at jeg er blevet omtalt som »en begavet jurist« – jeg nøjes med at sige, at jeg er blevet cand. jur. – skal der ikke ligge andet og mere i det, end at jeg måske skulle kunne forklare det, som både hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Freddy Madsen var inde på. Der er ikke tale om nogen tredje part i denne forbindelse. Der er tale om et offer, og der er tale om én, der har begået en overtrædelse. Det, jeg kommer ind på her, er, at der står i den omtalte bestemmelse, at en dommer *kan* fængsle en sigtet, og jeg lover for, at der i de fleste voldssager og sager af den art, der er tale om her – måske er det noget andet i voldtægtssager – meget ofte vil komme netop det frem, at man ved, når man har manden, at det er ham, der er skyldig. Det er nu en kendsgerning, og der er som sagt ikke noget »skal« der er et »kan«, og jeg har fuld tillid til, at danske dommere kan finde ud af, hvordan der skal skønnes. Der sker ingenting her, som ikke må ske. Jeg tror, det vil være naturligt at overveje noget i retning af det, vi er kommet med. Som sagt er vi rede til at drøfte det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

24) **Første behandling af:**

Forslag til lov om forsikringsvirksomhed.

[Anden næstformand]

(Lovforslag nr. L 250. Fremsat 19/5 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Inge Fischer Møller (S):

På nuværende tidspunkt skal jeg ikke starte nogen principiel diskussion om lovforslag nr. L 250. I det foreliggende lovforslag er der væsentlige nydannelser, når man sammenholder det med det lovforslag om forsikringsvirksomhed, vi behandlede i slutningen af 1977. Lovforslaget, vi behandler nu, er fremsat meget sent, og umiddelbart kan man få den opfattelse, at det kunne have ventet. Lovforslaget skal genfremsættes til efteråret, men ved nærmere eftertanke synes jeg, det er en god idé, at det er blevet fremsat. Det er et omfattende lovforslag, og i tiden indtil efteråret er der mulighed for, at interesserede organisationer og andre kan få lejlighed til at sætte sig ind i lovforslagets indhold.

Jeg skal vente med at give udtryk for socialdemokratiets generelle synspunkter vedrørende lovforslaget, indtil det bliver genfremsat.

H. C. Hansen (FP):

Jeg må erkende, at jeg også troede, at lovforslaget var en sommerspøg, da jeg først så det, men da jeg nu forstår på fru Inge Fischer Møller, at det er tanken, at det skal sendes ud til organisationerne, synes jeg, der er sund fornuft i at fremsætte det nu.

Jeppe Kristensen (V):

Jeg har lavet min ordførertale, som jeg ville have gjort det, hvis vi skulle have haft en almindelig behandling af lovforslaget, og det havde jeg egentlig forstået vi skulle have. Så kunne de, der var interesseret i det, have gransket vore synspunkter sommeren over. Men jeg skal ganske kort trække frem enkelte punkter, som er principielle for mig i diskussionen om dette.

Det første, jeg vil sige, er, at det kommissionsarbejde, der er gået forud for dette, egentlig ikke begrundes, at der skulle laves et nyt lovforslag. Der er ikke kommet væsentlige ting frem i forbindelse med det.

Det, som vi mener er den væsentlige begrundelse, er EFs 2. selskabsdirektiv, som vi

har forpligtelse til at få indføjet i vores lovgivning og også i vores forsikringslovgivning.

Jeg vil også gerne sige, at begrundelsen for at komme med lovforslaget må være, at konkursloven skal have den udformning, som den har i lovforslaget, men det er der tid til at overveje.

Dernæst vil jeg gerne sige med hensyn til de enkelte generelle hovedting i forslaget, at vi er modstandere af offentlige repræsentanter. Vi mener ikke, det er rigtigt, at man skal have de mennesker ind. Der er forbrugerrepræsentation i forsikringsselskaberne i dag, så det synspunkt kan ikke bære på dette område.

Endvidere vil jeg gerne sige, at den ændring af administrationen, som der er lagt op til gennem en afskaffelse af forsikringsrådet og indførelse af et forsikringstilsyn og et direktorat, er vi heller ikke glade for. Skulle det gå sådan, at man kan komme igennem med det, vil vi se på forsikringsrådets sammensætning.

Så vil jeg gerne sige, at også spørgsmålet om koncernproblematikken fra aktieselskabsloven, der føres ind i lovgivningen her, vil vi se lidt nærmere på.

Og endelig som sidste punkt vil jeg sige, at bemyndigelser er vi ikke glade for, og derfor vil vi se på, om nogle af dem, der er i loven, kan forsvinde.

Men jeg giver tilsagn om, at når vi kommer til udvalgsbehandlingen til efteråret, vil vi gå ind i et positivt arbejde og se på lovforslaget.

Kjelgaard (KF):

Det lovforslag, handelsministeren har fremsat, kunne der siges meget om, men på grund af tidspunktet og på grund af, at det skal genfremsættes, skal jeg indskrænke mig til nogle få principielle betragtninger, også fordi handelsministeren ikke skal slippe for nemt om ved denne førstebehandling.

Jeg kunne tænke mig at spørge handelsministeren: er det rimeligt at genfremsætte lovforslaget nu? Her tænker jeg ikke så meget på, hvad klokken er. Men er man færdig inden for EF med det omfattende samarbejde om udformningen af en ny lovgivning, som skal gøre tilsynet over landegrænserne mere effektivt og give bedre forudsætninger for øget international konkurrence? Har ministe-

[Kjelgaard]

ren taget mere med i lovforslaget, end harmoniseringen inden for EF giver plads til? Vil danske forsikringselskaber blive vanskeligere stillet under den danske lovgivning, som her er foreslået, end deres EF-konkurrenter? Jeg synes, der er mange spørgsmål, som bemærkningerne ikke umiddelbart giver svar på.

Hr. Jeppe Kristensen var inde på offentlighed i forvaltningen. Det virker på mig upraktisk, at alle medlemmer og garantier i et gensidigt selskab – det er forslaget § 93 – har ret til at møde op på generalforsamlinger og udtale sig, selv om de ikke har stemmeret. Det kunne måske blive et problem for selskaber med mange medlemmer. Men her kunne man måske også overføre noget fra bankloven, så selskaber med et betydeligt antal medlemmer kunne anvende en delegeretordning.

Offentlige repræsentanter i forsikringselskabers bestyrelser er en anden side af offentligheden. Det er igen principperne fra loven om banker og sparekasser, ministeren vil overføre. Men er det rimeligt, for ikke at sige nødvendigt? Så vidt jeg kan vurdere det, tilgodeser gældende lov alle de hensyn, ministeren anfører som begrundelse for den offentlige repræsentation: de generelle samfundsmæssige interesser og hensynet til forbrugerne. Jeg synes ikke, man umiddelbart her kan trække nogen parallel mellem forsikringsvirksomhed og f. eks. bankvirksomhed.

De samfundsmæssige interesser er allerede tilgodeset i rigeligt mål, hensynet til forbrugerne også. Den skarpe konkurrence på markedet og de eksisterende muligheder for klage tilsikrer allerede størst muligt hensyn til alle forbrugergrupper. Hertil kommer, at i de gensidige selskaber er bestyrelsen valgt af forbrugerne enten direkte eller indirekte, og så vidt jeg ved, sidder der også forsikringstager i bestyrelserne for selskaberne i aktieselskabsform. Hvad skulle yderligere offentlig forbrugerrepræsentation kunne udrette? Ville det ikke bare blive et unødigt bureaukrati og unødvendige omkostninger for forbrugerne?

Noget andet er alle de vanskeligheder, der, så vidt jeg kan se, er forbundet med forslaget til aktieselskabslovens bestemmelser om koncernforhold. De er ikke afklaret, men de skal altså også nu overføres til forsikringselskaberne.

Der kunne vist nævnes andre ting: direktionens deltagelse i spekulationsforretninger, bestemmelserne om aktionærlån, forsikringselskabernes opløsning, bestemmelserne om forsikringstilsynet osv. Men det er spørgsmålet, om det ikke er forsikringsaftaleloven, der bør revideres efter de nye konkursbestemmelser og flere andre ting.

Der er nok at tage fat på, og vi vil som altid i det konservative folkeparti tage aktiv del i udvalgsarbejdet, men det var rart først at få ministerens svar på de spørgsmål, jeg her har stillet, ikke mindst om der inden længe kommer endnu flere EF-ingredienser, der skal blandes i.

Melchior (CD):

Jeg skal ikke stille ministeren nogle spørgsmål, men benytte mig af den absolut korteste behandlingsform. Jeg har ikke kunnet finde begrundelser for, at det er nødvendigt at genfremsætte dette forslag på nuværende tidspunkt, eftersom offentligheden og de interesserede har forslaget fra i fjor til rådighed for en eventuel debat, og de ændringer, der er sket siden, er ikke af så væsentlig principiel art, at de vil ændre debatten meget.

Jeg henviser til, hvad jeg sagde for et år siden, da det daværende forslag blev fremsat, og min begrundelse for ikke at sige ret meget nu er dels, som flere ordførere har påpeget, tidspunktet på folketingsåret, dels den omstændighed, at bemærkningerne selv siger, at lovforslaget i den nu foreliggende form adskiller sig fra det tidligere fremsatte forslag på en lang række punkter. Og det er altså på kun godt et år. Det vil sige, at hvis det nu bliver fremsat igen engang i oktober, november eller december – lad os nu se, om ikke det bliver april, for der sker nok nogle ting i mellemtiden – bliver der måske igen en lang række ændringer, der siger noget om lovgivningens, hvad skal vi sige flygtighed, så hvis vi nu havde gennemført denne lov i fjor, skulle vi nu have rettet på en lang række punkter. Dette kan selvfølgelig ikke på nogen måde være en kritik af ministeren, men det kunne måske stemme både denne minister og andre til tilbageholdenhed med lovgivning, som ikke er særlig nødvendig, og hvorom det gælder, at der er så mange forandringer løbende hele tiden, at vi nok skal

[Melchior]

pas på ikke at tage for mange debatter og for mange beslutninger om alt for mange ting.

Men i næste samling på et eller andet tidspunkt ser vi nok sagen igen, og så skal vi tage stilling efter de principper, som jeg redegjorde for ved behandlingen for et års tid siden, medmindre noget afgørende er kommet frem. Men som altid kan ministeren selvfølgelig regne med et sagligt og positivt samarbejde.

Freddy Madsen (DKP):

Da vores ordfører i disse vigtige spørgsmål er fraværende, skal jeg tillade mig at gøre et par bemærkninger om denne vigtige sag.

Jeg synes, det er en god idé, at ministeren, som det er sket i andre sager, fremsætter lovforslaget her ved folketingsårets afslutning. Så har vi mulighed for i løbet af sommeren at overveje disse ting, og det kan jeg tilsige at vi vil gøre. Det er en vigtig sag, og den er ikke blevet mindre vigtig, efter at jeg har hørt den gribende tale, som den konservative ordfører holdt.

Wilhelm (VS):

Til dem, der har behov for at granske partiernes stilling, som det blev sagt, skal jeg bare sige, at vi redegjorde ret udførligt for vores stilling til det oprindelige forslag i forrige samling, sp. 4172, og de ting, der er kommet til siden på grund af en konkurslov og et selskabsdirektiv, har vi ærligt og redeligt ikke nået at læse i denne hektiske slutspurt, så dem vil jeg vente med at kommentere til næste samling.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg havde heller ikke ventet, at vi her til slut på samlingen og sent på dagen i dag skulle gå i gang med en indgående debat om denne meget vigtige, men også meget detaljerede og derfor også temmelig vanskelige lovgivning. Når jeg alligevel har dristet mig til at fremsætte forslaget så sent på sæsonen og bede om, at det blev behandlet, er det netop for over for offentligheden at få præsenteret det og gjort alle, der kunne ønske det, opmærksom på, at nu har man regeringens udspil på dette område. Jeg tror, det er vigtigt, at man kan få studeret det og fremsendt de synspunkter, man kan ønske skal indgå i fol-

кетинgets overvejelser til efteråret. Jeg tror da også, det kunne være gavnligt, om folketingets medlemmer fik lejlighed til i de dage, der giver mere mulighed for at fordybe sig i tekster, i sommerferien, at sætte sig ind i disse noget udviklede problemer.

Når vi ikke har ment at kunne vente, er det af mange grunde. Flere af talerne har nævnt, at det er på grund af det vedtagne direktiv og på grund af konkursloven, men det er også på grund af, at vi, som vi sidste gang motiverede det, skulle have loven ajourført med aktieselskabsloven, idet den eksisterende forsikringslov er afstemt med aktieselskabsloven af 1930. Vi har i 1973 fået en ny aktieselskabslov, og det nødvendiggør en justering af denne lov.

Jeg husker fra sidste gang, vi behandlede sagen, og jeg hørte også i dag, at der selvfølgelig er delte meninger om samfundsrepræsentantens nødvendighed og ønskelighed. Regeringen fastholder nødvendigheden og ønskeligheden af samfundsrepræsentation. Jeg skal ikke her gå ind i en argumentation for det, den går jeg ud fra at man kender, men jeg er selvfølgelig parat til at gå dybere ind i en diskussion om disse ting, når vi til efteråret har genfremsat lovforslaget. Så regner jeg med, at vi med det samme kan gå i gang i udvalget og drøfte alle disse mange problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Erlendsson):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Retsudvalget har afgivet:

[Anden næstformand]

Tillægsbetænkning over forslag til lov om ændring af retsplejeloven m. v. (Efterforskning i straffesager, anholdelse og varetægt, erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning, herunder for frakendelse eller inddragelse af førerretten, m. v.). (Lovforslag nr. L 134).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet:

Tillægsbetænkning over forslag til lov om ændring af lov om tipning. (Lovforslag nr. L 225).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende ud-

valg:

Det politisk-økonomiske udvalg (31/5 78):

Udtræder: Svend Andersen (Rosk. a.)

Ny stedf.: Kirsten Jacobsen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 1. juni, kl. 10.00.

Angående dagsordenen henviste anden næstformand til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 19.14
