

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen.

(Lovforslag nr. L 25. Fremsat 11/10 77. Første behandling 28/10 77. Betænkning 8/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Glensgård (FP):

Når folketinget burde have forhandlet forslaget om Københavns lufthavnsvæsen, hænger det sammen med, at finansministeren jo har problemer med de store offentlige anlægsinvesteringer. Derfor burde finansministerens kollega naturligvis ikke have bedt om en udsættelse af denne revision af loven om Københavns lufthavnsvæsen.

Jeg har nu et par gange forsøgt at få henholdsvis ministeren for offentlige arbejder og finansministeren til at besvare et spørgsmål angående de store offentlige anlægsinvesteringer, og jeg skal også ved denne lejlighed gøre et forsøg på at få en klar besked fra de to ministre på, hvorledes man vil behandle de store offentlige anlægsinvesteringer.

For det første: når udvalgsarbejdet om Københavns lufthavnsvæsen ikke bliver færdigt inden den 1. januar, når udvalgsarbejdet om Øresundproblematikken ikke færdiggøres før engang i løbet af april måned, hvorledes vil finansministeren da over for folketinget klarlægge investeringerne både i det kommende finansår og i de budgetoverslagsår, vi samtidig behandler? Hvordan vil finansmini-

steren forklare, at folketinget, på et tidspunkt inden finansloven vedtages, skulle kunne få besked om de store offentlige anlægsinvesteringer i de kommende år, når vi altså ikke får afsluttet arbejdet med disse to store problemer inden 1. april?

Jeg vil spørge trafikministeren: af hvilken eksakt årsag er rapporten om Saltholm lufthavn ikke blevet færdig? Professor Myrup har på et almindeligt offentligt møde udtalt, at der ikke for hans vedkommende ville være problemer med at færdigbehandle rapporten inden den 1. januar. Måske, sagde professor Myrup, kunne der være tekniske problemer. Jeg vil spørge trafikministeren: er det alene tekniske problemer med fremstillingen af rapporten, trykningen af rapporten, der gør, at vi først kan forvente rapporten til den 1. april, eller er der også politiske årsager til, at vi ikke får rapporten færdig før 1. april?

Der skal ikke herske tvivl om, at én trafikminister er faldet på problematikken i forbindelse med Saltholm, og der skal heller ikke herske tvivl om, at jeg er af den opfattelse, at når trafikministeren ikke får udgivet rapporten om Saltholm, så hænger det nøje sammen med, at der står et kommunevalg for døren – et kommunevalg, hvor det selvfølgelig ikke lige er sagen at tage stilling til en udvidelse i stedet for en udflytning af Kastrup lufthavn.

Men jeg håber selvfølgelig, at de to ministre ved denne lejlighed vil forklare folketinget, hvorfor rapporterne er blevet udsat, og samtidig hvorledes vi kan angribe problematikken om de offentlige anlægsinvesteringer i årene fremover.

Vi beklager meget, at et flertal har tilsluttet sig ministerens forslag om at udskyde revisionen af Københavns lufthavnsvæsen, men det må vi betragte som en realitet; derfor kun disse to rent tekniske, opklarende spørgsmål vedrørende sagens behandling.

Finansministeren (Heinesen):

Det er naturligvis ikke muligt for mig nærmere at redegøre for, hvordan de af hr. Glensgård rejste spørgsmål vil blive behandlet i en betænkning, som endnu ikke er afgivet. Og selv om det var muligt – hvad det altså ikke er, fordi betænkningen ikke er skrevet og jeg følgelig ikke har læst den – ville det ikke være rimeligt, således som jeg

[Finansministeren]

allerede har svaret hr. Glensgård i et skriftligt svar på et spørgsmål stillet af hr. Glensgård.

Men jeg ved fra udvalgets formand, at de pågældende emner er behandlet i betænkningen. Så må hr. Glensgård styre sin tålmodighed, indtil betænkningen foreligger i løbet af ganske kort tid. Af betænkningen vil det fremgå, på hvilken måde emnerne er behandlet.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Jeg fik på et tidspunkt et spørgsmål om, hvordan det gik med det såkaldte Myrupudvalgs arbejde. Jeg rettede henvendelse til udvalget og fik det svar tilbage, at man ikke regner med at være færdig før engang hen i april måned.

Jeg finder, at det problem, der hedder Saltholm, og alt, hvad der i øvrigt har at gøre med Øresundsregionen – der er jo også et andet udvalgsarbejde i gang – er meget vigtige problemer, og at vi ikke skal jage noget igennem. Det afgørende er, at udvalgsarbejdet bliver ført tilfredsstillende igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

(Lovforslag nr. L 116. Fremsat 1/12 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Møller Andersen (S):**

Det foreliggende lovforslag tilsigter oprettelse af en havarikommission, hvis opgave er at undersøge havarier og andre hændelser i forbindelse med flyulykker samt varetagelse af specielle opgaver til betryggelse af sikkerheden i forbindelse med flyvning.

Hensigten med lovforslaget er at sikre undersøgelsernes uafhængighed og adskillelse af havariundersøgelserne fra luftfarsdirektoratet, under hvis regie de i øjeblikket foregår. En sådan uafhængighed kan vi give tilslutning til.

I øvrigt forekommer forslaget at være særdeles klart opbygget med tydelige definitioner, og det fremgår særdeles klart, hvor, hvornår og hvordan kommissionen sætter ind, ligesom dens beføjelser er velbeskrevet. Det fremgår af lovforslaget, at rapport om undersøgelser og eventuelle foranstaltninger til forebyggelse af lignende uheld i fremtiden skal offentliggøres efter undersøgelsens afslutning, medmindre ministeren undtagelsesvis skulle bestemme noget andet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at brugerorganisationerne i det væsentlige giver tilslutning til lovforslaget. Det er et nemt, praktisk lovforslag, som socialdemokratiet kan give tilslutning.

Glensgård (FP):

Socialdemokratiets ordfører mangler sådan set bare at sige: og så koster det 400.000 kr. om året, og det er en lykke.

Det reelle indhold i lovforslaget – sigtet – det kan vi give tilslutning til. Det er på tide at få adskilt administrationen og de rapportører, som beskæftiger sig med luftfartsuheld. Jeg tror, vi ved et fornuftigt udvalgsarbejde kan finde en bedre form for denne adskillelse, og jeg forstår egentlig ikke helt, at ministeren nu vil udvide den stab, der er på nuværende tidspunkt i ministeriet. Men et udvalgsarbejde vil formentlig give en fornuftig løsning på problematikken omkring adskillelsen af administrationen og de rapportører, som lovforslaget omhandler.

Jeg vil også godt under udvalgsarbejdet nøjere se på de udtalelser, der er kommet fra de organisationer, som lovforslaget omhandler, men hvis vi får et fornuftigt udvalgsarbejde, hvor vi kan finde frem til ikke at etablere denne efter min formening ovenud ud-