

[Formanden]

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

(Lovforslag nr. L 172. Fremsat 20/1 78. Første behandling 3/2 78. Betænkning 18/5 78. Anden behandling 24/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 121 stemmer mod 25; 6 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om udskrivning af amtskommunal grundskyld for skatteåret 1979.

(Lovforslag nr. L 221. Fremsat 14/4 78. Første behandling 25/4 78. Betænkning 19/5 78. Anden behandling 24/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Maisted (FP):

Vi risikerer jo, at det bliver en meget varm sommer, og for at der nu ikke er nogen, der skal misforstå noget, vil jeg sige, at når vi stemmer for dette lovforslag ved tredje behandling, skyldes det, at hvis man undlader at stemme for det, hjælper man socialdemokratiet med at gennemføre 20 promille i amtsgrundskyld i stedet for det, de har foreslået, nemlig de 15 promille, som vi selvfølgelig også mener er for højt. Med de valgmuligheder, vi har, ser vi os altså nødsaget til at stemme for lovforslaget.

Aksel Pedersen (V):

Venstre vil undlade at stemme, og vor grundelse er i nogen grad den samme som den, hr. Maisted kom med, idet vi jo, hvis vi stemmer imod, kan være med til at fremme en promille, som vi ikke ønsker skal gennemføres.

Lidt godt skete der ved andenbehandlingen af grundskatterne, idet gartnerier, planteskoler og frugtplantager blev omfattet af bestemmelsen om tilbageføring af de 3½ promille, som skal bruges til eksportfremmende foranstaltninger. Men når det er sagt, er der heller ikke meget godt tilbage at sige om lovforslaget i det hele taget.

Jeg kan ikke lade være med at sige, at når man læser socialdemokratiets skatte- og boligpolitiske redegørelse, ser man tydeligt, at hensigten er at øge vanskelighederne for ejerboliger, bl. a. ved en yderligere beskatning af den boligform.

Det næste, der sker, vil så være, at man tager fradragsretten for betalte grundskatter væk, og når dertil kommer, at man taler om at indføre en værdistigningsskyld på ejerboligen, kunne man komme på den tanke, at nok har socialdemokratiet til hensigt at bygge et antal boliger, men det er lejeboliger, man ønsker at bygge. Det står i øvrigt også i deres boligpolitiske oversigt.

Ejerboligen giver sunde og glade mennesker, det tror jeg nok er almindelig kendt og accepteret, men noget kunne tyde på, at socialdemokratiet er bange for, at det giver for få stemmer til socialdemokratiet at have folk boende i ejerboliger.

Venstre finder heller ikke, at det er en god idé at pålægge jordbruget større byrder gennem grundskatter, alt imens en af de store konkurrenter, vi har, Holland, nu totalt har fjernet den sidste rest af ejendomsbeskatningen.

Som sagt er vi principielt imod grundskatterne, men for ikke at løbe en unødvendig risiko undlader vi at stemme.

Keld Andersen (KF):

Som jeg tidligere har redegjort for, havde det konservative folkeparti gerne set, at grundskyldpromillen var blevet stående på de nuværende 13, altså en fastfrysning på det nuværende niveau, ja, i virkeligheden havde vi helst set den fjernet. Nu er der imidlertid

[Keld Andersen]

tale om, at man vil forhøje grundskyldpromillen fra 13 til 15, og det vil vi undlade at stemme om. Når vi ikke vil stemme imod, men undlade at stemme, er det, fordi vi ved, at hvis lovforslaget bliver forkastet, er grundskyldpromillen 20.

Jes Schmidt (CD):

Det kan måske lyde mærkeligt, at CD-gruppen afholder sig fra at stemme i denne sag, mærkeligt, fordi CD opfatter grundskylden som en beskatning af produktionsjord, og fordi CD er af den opfattelse, at amtsgrundskylden er med til at fordyre jorden og jobbe priserne op. Når vi alligevel afholder os fra at stemme, er det, som andre ordførere allerede har sagt, for at undgå, at en afstemning fører til, at vi kommer tilbage til 20 promille. Dette ville jo være en endnu større ulykke, end de beklagelige 15 promille er.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg skal i korthed meddele, at efter at vores ændringsforslag, der som bekendt gik ud på, at amtskommunerne selv skulle fastsætte grundskyldpromillen, og at afsnittet om tilbageføringen til landbruget af de 3,5 promille, som vi jo er modstandere af, udgik, faldt ved anden behandling, vil vi foretrække den oprindelige lov med de 20 promille. Derfor skal jeg meddele, at vi stemmer imod lovforslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette er det første af de lovforslag, der af venstre og konservative og af venstres og konservatives aviser er skældt ud som udtryk for det røde forlig. Jeg gør opmærksom på, at hvis venstre og konservative fortsat skal have befolkningen til at tro på, hvad de siger, må de tage konsekvensen af deres egne påstande. Venstre, konservative, fremskridtspartiet, CD og kristelige, der har skreget dette forlig ud til at være rødt, kan i dag sammen med kommunister, SFere og venstresocialister stemme det ned. Når de ikke gør det, må de løbe den risiko, at deres ord i fremtiden ikke kan tages for fuldt værd.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer mod 22; 42 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af valgretsaldere til folketinget [af Niels Helveg Petersen (RV) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 79. Fremsat 3/11 77. Første behandling 23/11 77. Betænkning 18/5 78. Anden behandling 24/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grove (KF):

Den konservative folketingsgruppe finder, at tidspunktet for en folkeafstemning om 18 års valgretsaldere burde have ventet en del år endnu. Den konservative folketingsgruppe vil derfor stemme imod dette lovforslag om 18 år. Der vil dog være enkelte medlemmer af folketingsgruppen, som stemmer for.

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi er i det radikale venstre meget tilfredse med, at folketinget nu vedtager dette lovforslag, og at der inden for en overskuelig fremtid, på et tidspunkt, som statsministeren nærmere fastsætter, kan blive afholdt en folkeafstemning om dette spørgsmål.

Men nu står der så tilbage en diskussion i befolkningen om berettigelsen af de 18 år, således at resultatet ved en folkeafstemning kan blive positivt. Derfor bør de partier, som støtter 18 års valgretsaldere ved afstemningen her i dag, snart efter vedtagelsen begynde at diskutere, hvorledes man forud for folkeafstemningen kan tilrettelægge en oplysning og en diskussion om emnet, der sikrer en vedtagelse.

Kjærulff-Schmidt (FP):