

[Arentoft]

Med hensyn til kravet fra befolkningen kan man vel sige, at hvis vi gjorde det bedre, så ville man nok i læserbreve, i artikler og i udtalelser og ad anden vej få at vide, at vi burde have noget mere og bedre forhold med efterløn og højere løn og bedre arbejdsforhold osv. osv. Det ses ikke at være tilfældet i dag. Men det kunne jo være en spore for os alle sammen til at gøre det så godt, at man virkelig en dag kom og sagde: de får for lidt.

**Melchior (CD):**

For at der ikke skal herske nogen tvivl, vil jeg gerne kommentere nogle udtalelser, der har været om ligestillingen med de offentligt ansatte.

Det blev nævnt, at de tanker, præsidiet arbejder med, bl. a. – det kan jo kun være gisninger – skulle indeholde noget om at fjerne nogle af de rettigheder, eventuelt muligheder, som offentligt ansatte, der søger valg til folketinget eller har opnået sådant valg, har. Jeg vil gerne understrege, at det ikke er dette forslags intention at forringe offentligt ansattes vilkår. Vi finder, det er meget, meget forkasteligt – det har jeg sagt før – at der er denne meget store forskel, som har givet sig udslag i skævheden i rekrutteringen. Men det er ikke dette forslags intention at tage noget fra nogen. Forslagets intention er at rette op på noget, at sikre, at også de bedste i samfundet vil føle sig tilskyndet til at søge valg. Samfundet er ikke tjent med, at nogle unddrager sig kandidatur eller direkte føler sig hindret i at søge eller opnå sådan kandidatur.

Jeg kan ikke være enig med hr. Alfred Hansen, som var inde på, at når man kandiderer, ja, så ved man jo, hvad man går ind til, og så må man altså tage det sure med det søde. Det er nok andre motiver, der får én til at opgive visse ting for at opnå nogle andre, som man har lyst til. Det kan jeg være enig i, for der er andet end mammon, der trækker læsset, og der er mange motiver, der får et menneske til at fungere godt. Det er jeg helt enig i, men jeg tror bare ikke, at man nogetsteds får topydelse til halv løn. Jeg tror ikke, det er i samfundets interesse at sige, at de, der stiller sig til rådighed, uanset at de har en eller anden grad af gnist og hellig gejst i sig, så også skal betale for det. Jeg tror ikke, det rimer med hr. Alfred Hansens påstand

om, at vi ikke gør det godt nok herinde. I hvert fald er vi ikke i kridthuset, sagde hr. Alfred Hansen, og hr. Arentoft sagde, at vi gør det ikke godt nok herinde. Hvis vi ikke gør det godt nok, så må vi jo gøre et eller andet for at gøre det bedre. Dertil tjener altså bedre hjælp og måske en bedre rekrutteringsproces, for måske er vi ikke de rigtige til at sidde herinde. Det er derfor, jeg havde grund til at sige tak til hr. Ninn-Hansen. Det drejer sig om rekrutteringen. Det er muligt, at vi ved at fremkalde flere kandidater selv falder ved kommende valg, hvor vi måtte kandidere, men det vil jeg se med tryk på. Det afgørende er, at folketinget får den bedst mulige sammensætning, og det er som et led i denne bestræbelse, at det her fremsatte forslag skal ses.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, af lovforslaget henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter for visse parcel- og rækkehuse [af Kaj Hansen (DKP) m. fl.]*  
(Lovforslag nr. L 206. Fremsat 2/3 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Forslaget går dels ud på at sidestille personer, der modtager invalide- eller enkepension, med personer, som er fyldt 65 år, med hensyn til adgangen til at opnå lån til betaling af ejendomsskatter i henhold til den såkaldte parcelhuslov, dels at indføre faste indtægts- og formuegrænser som lånebetingelser.

**[Indenrigsministeren]**

Ingen skal være i tvivl om, at jeg har meget stor velvilje over for de persongrupper, man her nævner. Men jeg vil vedrørende den første del af forslaget oplyse, at allerede de gældende regler åbner mulighed for efter indstilling fra det sociale udvalg at fravige aldersgrænsen på 65 år, og her har man ikke mindst tænkt på de grupper af pensionister, som efter det nu fremsatte forslag skulle inddrages. Der er således ikke noget særligt behov for en lovændring netop med henblik på disse personer.

For så vidt angår den anden del af forslaget, vil jeg gerne bemærke, at lovens regel nu er den, at kommunalbestyrelsen skal udøve et skøn over, hvorvidt omstændighederne, herunder ejerens økonomiske forhold, taler for ydelse af lånet, altså en mere fleksibel ordning end den, der nu er fremsat forslag om. Jeg synes egentlig, at den nuværende ordning er at foretrække, idet den giver mulighed for at inddrage andre forhold end lige netop indkomsten og formuen i overvejelserne, f. eks. sygdom eller svagelighed hos ejeren eller hans husstand.

Endvidere kan jeg anføre, at det kan være naturligt, at en velstillet kommune med en god likviditet følger en mere liberal praksis – ikke fordi jeg dermed siger, at det er rigtigt, men det kan være naturligt, at den gør det – end en kommune med en mere anspændt økonomi, ligesom det her må erindres, at de ejendomsskatter, hvis betaling der ydes lån til, ikke blot er skatterne til kommunen, men også skatterne til amtskommunen og til staten.

Jeg vil endelig henvise til, at socialministeren den 18. januar i år har fremsat et lovforslag om boligydelse til pensionister. Det er et forslag, der, når det er gennemført, i vidt omfang vil overflødiggøre lån efter parcelhusloven, men der vil stadig væk være nogle tilbage.

Jeg ser ikke umiddelbart, at der er behov for ændring af loven. Jeg vil gerne endnu en gang sige, at vi er parat til – og jeg for mit vedkommende – at medvirke i udvalgets arbejde. Hvis der er skønhedspletter i den nuværende lov, som bør udraderes, så kigger jeg gerne på det, men i øvrigt kan jeg ikke umiddelbart tilsige min støtte til lovforslaget.

**Karl Nielsen (S):**

De ændringer, som her er foreslået i den såkaldte parcelhuslov, ser måske ganske rimelige ud ved første øjekast, men jeg er enig med ministeren i, at vi jo skal huske på, at der allerede i den nugældende lov åbnes muligheder for dispensation, som bl. a. tager sigte på de ændringer, som DKP foreslår i sit lovforslag. De foreslåede ændringer bliver i hvert fald overflødige, når socialministerens forslag om boligydelse til pensionister er gennemført, så allerede af den grund må vi afvise forslaget, men vi er da selvfølgelig villige til at kigge på det i udvalget.

**Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet kan også undre sig over, at et socialpolitisk forslag kommer i kommunaludvalget. Det er helt oplagt, at ønsker man at ændre på pensionisternes forhold, så er det et socialt problem, og det arbejdes der jo med for tiden. Vi kan altså ikke se, at man skal blande sig i, om folk vil bo i en villa til en halv million, eller om de vil bo i en lejlighed til 300 kr. Er der behov, er det et socialt problem og ikke et skatteteknik problem.

**Henrik Toft (V):**

Det er mig en glæde at konstatere, at kommunisterne begynder at interessere sig for parcelhusejernes forhold. Interessant er det også, at de erkender, at ejendomsskatter ofte vender den tunge ende nedad. Hvis dette forslag derfor er udtryk for en kommunistisk holdningsændring på ejendomsbeskatningens område, åbner det virkelig op for nye perspektiver.

Forslaget om, at ejere, som modtager invalide- eller enkepension, også skal kunne opnå lån til betaling af ejendomsskatter, vil venstre gerne gå ind i et positivt udvalgsarbejde om. Derimod er vi direkte imod den anden foreslåede ændring. Vurderingen af, efter hvilke indkomstkriterier lån skal ydes, overlader venstre tryk til kommunalbestyrelserne.

**Keld Andersen (KF):**

Jeg skal blot meddele, at det konservative folkeparti har megen sympati for det forslag, der her er fremsat. Det virker, som der ganske rigtigt står i bemærkningerne, som om man har glemt invalide- og enkepensionister-

[Keld Andersen]

ne i denne forbindelse. Derfor kan vi også tilsige en hurtig og positiv udvalgsbehandling, om end jeg godt vil gøre opmærksom på, at forslaget jo nok også skal ses i relation til den pensionsreform, der netop er til behandling, og måske bør indgå i de kommende boligpolitiske drøftelser. Men det konservative folkeparti er meget positivt over for forslaget.

#### **Bodil Liventhal (CD):**

Det drejer sig her om et forslag om visse forbedringer. Derfor er centrum-demokraterne rede til at gå ind i udvalgsbehandlingen med åbent sind og god vilje til at fremme forslaget, dersom det viser sig, at det virkelig indeholder væsentlige forbedringer.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg synes, det er et godt forslag, kommunisterne er kommet med her. Jeg synes, at forslaget om at udvide ordningen til at omfatte andre pensionister end folkepensionister, der er over 67 år, er godt. Jeg synes også, at det er rimeligt, at man rører ved kommunernes administration af dette. Jeg ved ikke, om der kan samles flertal for, at vi skal gå så langt, som man her foreslår, så at der fastsættes ganske bestemte regler, men i hvert fald mener jeg, at der må en stramning til på området.

Jeg er uenig med regeringen og socialdemokratiet, når man mener, at denne sag kan vente. Hvis jeg ikke har misforstået de pressemeldelser, der er gået ud her først på eftermiddagen, så foreslår regeringen, at der også for pensionister skal ske en betragtelig stigning af grundskylden til amterne. Men så kan man ikke lade de andre regler blive stående og vente på, at der om nogle år bliver gennemført en anden og bedre ordning for pensionisterne. Jeg finder det rimeligt, at det sker samtidig. Jeg synes, at det kommunistiske forslag er kommet i rette tid, og at et flertal i folketinget bør gennemføre det.

#### **Honoré (KrF):**

Kristeligt folkeparti anser det for meget vigtigt, at folk har mulighed for at blive boende i deres ejendom, fordi mennesker bliver stærkt følelsesmæssigt knyttet til deres ejendom. Derfor ser vi med sympati på de intentioner, der ligger bag ved dette forslag.

Hvad indtægtsgrænsen angår, mener vi imidlertid, at 50.000 kr. har meget forskellig købekraft, alt efter hvilket område det drejer sig om. Vi lægger vægt på kommunalt selvstyre og også på, at man kan tage andre hensyn end netop til størrelsen af indkomsten. Derfor er vi ikke sikre på, at det er nogen god idé med et ensartet beløb for hele landet.

Hvad angår den første del af forslaget, som vedrører invalide- og enkepensionister, kan vi ikke helt overskue, hvorvidt der er behov for en sådan tilføjelse. Ministeren sagde, at der var muligheder på anden vis, så selv om vi har sympati for forslaget, ved vi ikke, om der er noget behov for et forslag af denne art.

#### **Alfred Hansen (DR):**

Også retsforbundet synes, at det er et godt forslag, kommunisterne her er kommet med. Det kunne være interessant at få at vide, hvor mange folkepensionister der i grunden benytter sig af denne mulighed nu, og hvor kommunisterne nu ønsker, at også invalide- og enkepensionister skal omfattes af ordningen.

Så vil jeg godt lige spørge forslagsstillerne, om man har tænkt sig, at der skal være tale om samme status som for folkepensionisterne, hvis den ene af ægtefællerne er invalidepensionist; man kunne jo godt tænke sig, at den anden af ægtefællerne var fuldt arbejdsdygtig. Hvordan har forslagsstillerne tænkt sig det?

Men altså intentionerne og hensigten i forslaget er vi helt enige i, og vi ønsker at medvirke til forslagets fremme.

#### **Kaj Hansen (DKP):**

Jeg vil allerførst gerne sige tak for den ret så positive stillingtagen til det forslag, vi har fremsat, fra de fleste ordføreres side. Selve forslagets ordlyd og de ledsagende bemærkninger siger i grunden næsten alt om selve forslagets karakter. Jeg må dog beklage, at indenrigsministeren sådan set var den mest afvisende, og jeg kan ikke anerkende de argumenter, som indenrigsministeren fremførte.

For det første sagde indenrigsministeren, at det sociale udvalg havde mulighed for at give dispensation. Jeg synes ikke, det skal være sådan, at fordi man er invalidepensionist, så skal det sociale udvalg tage stilling

[Kaj Hansen]

til, om man nu på lige fod med folkepensionisterne kan få indefrosset de beløb, man ellers skulle have betalt i ejendomsskatter. Jeg synes, det skal være en ret, man har, og som man kan benytte sig af, uden at det sociale udvalg skal ansøges om det. Så derfor synes jeg ikke, at det argument holder.

Hvad angår de indtægts- og formuegrænser, der skal lægges til grund, for at man kan få disse lån til ejendomsskatterne, vil jeg gerne sige, at jeg finder det uheldigt, at kommunalbestyrelserne, som praksis viser, kan udøve så vidt forskellige skøn i disse sager, som tilfældet er. Derfor mener vi, at en vis ensartethed vil være at foretrække. Vi mener, at enten man er pensionist i København eller i Lemvig, så skulle man, hvad sådanne spørgsmål angår, være ligestillet. Men praksis viser, at det er man ikke; det er meget afgængigt af, hvilken kommune man bor i. Derfor bør der være ret så bestemte retningslinjer for, hvilke folke- og invalidepensionister der kan komme i betragtning.

Vi har udformet forslaget efter den praksis, der er gældende i Københavns kommune. Det er de grænser, man opererer med i Københavns kommune, og vi har ment, at de burde være gældende for alle kommuner. Det er da klart, at vi er villige til sammen med andre partier at se på i udvalget, om det skal være andre indtægtsgrænser, men jeg tror, at det vil være rigtigt, at man tilstræber ensartethed på dette område.

Så vidt jeg kan forstå, ligger det sådan, at flertallet af ordførerne er positivt indstillet til forslaget gennemførelse.

Jeg vil da også meget gerne understrege, hvad den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, sagde, at det er et meget aktuelt tidspunkt at fremkomme med forslaget på, for vi ved jo, at regeringen vil komme med nye regler om lejeværdi, om grundskyld og andre ting, som får den allerstørste indflydelse netop på forholdene for de folke- og invalidepensionister, som bor i parcel- eller rækkehuse. Derfor vil det efter vor opfattelse være helt rigtigt, at man i hele dette spørgsmål ikke alene gennemfører nogle nye regler, men at man også tager vort forslag med i betragtning, sådan at de folke- og invalidepensionister, der ønsker, at deres ejendomsskatter bliver indefrosset, med tryghed kan se fremtiden i møde.

Jeg vil gerne sige til bemærkningen – jeg tror, den kom fra venstres ordfører – om, at det skulle være noget nyt, at kommunisterne havde en positiv holdning til parcel- og rækkehuse, at det aldeles ikke er noget nyt. Jeg vil godt spørge venstre, hvornår kommunisterne har vendt sig imod dem, der ejer rækkehuse eller parcellhuse. Aldrig nogen sinde har vi ønsket, at deres boligudgifter skulle blive forhøjet. Det, vi har vendt os imod, er noget helt andet. Det er de store værdistigninger på faste ejendomme, som man har kunnet belåne. Det er denne side af sagen, vi har vendt os imod, men vi er aldrig gået ind for, at disse menneskers boligudgifter skulle forhøjes. Jeg synes, at det har været nødvendigt at sige dette.

Så vil jeg gerne takke, fordi man har givet tilsagn om en positiv forhandling i udvalget. Det er ikke kommunisterne, der bestemmer, hvilket udvalg forslaget skal i, må jeg have lov til at sige til hr. Maisted. Jeg kan ikke se, at det alene er et socialt spørgsmål; det er faktisk et meget skatteteknisk spørgsmål, ikke mindst på baggrund af de forslag, regeringen nu vil fremkomme med. Vi glæder os altså til udvalgsarbejdet og håber på, at forslaget bliver realiseret.

#### Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg skal kun gøre nogle få bemærkninger.

Hr. Kaj Hansen sagde, at jeg var den mest negative. Jeg ved ikke, om hr. Kaj Hansen har lagt mærke til, hvad jeg sagde. Jeg sagde, at jeg havde al mulig velvilje over for enkepensionister og invalidepensionister, men jeg sagde også, at jeg ikke vidste, om det her var den rigtige måde at gøre det på. Jeg sagde udtrykkelig, at hvis der er skønhedspletter i den nuværende lov, så vil jeg gerne være med til at fjerne dem. Jeg sagde også, at loven, mente jeg, indeholder regler, der dækkede det område, kommunisternes forslag vedrører, ligesom jeg sagde, at forslaget om økonomiske rammer var for stramt. Om det så er udtryk for negativitet, må jeg lade hr. Kaj Hansen selv bedømme.

Må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det altså ikke er pensionister over 67 år, men over 65 år, det drejer sig om.

Dernæst sagde hr. Bernhard Baunsgaard, at vil skulle røre ved kommunerne. Det har jeg ikke spor imod, hvis det har rimelighed

[Indenrigsministeren]

og det er rigtigt. Der er normalt altid en forskel på, hvilke forslag der fremsættes fra salen, og hvad den ansvarlige minister i givet fald skal stå for. Her er det ikke statspenge, det drejer sig om – og alligevel. Jeg mener altså, at reglerne er indeholdt i loven. Man kan sige, at de ikke er tilstrækkelige, men det er en ting, man så kan diskutere. Jeg har sagt, at socialministeren har fremsat et lovforslag, der går ud på, at pensionister skal betale 15 pct. af deres indtægt i boligydelse. Jeg har også sagt, at man skal passe på, at man ikke blander disse ting alt for meget sammen, men i øvrigt udtrykt velvilje over for, at vi hjælper disse grupper af mennesker.

Når hr. Bernhard Baunsgaard taler om, at man skal røre ved kommunerne, og om, hvor mange der benytter ordningen, så ved hr. Bernhard Baunsgaard, lige så vel som jeg ved, at næsten ligegyldigt hvor gunstige vi gør disse vilkår, så findes der en latent mistro hos ældre mennesker, invalidepensionister og andre, med hensyn til at lade det offentlige få lån i deres ejendom. Børnene skal i hvert fald have den størst mulige arv, selv om ejendomsværdien stiger meget mere end det indefrosne beløb. Det er i og for sig også et svar til hr. Alfred Hansen. Det nøjagtige tal kan jeg ikke sige, men ordningen, som den er, udnyttes ikke, selv om man har ret til at få disse lån, fordi man frygter for, at der kommer til at stå noget, som børnene helst ikke skulle have stående som lån i ejendommen.

Med disse bemærkninger vil jeg endnu en gang gentage, at jeg skal være parat til at komme med alle de oplysninger, der overhovedet kan skaffes omkring dette lovforslag. Jeg håber, at vi får en seriøs drøftelse af problemerne og ser på, om der er skønhedspletter, som vi med rimelighed kan rette, men hvor vi må være opmærksom på, at vi ikke blander tingene for meget sammen i en fælles bestræbelse på at hjælpe disse befolkningsgrupper.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal i dette indlæg kun understrege indenrigsministerens betragtninger om, at det er et område, der er omgivet med stærke følelsesmæssige holdninger. Det er en helt rigtig betragtning, indenrigsministeren kom med, at der er stærk modstand mod at gøre

brug af loven. Jeg tror, at denne modstand mod at gøre brug af loven bundet i noget forkert. Jeg ville godt have, at indenrigsministeren i stedet for at nøjes med at fastslå, at sådan er det, også gik ind i et oplysningsarbejde om, at det er en god og rimelig lov.

Vi har jo fået nogle oversigter over, hvor i landet man bruger adgangen til at indefryse grundskatterne, og det var jo et ganske skævt Danmarksbillede, der kom frem. Jeg tror, det var i kommunaludvalget, vi fik oplysningerne. Det var ganske tydeligt, at i de kommuner – det gjaldt ikke mindst Københavns kommune, men også Århus kommune – hvor man havde været flittig til at gøre opmærksom på ordningen og forklare virkningerne, brugte pensionisterne adgangen, men i de kommuner, hvor man kun oplyste det mest nødtørftige om ordningen, brugte man den slet ikke. Det tror jeg skal med her. Og jeg vil gerne gentage det, som jeg sagde i mit første indlæg, nemlig at der er grund til, netop fordi vi står over for at skulle forhøje grundskatterne til amtskommunerne, også at forbedre ved dette.

Må jeg rette en enkelt ting i indenrigsministerens tale til mig. Jeg vil ikke røre ved kommunerne. Det, jeg vil røre ved, er kommunernes administration. Det er lidt mere end bare et spil om ord, det her. Det skal ligge ude hos kommunerne, men vi skal stramme administrationen af det.

**Kaj Hansen (DKP):**

Det er rigtigt, at jeg sagde, at indenrigsministeren var mest negativ. Efter at have hørt anden omgang tror jeg, at jeg vil vende det om og sige, at indenrigsministeren var mindst positiv, for sådan noget skal jo måles i forhold til, hvad andre har sagt. Jeg har ikke noget imod, at man er kommet ind på den positive linje også fra indenrigsministerens side. Det kan måske skyldes, at han har hørt en række ordførere udtale sig om forslaget.

Når indenrigsministeren siger, at der ikke er ret mange, som benytter sig af den mulighed, der ligger her, så skal indenrigsministeren være klar over, at hvis invalidepensionister skal søge det sociale udvalg om disse lån til indefrysning af ejendomsskatter, så er der altså mange, der ikke vil. Der hænger stadig væk noget ved det med, at man skal søge det

[Kaj Hansen]

sociale udvalg om noget. Hvis man derimod har en lov, hvorefter det er en soleklar ret at få indefrosset sine ejendomsskatter, så tror jeg, at der er flere, der vil benytte sig af det. Jeg kan heller ikke lide, at kommunerne kan udøve disse meget forskellige skøn over, hvem der er berettiget til det, og hvem der ikke er det. Der må i hvert fald være nogle retningslinjer for det, for ellers føler mange sig uretfærdigt behandlet.

Så vil jeg gerne meget understrege det, hr. Bernhard Baunsgaard var inde på. Jeg tror, at kendskabet til den lovgivning, vi har, har været ret så mangelfuldt. Jeg tror, hvis vi får gennemført ændringer i den retning, kommunisterne her har foreslået, så skal vi virkelig gøre folke- og invalidepensionisterne opmærksom på, at de har denne mulighed, at de har denne ret til at få indefrosset deres ejendomsskatter. Og så må man endelig have lov til at tilføje: i det store og hele er det jo folkepensionisternes og invalidepensionisternes egne penge, det drejer sig om. Det er faktisk kun et udlæg, og kommunen bliver jo tilgodeset på et senere tidspunkt.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Det sidste kan vi vist ikke blive uenige om, men det er jo heller ikke det, diskussionen har drejet sig om. Det, der i og for sig er kernepunktet, er kendskabet til, hvilke regler der er. Der vil hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Kaj Hansen vide, at jeg er en meget stor tilhænger af den mest åbne og vidtgående information fra kommunernes side. På denne foranledning skal jeg gerne tage det op. Nu kommer det til at stå i fortrykket, således at indenrigsministeriet får det at se. Vi skal tage det op og i givet fald informere kommunerne endnu mere om det. Jeg ved ikke, hvad vi skal gøre mere, men vi skal i hvert fald sørge for, at det bliver kendt, at disse regler gælder. Og så er der måske noget om en lettere administration. Det kigger vi på.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det sidste indlæg fra indenrigsministeren var meget væsentligt netop i denne sag. Nu blev jeg ikke helt klar over, om de, der skulle gøres bekendt med det, var kommunerne eller borgerne, men jeg vil gøre opmærksom på, at det, jeg fremførte i mit andet indlæg,

var et ønske om, at det var borgerne, der blev informeret bedre, end det sker i dag. Hvordan vi kan gøre det, når det er kommunerne, der skal administrere det, er jeg ikke rigtig klar over, men på en eller anden måde må vi kunne finde ud af at give mere oplysning til borgerne om denne sag.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Her bør der overhovedet ikke være nogen som helst tvivl. Kommunerne er helt klar over, at der er en lov om det. Det, jeg sagde, var, at kommunerne måske skulle have besked på at informere deres borgere bedre. Så kan det ikke siges tydeligere.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Så vil jeg skynde mig helt uforbeholdent at sige tak for tilsagnet. Det var et meget væsentligt tilsagn.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.*

(Lovforslag nr. L 215. Fremsat 29/3 78).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**7) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.*