

(Lovforslag nr. L 201. Fremsat 16/2 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Erling Jensen):

Det fremsatte lovforslag indeholder forslag til ændring af hundeloven på fem punkter. De to første punkter drejer sig om hundetegn og er således en konsekvens af det forslag, der samtidig er fremsat, om en ny lov om afgift på hunde. Da dette forslag henhører under skatte- og afgiftsministeren, skal jeg ikke knytte nærmere kommentarer til disse punkter.

Men lovforslaget indeholder desuden tre punkter af dyreværnsmæssig karakter. Det drejer sig om en ændring af hundelovens bestemmelse om, hvordan hunde bør føres, når de føres i bånd, et forslag om, at fristen for afhændelse eller aflivning af optagne hunde forlænges fra 3 til 7 døgn, og et forslag om, at der skal udstedes en bekendtgørelse, hvori der fastsættes bestemmelser vedrørende opdræt af hunde, hundepensioner, hundekenneler, hundehandlere og hundeinternater.

Forslaget om at forlænge fristen for afhændelse eller aflivning af optagne hunde har tidligere været fremsat her i folketinget, i februar 1976, ligeledes af medlemmer af kristeligt folkeparti. Af udtalelser, justitsministeriet dengang indhentede om spørgsmålet fra en række myndigheder, fremgik, at der, selv nu hvor fristen er 3 døgn, i praksis går henimod 6-7 døgn, før der bliver truffet foranstaltninger til aflivning eller afhændelse af hunde. Grunden til, at der går disse 6-7 døgn, er, at der i de fleste tilfælde skal foretages en fremlysning, fordi ejeren er ubekendt, og fremlysningen tager jo så nogle dage ekstra. Det fremgik også af oplysningerne fra politiet, at det er yderst sjældent, at ejeren først henvender sig til politiet for at få hunden igen så sent, at aflivning allerede har fundet sted.

Det er en selvfølge, at jeg vil videregive disse oplysninger, som vi som sagt allerede har indhentet i justitsministeriet, til det udvalg, som dette lovforslag vil blive henvist til.

Med hensyn til spørgsmålet om den foreslåede ændring af hundelovens § 3, stk. 1, 3.

punktum, om, hvordan snoren skal være, når hunden føres i bånd, synes jeg, at dette er en detalje, vi må se på i udvalget. For mig er det afgørende princippet i bestemmelsens første punktum om, at hunde i byer og bymæssige bebyggelser skal ledsages af en person, der med eller uden snor har fuldt herredømme over den.

Endelig er det foreslået, at der i hundeloven skal indføres hjemmel til en bekendtgørelse om opdræt af hunde, hundepensioner, hundekenneler, hundehandlere og hundeinternater. På dette punkt forholder det sig sådan, at der i øjeblikket er adgang til at regulere forholdene med hensyn til hundehandler og hundepodræt, da politiet skal give bevilling til disse virksomheder. Forholdene er da også reguleret ved et cirkulære fra justitsministeriet fra november 1975. Jeg er enig i, at der ikke efter den gældende hundelov er mulighed for at regulere forholdene i f. eks. hundepensioner. Om der er behov for også at regulere dette område, bør vi nok se lidt nærmere på.

Som det vil være fremgået, har jeg forståelse for de tanker, der ligger bag lovforslaget, og jeg er naturligvis villig til at se nærmere på det i forbindelse med arbejdet i det udvalg, som forslaget nu bliver henvist til.

Tove Lindbo Larsen (S):

Det er min opfattelse, at det forslag, der er fremsat, er bedst egnet til at blive diskuteret i udvalget, og jeg skal på socialdemokratiets vegne meddele, at vi er positive over for et udvalgsarbejde om det fremsatte lovforslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Umiddelbart kan vi ikke se nogen berettigelse i forslaget, men vi skal lytte til, hvad der sker i udvalget, og hvis vi dér bliver belært om, at det er rimeligt at ændre på området, så skal vi naturligvis støtte det.

Mette Madsen (V):

Når man har hørt på debatten om de tre lovforslag om vore husdyr, kan man jo høre, at der er meget delte meninger om det. Jeg tror også, at meningene er mere delte, end vi har hørt her i dag, for jeg tror, de er meget delte inden for partierne.

En anden ting, som jeg tror man kan sige på alles vegne, er, at vi holder meget af hun-

[Mette Madsen]

de, men at vi bestemt ikke holder af det, de efterlader på gader og veje. Jeg synes, det går meget klart igennem samtaler med folk, man træffer, at de efterhånden finder griseriet helt uacceptabelt.

Jeg synes ikke, det er uvelkomment, at kristeligt folkeparti har givet os mulighed for at se på hele dette problemkompleks i de forskellige udvalg. Jeg skal sige for mit eget vedkommende, at hvis en passende skat kunne indskrænke antallet af omstrefjende, forsømte hunde, der ikke er til glæde hverken for mennesker eller for hundene selv, så ville jeg også synes, det var rigtigt.

Vi skal også se på problemerne med husdyrhold i det hele taget sammen med de problemer, der er nævnt i dette lovforslag, der hører under justitsministeriet, og som vi skal drøfte i retsudvalget. Jeg synes, det er lidt besværligt, at der her er tale om tre ministre, og at det er tre forskellige udvalg, dette hundeproblem nu skal drøftes i. Jeg synes, det havde været enklere, hvis man kunne have brugt miljøudvalget, for jeg tror i virkeligheden, det er dér, vi skal se på problemet.

Jeg ved ikke, om vi i retsudvalget kan stille nogle spørgsmål, som måske kunne sendes til miljøministeren til udtalelse. Det store problem ligger nemlig ikke så meget i de ting, man kan se på gaden, og som man i heldigste tilfælde kan træde uden om. Jeg mener, der ligger et meget stort problem i, at tingene efterhånden forstøves i den gadeluft, vi indånder, og i det gadesnavs, vi har med hjem, og som vi efterlader på gulve og tæpper, hvor vore småbørn kravler rundt. Jeg mener, at man må kunne få oplyst hos sundhedsmyndighederne, hvor stor en andel hundenes efterladenskaber i virkeligheden har på de ting, hvor meget der er i vores støvsugere derhjemme. Jeg tror, det indebærer en meget, meget stor sundhedsfare, at der er så meget hundegriseri på gaderne.

Så ville jeg også synes, det var rigtigt, at man i et af udvalgene, måske i retsudvalget, fik indhentet nærmere oplysninger om det, som kom frem, jeg tror for et års tid siden, om, hvor stor forureningen er af de sandkasser, vi sætter vores børn i i parkerne. Jeg kan huske, at der var en helt rystende stor procentdel af bl. a. hundeorm, og det synes jeg må være meget, meget sundhedsfarligt og meget ubehageligt at tænke på.

Derfor vil vi gerne være med til i retsudvalget at se på de problemer, der er rejst, men jeg vil også meget gerne prøve på, om vi kan få belyst alle de sundhedsspørgsmål, som jeg mener at vi først og fremmest skal have på bordet nu, inden vi kan tage stilling til, om vi skal have vores hundehold saneret ved en skat og ved andre restriktioner.

Annelise Gotfredsen (KF):

De to bestemmelser, der er en konsekvens af lov om afgift på hunde, kan vi som følge deraf ikke gå ind for. De andre bestemmelser har vi sympati for, og dem vil vi gerne være med til at drøfte i udvalget.

Bolvig (RV):

Jeg er enig med fru Mette Madsen i, at det nok ville være klogt, om vi behandlede alle de lovforslag, vi drøfter i dag, og det lovforslag om værn for dyr, vi behandlede i freddags, i det samme udvalg, f. eks. miljøudvalget, da de jo hænger meget nøje sammen. Det radikale venstre har sympati for forslaget her. Vi kan medvirke til dets gennemførelse, og vi finder det udmærket.

Alfred Hansen (DR):

Som følge af retsforbundets modstand mod forslaget om afgift på hunde må vi naturligvis tage afstand fra lovforslagets § 1, nr. 1 og 2, hvorimod vi vil være positivt indstillet over for § 1, nr. 3-5. Da retsforbundet desværre ikke er repræsenteret i retsudvalget, kan vi som følge deraf ikke deltage i debatten i udvalget, men vil holde os løbende orienteret om, hvilke resultater man kommer frem til.

Lad mig lige til afslutning sige vedrørende den debat, der i øjeblikket fores om, hvorvidt hunde skal holdes i snor eller de skal have lov til at løbe frit, at hunde, når de er ude i den frie natur, aldrig må være til gene for andre mennesker eller andre dyr. En lille hund vil have meget ringe chancer for at klare sig i den frie natur i kamp med en større hund. Vi må også tage hensyn til vildtet ude i naturen, så det ikke bliver beskadiget og ikke forulempes af losgående hunde.

Jens Møller (KrF):

Det er så det tredje af de lovforslag, der skal betragtes som en helhed. Det er rigtigt,

[Jens Møller]

som flere ordførere har nævnt, at de to første punkter er konsekvensforslag af forslag nr. L 199 om afgift på hunde, og jeg skal derfor ikke sige mere om dem nu.

Hvad angår de tre andre punkter, så er det første, om at hunden skal føres i snor og holdes tæt ind til ejeren om fornødent, måske en lille ting. Det er en ting, man vel heller ikke havde taget frem, hvis det ikke var, fordi loven alligevel skulle ændres. Men sagen er jo, at der i den nuværende lov står, at hunden skal føres tæt ind til den person, der går med den. Vi ved alle sammen, at det ikke sker i praksis. I praksis sker der netop det, at hunden får lov at røre sig, så langt snoren kan række, for så vidt det ikke er til gene for andre mennesker. Er der andre mennesker i nærheden, holder man den ind til sig. Vi mener, at det altid er galt med lovbestemmelser, der konsekvent overtrædes. Det er demoraliserende og er med til at svække den nødvendige respekt for loven. Så da vi nu tog fat på at ændre denne lov, mente vi, at vi måtte tage denne ændring med.

Nu meddeler ministeren os vedrørende dette med de 7 døgn, at det normalt altid er sådan, at man beholder hundene i op til 7 døgn, inden de aflives. Ja, men når man gør det, så kan det vel lige så godt stå i loven, sådan at folk ved, hvad de har ret til. Det er selvfølgelig rigtigt, at de fleste mennesker, hvis de mister deres hund, meget hurtigt vil få den efterlyst, men der kan jo være særlige tilfælde, hvor det er andre, der passer hunden, når de er bortrejst osv. Når man ved lidt om, hvilken forfærdende sorg det ville kunne give i en familie, hvis dens hund blev aflivet, så er det vel rimeligt, at man lovfæster denne frist på en uge. Jeg kan ikke se, at det kan være for meget, når man tænker på, hvor meget det kan betyde for enkelte mennesker.

Så er der det sidste punkt, § 1, nr. 5, hvor efter justitsministeren udsteder en bekendtgørelse, der fastsætter bestemmelser vedrørende opdræt af hunde, hundepensioner, hundekenneler, hundehandlere og hundehoteller. Vi mener, at dette er ganske væsentligt. Der er områder her, som tilsyneladende er mere eller mindre vildt voksende, og det er vi ikke ene om at mene. I Medlemsblad for Den Danske Dyrlægeforening, årgang 1974, står der en artikel, hvoraf det fremgår, at et sagkyndigt udvalg for nogle år siden enstemmigt

vedtog et forslag til en bekendtgørelse på disse områder. Jeg har læst dette forslag igennem, og jeg synes, at det lyder særdeles rimeligt og fornuftigt.

Forslaget blev af veterinærdirektoratet sendt til justitsministeren, der gav udtryk for, at der ikke var den fornødne lovhjemmel til udstedelse af en sådan bekendtgørelse. Det er dette forhold, vi søger afhjulpet ved dette forslag, hvor det altså pålægges ministeren at sørge for, at en sådan bekendtgørelse bliver udstedt. Vi ser meget gerne, at den i meget høj grad kommer til at ligne det, som kom fra dette sagkyndige udvalg, og man kan altså læse det i Dyrlægeforeningens blad, årgang 1974, side 147 ff.

Med hensyn til spørgsmålet om udvalgsbehandling skal jeg da sige, at jeg også føler det meget belastende, at disse tre forslag skal behandles i tre forskellige udvalg. Ud over det har vi andre dyreværnsforslag, der skal behandles andre steder igen. I forbindelse med naturfredningsloven har vi, som det lige blev nævnt af en enkelt ordfører, spørgsmålet om, hvorvidt hunde skal have lov til at løbe løse en gang imellem. Jeg har stillet ændringsforslag til det, fordi jeg mener, det virker helt urimeligt, det er en slags legaliseret dyrplageri, hvis det bliver gennemført. Vi havde et enkelt eksempel i sidste uge.

Det var vel egentlig rimeligt, om alle disse love om dyr og den måde, dyr skal holdes på og opføre sig på osv., blev samlet i ét udvalg. Det ville gøre det hele betydeligt mere overskueligt og lettere at tage fat på for de mennesker, der gerne vil arbejde for vore dyr, for at de kan få bedre forhold, og også for de mennesker, der holder af dyr og gerne vil have dem.

Jeg vil gerne sige tak til de ordførere, der har udtalt sig positivt. Det var ikke så få, så jeg håber, at vi kan få en god udvalgsbehandling ud af det, få rettet eventuelle småting, der ikke er helt, som man kunne tænke sig det, og så komme igennem med dette inden sommer til gavn ikke bare for vore hunde, men også for alle de mennesker, der skal leve i dette land, enten med eller uden hunde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Valg af 1 medlem til Europa-Parlamentet fra den 1. april 1978 (i stedet for Uwe Jensen (Ribe a.)).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Hertil har den pågældende valggruppe (fremskridtspartiet og Danmarks retsforbund) udpeget *Ib Christensen* (DR), der herfter er valgt.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Medlem af folketinget *Karen Dahlerup Andersen* har meddelt mig, at hun på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor hun anmoder om orlov fra og med den 5. april 1978 samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlem af folketinget *Ib Christensen* har meddelt mig, at han på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 7. april 1978 samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlemmer af folketinget Alfred Hansen (DR), Lis Starcke (DR) og Ib Christensen

(DR) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om sine planer med hensyn til anvendelsen af de i ATP-fonden indbetalte dyrtidsportioner, og er det regeringens opfattelse, at arbejdsgiverne skal overtage udbetalingen af dyrtidsportionerne, når den nuværende indfrysningsordning er ophørt?«
(Forespørgsel nr. XXIII).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Kulturudvalget (4/4 78):

Udtræder: Mølgaard

Nyt medlem: Lis Starcke

Udtræder: Tove Jørgensen

Ny stedf.: Gertrud Stjernholm Nielsen

Undervisningsudvalget (4/4 78):

Udtræder: Freddy Madsen

Ny stedf.: Gertrud Stjernholm Nielsen

Kommunaludvalget (4/4 78):

Udtræder: Margit Hansen

Nyt medlem: Freddy Madsen

Skatte- og afgiftsudvalget (4/4 78):

Udtræder: Margit Hansen

Ny stedf.: Freddy Madsen

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 5. april, kl. 11.00.

Angående dagsordenen henviste første næstformand til den i salen oplæede dagsorden.

Modet hævet kl. 15.37