

[Arne Bjerregaard]

gode på sin ejendom, nemlig en afskrivning, så har den en større værdi. Jeg kan ikke forestille mig, at det skulle være helt unaturligt, at en ejendom, der i dag er 400.000 kr. værd, efter at vi har fjernet muligheden for den nye ejer for denne afskrivning, kun kan afhændes til 300.000 kr., og så har vi de 25 pct. Jeg siger ikke, at det er sådan, men jeg siger, at det ville være meget sandsynligt, at det bliver sådan. Det er den måde, jeg prøver at regne på. Så er det, jeg siger, at en hel by nu bliver ramt kapitalmæssigt, og i Hanstholm by vil det være sådan, at den kapitaliserede værdi for denne by sænkes med måske 25-35 pct.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg er enig med hr. Anders Andersen i, at der naturligvis også er et etisk og moralsk spørgsmål i overgangsreglerne, og det synes jeg vi kan drøfte i udvalget. Samtidig synes jeg, vi skal give hr. Arne Bjerregaard et par uger til at konstruere et sandsynligt regnestykke, som viser, at kapitalværdien falder med 25-30 pct. ved afskaffelse af en afskrivningsret på 1 pct.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af investeringsfundsloven og kildeskatteloven.

(Lovforslag nr. L 2. Fremsat 5/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Ved det foreliggende lovforslag foretages der ændringer i to love, nemlig dels investeringsfundsloven og dels lov om opkrævning af indkomst- og formueskat af personer.

Det første punkt drejer sig om investeringsfundsloven. Det er således, at når man beregner den højest tilladte størrelse af en henlæggelse til investeringsfond, så tager man udgangspunkt i det skattepligtige overskud. I dette skattepligtige overskud regulerer man så for renteindtægter og renteudgifter, som jo ikke er, om jeg så må sige, resultater af den ordinære erhvervsmæssige drift; og af det tal, man når frem til, kan man så henlægge 25 pct.

Forslaget her indebærer, at det skattemæssige overskud tillige skal korrigeres eller reguleres for gevinster og tab, der opstår på grund af valutakursændringer; sådanne valutakursændringer kan heller ikke siges at være et led i den ordinære drift, og det må være naturligt, at de trækkes ud af grundlaget for henlæggelsen til investeringsfond.

Så er der yderligere til samme lov en ændring, der indebærer, at henlæggelser til investeringsfond også skal kunne nyttiggøres til investeringer i dræningsanlæg i jordbrugsbedrifter, og det er vi fra socialdemokratiets side enig i, eftersom investering i sådanne dræningsanlæg fuldt så meget kan være produktive investeringer som andre investeringer.

Den ændring, jeg nævnte først, ændringen vedrørende reguleringen af det indkomstgrundlag, der kan lægges til grund for henlæggelse til investeringsfond, skal også være gældende for det indkomstgrundlag, der gælder for den andel af et overskud, som kan overføres til særskilt beskatning hos en medhjælpende hustru. Vi er fra socialdemokratiets side også på dette punkt enig med ministeren i, at sådanne valutakursoverskud, henholdsvis -underskud, heller ikke bør indgå i dette tal. Jeg kan derfor tilsige socialdemokratiets velvillige medvirken til dette lovforslags udvalgsbehandling og gennemførelse.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet har ingen indvendinger mod det fremsatte lovforslag, der, som det fremgår af bemærkningerne, er en konsekvens af tidligere ændringer i skattelovgivningen.

[Ove Jensen]

Der er tre ændringer i forslaget, og de to vedrører loven om beskatning af kursgevinst og -tab på fremmed valuta. Som på så mange andre områder var det fremskridtspartiet, der først gjorde opmærksom på de problemer, som svingninger i valutakurserne påfører erhvervslivet. Vi fremsatte et forslag, der som sædvanlig ikke kunne vedtages. Året efter fremsatte den daværende skatte- og afgiftsminister et tilsvarende forslag, som så blev vedtaget. Igen er det fremskridtspartiets synspunkt, og vi fik et nyt bevis for den store indirekte indflydelse, vi har på lovgivningen.

Anders Andersen (V):

Jeg kan fuldt og helt holde mig til den argumentation, som hr. Camre brugte heroppefra. Det er naturlige ændringer, som følger af ændringer i anden lovgivning, og venstre kan fuldt og helt tilslutte sig det og tilsiger lovforslaget en hurtig og velvillig behandling.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kunne nøjes med at sige: ligeså. Det er da også det eneste, jeg skal sige om selve dette lovforslag.

Jeg ville i denne forbindelse godt bede om, at ministeren og hans kolleger tænkte på, at det ikke gælder om at skabe beskæftigelsesterapi for tinget ved at komme med det i sådanne stumper, som vi efterhånden får lovforslagene i. Det er et par ting, der skal rettes. Jeg er sikker på, at vi i den periode, vi kommer ind i, får adskillige småting, der vedrører kildeskatteloven, og hvad der nu mere er. Vi må tænke på, at folk skal kunne finde ud af lovene, men det er fuldstændig umuligt for dem at finde ud af det, og for dem, der skal have med lovene at gøre til daglig, er det uoverskueligt, når vi kommer med det i disse stumper, som vi gør det. Derfor kunne man måske henstille, for det gælder dog ikke om at få så mange lovforslag frem som muligt, at vi i nogen grad samlede det og kun én gang om året stort set tog tingene op til vurdering, sådan at man vidste, at man ikke skal søge 17 steder, men kun ét sted pr. år, når vi retter i en lov.

Melchior (CD):

Også ved behandlingen af dette lovforslag er jeg stand-in for vor ordfører. Jeg blev helt betænkelig ved, at vi her har at gøre med et

skattelovsforslag, hvor fremskridtspartiets ordfører er enig med ministeren for skatter og afgifter. Det fik mig til at blade hektisk en ekstra gang for at se, hvad der var galt. Men jeg har altså ikke rigtig kunnet finde noget andet, end at jeg er nødt til at tilsige en velvillig og hurtig behandling. Jeg synes, at hr. Hagen Hagensens bemærkninger var særdeles relevante og sikkert vil kunne vinde tilslutning hos ministeren.

Når nu de medhjælpende hustruer er nævnt i sagens sammenhæng og det også har lidt med kurser at gøre, så vil jeg godt tilføje den fodnote – skønt det ikke direkte vedrører det foreliggende lovforslag – at måske skulle der på ny ses på kildeskatteloven for at opskrive kursen på medhjælpende hustruer.

Ole Olsen (SF):

Hovedsigtet med lovforslaget, at tage hensyn til valutakurstab og -gevinst ved opgørelse af det overskud, hvoraf beregnes henlæggelse til investeringsfond, betragter vi som en rent teknisk ændring. Det finder jo allerede sted, såfremt der er tale om, at man har tegnet en kurssikring, så det finder vi helt naturligt.

Med hensyn til dræningen skal jeg sige, at vores partis landbrugspolitiske ordfører tidligere har udtalt sin kærlighed til dræning. Det må jeg vel også hellere bøje mig for og sige, at så kan det selvfølgelig også bruges til dræning.

Jeg vil gerne tilslutte mig hr. Hagen Hagensens opfordring til ministeren om at samle den slags lovforslag sammen i én bunke om året, hvis vi skal have ret mange af dem. Det ville lette tilværelsen for mange af os.

Kaj Hansen (DKP):

Det er sagt, at det er naturlige ændringer. Det kan det jo være for nogle, men kommunisterne gik ikke ind for investeringsloven og heller ikke for de seneste ændringer i september, og det må vi jo tage konsekvensen af. Vi har selvfølgelig sympati for, at dræning er mindst lige så godt som investering i nye maskiner, men vi mener, at dræning burde støttes med statslån. Vi er altså ikke for de afskrivningsformer, der her er tale om.

Hvad angår de 25 pct. af overskuddet, der kan henlægges, så beregnes det normalt af

[Kaj Hansen]

den skattepligtige indkomst. Nu kommer ministeren med forslag om, at dette overskud skal reguleres med valutakursgevinster eller -tab. Vi har ikke noget imod selve reguleringen, men vi finder, at det er rimeligt, at det sker via opgørelsen af den skattepligtige indkomst i stedet for via loven om investeringsfonds.

Jeg ved ikke, om der sker nogen ændring i lovforslaget, når det har været til udvalgsbehandling, men jeg tvivler på, at vi kan få så meget sympati for det, at vi kan stemme for det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget drejer sig dels om investeringsfonds, dels om beskatningen for gifte kvinder.

Med hensyn til investeringsfonds drejer det sig først og fremmest om, hvad man kan anvende dem til. Der udvider man det til, at de også kan bruges til dræningsanlæg, og ligesom det blev bemærket af en ordfører før, vil jeg da for en sikkerheds skyld også erklære min kærlighed til, at man kan bruge det til forlodsafskrivning på dræningsanlæg. Så er der nogle rent tekniske ændringer om, hvordan man beregner et overskud.

Endelig kommer vi til det, som drejer sig om den gifte kvinde. Jeg vil gerne sige om dette, når det nu er blevet strejft af en tidligere ordfører, at jeg finder denne måde at beregne den medhjælpende hustrus indkomst på helt forældet og diskriminerende. Hidtil har det alene været i skattemæssig henseende. For fremtiden er det ikke alene i skattemæssig henseende, men også socialt, man diskriminerer den medhjælpende hustru. Man kan sige, at disse ændringer ikke berører det meget, men det gør det alligevel, og når vi er kommet ind på det, så vil jeg have lov at bemærke dette.

Vi har vedtaget en lov i foråret om, at mindstetimelønnen er 29 kr.; for den medhjælpende hustru er den højst et sted omkring de 19 kr., og ved reglerne, som de virker, omkring 12 kr. På dette grundlag beregnes hendes arbejdsløshedsunderstøttelse og sygedagpenge. Det er fuldstændig horribelt, at folketinget ikke for længst har ændret det, og det er tosset, at vi i dag skal stå og behandle et ændringsforslag om den medhjælpende hustru i stedet for at kassere dette helt

utilstedelige grundlag at beregne en medhjælpende gift kvindes arbejdsindsats på. Men som sagt, der er vel ikke store chancer for, at man kan overtale et flertal. Jeg har prøvet det så mange gange, men agter at gøre det igen også under behandlingen af dette forslag.

Men vi vil kigge på de øvrige rent tekniske ændringer, som jeg synes er meget rimelige.

Hjortlund Christensen (DR):

Vi er stadig væk i småtingsafdelingen med dette lovforslag om investeringsfonds, valutakursgevinster og -tab. Jeg skal ikke gå i dybden, men kun meddele, at retsforbundet ikke kan stemme for lovforslaget. Begrundelsen herfor er, at vi ikke er tilhænger af henlæggelser til investeringsfonds i det hele taget, fordi det virker konkurrenceforvridende. Det må stå helt klart, at der nogle, der får nogle skattemæssige fordele af denne lov, så må nogle andre betale.

Ole Olsen (SF):

Det var hr. Kaj Hansens bemærkninger, der kaldte mig herop, og mine bemærkninger går også på hr. Hjortlund Christensens udtalelser heroppefra. SF er også modstander af loven om investeringsfonds, men vi har den praksis, at selv om vi ikke kan lide en lov, så vil vi da gerne have, at loven er lavet rationelt, og det er det, det handler om her. Det er ikke hovedloven, der er til behandling. Der er tale om at få rettet den lov ind, så den virker rationelt sammen med andre love, og det synes jeg det er yderst rimeligt at man gør, selv om man ikke kan lide loven.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Vi er jo i den mere fremkommelige ende af regeringens skattelovsforslag, som derfor kan få en ganske betydelig opbakning endog fra fremskridtspartiet, hvilket naturligvis kunne give anledning til fornyede overvejelser i almindelighed, men dog ikke i denne beskedne anledning.

Hr. Melchior er jo stand-in for ikke så lidt, og derfor skal jeg ikke yderligere kommentere skattesynspunkterne og synspunkterne på kursen og mandschauvinisme, der eventuelt kunne forbindes med de ytringer

[Ministeren for skatter og afgifter]

her. Jeg skal lade det ligge; det kan jo også indgå i skoledebatterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udv. om fysisk planlægning (7/10 77):

Udtræder: Nyborg

Ny stedf.: Ole Hovmand

Kommunaludvalget (7/10 77):

Udtræder: Nyborg

Ny stedf.: Ole Hovmand

Socialudvalget (7/10 77):

Udtræder: Nyborg

Nyt medlem: Ole Hovmand

Udv. ang. vidensk. forskning (7/10 77):

Udtræder: Nyborg

Nyt medlem: Ole Hovmand

Udtræder: Kjærulff-Schmidt

Nyt medlem: Wamberg

§ 71-udvalget (7/10 77):

Udtræder: Nyborg

Nyt medlem: Ole Hovmand

Udv. for forretningsordenen (7/10 77):

Udtræder: Kjærulff-Schmidt

Nyt medlem: Wamberg

Udvalget til valgs prøvelse (7/10 77):

Udtræder: Kjærulff-Schmidt

Nyt medlem: Wamberg

Boligudvalget (7/10 77):

Udtræder: Kjærulff-Schmidt

Nyt medlem: Wamberg

Retsudvalget (7/10 77):

Udtræder: Kjærulff-Schmidt

Nyt medlem: Wamberg

Udenrigsudvalget (7/10 77):

Udtræder: Sv. Andersen (Rosk. a.)

Ny stedf.: Alice Hedegaard

Udtræder: Maisted

Nyt medlem: Lis Starcke

Ny stedf.: Maisted

Valutaudvalget (7/10 77):

Udtræder: Maisted

Nyt medlem: Hjortlund Christensen

Socialudvalget (10/10 77):

Udtræder: Holm

Ny stedf.: Ellefsen

Kirkeudvalget (10/10 77):

Udtræder: Mette Madsen

Ny stedf.: Ellefsen

Arbejdsmarkedsudvalget (10/10 77):

Udtræder: Grethe Philip

Ny stedf.: Janne Normann

Kulturudvalget (10/10 77):

Udtræder: Grethe Philip

Ny stedf.: Janne Normann

Socialudvalget (10/10 77):

Udtræder: Grethe Philip

Nyt medlem: Janne Normann

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 12. oktober, kl. 13.00.

Angående dagsordenen henviste formanden til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 14.59