

[Formanden]

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til forsvarsministeren:

Forespørgsel af Risgaard Knudsen (S) m. fl.
(Forespørgsel nr. XVI. Anmeldt 3/2 78).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af:

Forslag til lov om samfundets nødværge mod livsødelæggende terrorisme [af Glistrup (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 86. Fremsat 8/11 77. Første behandling 2/12 77. Betænkning 3/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1-12 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget m. v. (Valglisten).

(Lovforslag nr. L 138. Fremsat 16/12 77. Første behandling 17/1 78. Betænkning 2/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om tilskud til fiskerikonsulentvirksomhed.

(Lovforslag nr. L 184. Fremsat 27/1 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (Bornh. a.) (S):

Socialdemokratiet og regeringen har jo på en række områder været med til at gennemføre foranstaltninger til gavn for den samlede beskæftigelse. Også fiskerierhvervet, der for tiden befinder sig i en vanskelig situation, har behov for støtte på en række områder, og det foreliggende lovforslag er et led i et mønster, der tilsammen tegner en fiskeripolitik. Selv om der i øjeblikket er visse vanskeligheder med at få en kommende fiskeriord-

[Svend Andersen] (Bornh. a.)

ning inden for EF op at stå, så må vi arbejde ud fra, at en ordning kommer, og at det kan blive nødvendigt med visse omstillinger inden for fiskerierhvervet.

For at støtte erhvervet i denne omstillingsproces og for at få den bedst mulige planlægning af fiskeriet og dets omkostninger gives der efter lovforslaget en mulighed for ansættelse af konsulenter på det driftsøkonomiske og det teknologiske område. Vi finder, at det er en rigtig ting. Det er nødvendigt for fiskerierhvervet, og det er også i samfundets interesse. Det er af stor betydning, at fiskerierhvervet på længere sigt opretholder en høj grad af beskæftigelse og valutaintjening, og jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne anbefale forslaget.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Skal vi alene drøfte principper, må fremskridtspartiet allerede sige fra ud fra vor helt klare holdning, at alle former for tilskud er et onde. I vore besparelsesforslag årene igennem til finansloven har vi krævet sådanne tilskud fjernet. Den eksisterende landbrugs-konsulentordning såvel som energisparekonsulentordningen har vi udtrykt vor betænkelighed ved.

Jeg er helt enig med fiskeriministeren i, at erhvervsfiskeriet befinder sig i en vanskelig situation for tiden, og at erhvervet trænger til støtte på flere områder, men selv om kon-tanthjælp er hurtig hjælp, er det ikke på dette område, fiskeriet har behov for støtte. Grunden til, at dansk fiskeri er så effektivt og har klaret sig så godt hidtil, altså uden statsubsidier af nogen art, og grunden til, at de andre lande og især England skæver mis-undeligt til dansk fiskeris succes, er jo netop, at man har forstået at omstille sin befiskning, når den hidtidige form ikke længere var økonomisk forsvarlig. Danske erhvervsfiskere kan deres håndværk til fingerspidserne, og de behøver ikke statsansatte fiskerikonsulenter inden for det driftsøkonomiske og teknologiske område.

Fiskerne trænger i højere grad til moralsk støtte i de forhandlinger, der føres i EF, og trænger til opbakning gennem videregående krav, så at de kan bevare deres traditionelle og livsnødvendige ret til at udøve deres erhverv, nemlig at fange fisk.

Fiskeriet hjælpes ikke ud af den nuværende klemme ved at få påtvunget flere skrivebordskonsulenter. Selv om fiskerierhvervet trænger til støtte på næsten alle områder, er dette forslag ikke løsningen.

Lowzow (KF):

Jeg kan ikke lade være med at sige, at det var en meget mager hjælp, fiskeriet fik fra fremskridtspartiet. Der blev ordret sagt: »Fiskerne trænger i højere grad til moralsk støtte«. Det vil nok hjælpe fiskerne meget i fremtiden. Jeg tror trods alt, det er andre strenge, man skal slå på, hvis man skal hjælpe fiskeriet.

Forholdet i dag er jo det, at uden at fiskeriet selv har været skyld i det, er vi kommet i en situation, hvor man skal fordele rettighederne til fiskeri. Vi er kommet ind under nogle ordninger, som er nødvendige, fordi alle anerkender, at der ikke er fisk nok inden for det område, vi kan disponere over i dag. Derfor vil der blive tale om omstillinger. Den socialdemokratiske ordfører sagde det meget blidt, idet han sagde: det kan blive nødvendigt med en omstilling. Det er vist noget, vi kan fastslå som en kendsgerning, at der skal ske omstilling af dansk fiskeri til det, vi kan få lov til at fiske.

Derfor er der vel intet bedre, vi kan gøre i denne overgangsperiode, end at skaffe den nødvendige hjælp til økonomisk rådgivning, til teknisk rådgivning og til rent praktisk fiskerirådgivning for at opnå en hurtig omstilling til det mulige.

Vi kan støtte dette forslag og håber samtidig, at ministeren vil give en temmelig nøje stillingsbeskrivelse af det, de forskellige konsulenter skal lave, således at den forholdsvis begrænsede bevilling bliver brugt på bedst mulig måde. Det gælder ikke blot om at få ansat en række mennesker med titel af konsulent inden for fiskeriet, det drejer sig om at få løst nogle ganske specielle problemer.

Jes Schmidt (CD):

På CD-gruppens vegne kan jeg meddele, at vi støtter det foreliggende forslag. Vi gør det bl. a. ud fra den betragtning, at det har vist sig i andre erhverv, at konsulentordninger har ført til meget store resultater. Jeg tænker på den ordning, vi har med landbrugs-konsulenter. Fiskeriet er i dag i en situ-

[Jes Schmidt]

ation, hvor det absolut trænger til en sådan konsulentordning. Derfor går vi positivt ind i udvalgsarbejdet.

Ole Olsen (SF):

Mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, men jeg har lovet meget kort at sige, at socialistisk folkeparti – jeg er lige ved at sige: naturligvis – kan støtte forslaget om fiskerikonsulenterne.

Kristen Østergaard (V):

Venstre kan naturligvis også støtte det fremsatte forslag.

Hjortlund Christensen (DR):

Fra retsforbundets side har vi ikke noget imod, at fiskeriet skal have en konsulent, men vi har noget imod, at staten skal betale det. Det er jo sådan, at alle de private erhverv skal have konsulenter, og de skal betales af andre erhverv. Det er jo det samme som, at man vil løfte sig selv ved håret. Det tror vi ikke på i retsforbundet. Hvis fiskeriet ønsker en konsulenttjeneste, så må erhvervet selv betale det; de må selv organisere det igennem deres organisationer. Det bør gælde for alle erhverv i kongeriget Danmark.

Retsforbundet kan ikke medvirke til den slags tilskud, som det jo i realiteten er. Når landbruget skal have tilskud, industrien skal have tilskud, fiskeriet skal have tilskud, kunsten skal have tilskud, alt skal have tilskud, så kommer vi i en situation, hvor vi ikke har hold på nogen som helst ting.

Bolvig (RV):

I fravær af mit partis ordfører skal jeg blot sige, at det radikale venstre helt erkender, at fiskeriet på lige fod med andre erhverv kan have behov for støtte til konsulentvirksomhed. Vi finder det naturligt, at staten, det fælles samfund, kan være foregangsmand og inspirator i så henseende. Det gælder ikke mindst under de nuværende vanskelige forhold for fiskerierhvervet, at vi kan støtte erhvervet med en sådan konsulentvirksomhed. Vi er derfor parate til at se velvilligt på forslaget.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne have lov til at takke for en meget velvillig modtagelse af dette forslag. Vi

kan jo konstatere, at det – jeg havde nær sagt: som sædvanlig – kun er fremskridtspartiet og Danmarks retsforbund, der ikke er i stand til at støtte forslaget.

Jeg skal kun gøre et par bemærkninger.

Til hr. Lowzow vil jeg gerne sige, at jeg selvfølgelig gerne fremlægger stillingsbeskrivelsen og de forudsætninger, vi har opstillet for at yde tilskud til de 3 konsulenter, der i dag fungerer under fiskeriorganisationerne. Men jeg vil gerne tilføje, at jeg har formuleret forslaget meget bredt, fordi vi er i en situation, hvor man meget vel kan tænke sig, at der kunne være andre områder, hvor der kunne være tale om at yde konsulentbistand. Jeg er selvfølgelig parat til også at drøfte dette i sammenhæng med de forudsætninger, vi har stillet op for at yde den støtte, vi hidtil har ydet fra de forsøgsmidler, der har været til rådighed.

Jeg vil gerne sige til hr. Uwe Jensen (Ribe a.), at i betragtning af, at fremskridtspartiet benytter enhver lejlighed til at gøre opmærksom på de problemer, dansk fiskeri har, så er det fantastisk, at vi, hver gang vi bliver stillet over for foranstaltninger, som erhvervet er enig med regeringen om, skal høre fra fremskridtspartiet, at det er ikke dette her, fiskeriet har brug for.

Jeg vil gerne sige, at der er ikke tale om statsansatte fiskerikonsulenter. Det er konsulenter, som fiskerierhvervet selv skal ansætte, men som vi åbner en mulighed for at yde tilskud til. Det, vi gør her, er altså, at vi giver mulighed for, at fiskeriet kan få støtte til at gennemføre en hjælp til selvhjælp.

Jeg vil ligesom hr. Lowzow gerne sige, at fiskeriet har ikke megen glæde af den moralske støtte, som jeg forstår at fremskridtspartiet er parat til at yde, i disse vanskelige tider. Jeg tror, at det, fiskerierhvervet har brug for, er en konkret indsats, som viser, at samfundet føler et medansvar, og jeg vil gerne tilføje: det er ganske det samme under de forhandlinger, vi fører i Bruxelles. Det er ikke moralsk støtte, de har brug for, det er en konkret indsats. Jeg har noteret mig, at det først og fremmest er fremskridtspartiet, der gør bemærkninger om, at man ønsker en anden form for forhandlinger. Nu forstår jeg altså, at det skulle hvile på et andet grundlag, nemlig nogle moralske synspunkter. Jeg vil gerne understrege, at det, vi forhandler i Bruxelles, det er realiteter.

[Lowzow]

Lowzow (KF):

Jeg takker for ministerens svar. Det var netop noget i den retning, jeg havde tænkt mig. Jeg ønsker ikke at få stillingsbeskrivelserne lagt frem nu. Jeg ville blot frem til, at man ikke ud fra en sådan bevilling sagde, at der var plads til så og så mange konsulenter, men at man fra ministeriets side forlods sagde: vi vil gerne have dækket de og de arbejdsopgaver. På den måde kan man styre det, så det ikke blot er dem, der søger om konsulenten først, der får denne, men at det er arbejdsopgaven, der betinger konsulenten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre jordbrugere [af Karlskov Jensen (V) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 150. Fremsat 10/1 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Det lovforslag, som her er fremsat af hr. Karlskov Jensen m. fl., går ud på, at låntagerne efter loven om udlån til yngre jordbrugere fritages for, at ekspropriationserstatninger og provenu ved frasal, der i realiteten er en slags ekspropriation, anvendes til ekstraordinært afdrag på lånet.

Problematikken er selvfølgelig velkendt i landbrugsministeriet, hvor jeg selv har haft nogle sager, som drejer sig om det problem, hr. Karlskov Jensen m. fl. rejser, og jeg sy-

nes, der er god grund til, at vi ser på det spørgsmål, som er rejst med dette lovforslag.

Jeg ved ikke, om lovforslaget er helt rimeligt i alle retninger. Det kan vel diskuteres, om det er rimeligt, hvis ekspropriationserstatningen f. eks. anvendes til forbrugsformål, at man så helt ser bort fra den ekstraordinære afdragssituation, som opstår. Jeg er villig til at drøfte det spørgsmål, som her er rejst om det ekstraordinære afdrag på statslånet, i landbrugs- og fiskeriudvalget.

Jeg vil være tilbøjelig til at mene, at hvis der skal ske en ændring på dette område, så kan den måske ske administrativt, og jeg kan sige, at jeg er indstillet på i forbindelse med den situation, vi her taler om, at tage en diskussion imellem landbrugsministeriet, finansministeriet og hypotekbanken, om vi om muligt kunne ændre den administrative praksis, når det drejer sig om de situationer, som forslagsstillerne har peget på. Også fordi jeg er bekendt med, at der er visse situationer, hvor der måske kunne tages et vist hensyn.

Jeg vil gerne tilføje, at ved administrationen af bestemmelserne tager man altså også hensyn til de enkelte situationer, og man har ved administrationen af denne lov og ved administrationen af de erstatninger, der her er tale om, i visse tilfælde givet de klienter, det drejer sig om, nogle muligheder for at anvende pengene til andre formål end til ekstraordinære afdrag.

Der er altså tale om en administrativ praksis, som måske kan ændres; i så fald kunne vi måske helt være fri for at lovgive på det pågældende område.

Westh (S):

Det problem, der peges på, kan, så vidt jeg har kunnet forstå på landbrugsministeren, klares administrativt, og da landbrugsministeren endvidere er villig til at drøfte problemet med finansministeriet og hypotekbanken, mener vi ikke, der er noget behov for at lovgive på dette område på nuværende tidspunkt, men vi er naturligvis villige til at drøfte problemet i udvalget.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Ordførerne bedes melde sig i tide, så vi ikke får uorden i rækken.

Ole Olsen (SF):